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| **Про відмову у притягненні судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою Євтушенко Олександри Михайлівни стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни,

**встановила:**

Усатова Ірина Анатоліївна Указом Президента України від 4 квітня   
1998 року № 256/98 призначена на посаду судді Залізничного районного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від   
23 жовтня 2001 року № 1004/2001 переведена на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від   
20 лютого 2003 року № 570-IV безстроково обрана суддею Солом’янського районного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 3 лютого 2020 року за вхідним   
№ Є-803/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Євтушенко О.М. щодо тривалого розгляду суддею Солом’янського районного суду міста Києва Усатовою І.А. справи № 760/4689/18 за позовом ОСОБА1 до Солом’янської районної в місті Києві державної адміністрації про взяття на квартирний облік (далі – справа № 760/4689/18).

У дисциплінарній скарзі ОСОБА1 зазначає, що провадження у справі № 760/4689/18 відкрито 23 лютого 2018 року, 13 листопада 2019 року відбулося єдине судове засідання з розгляду цієї справи, ухвалено рішення про відмову у задоволенні позову та проголошено вступну і резолютивну частини рішення.

Скаржниця повідомляє, що у вказаному судовому рішенні було зазначено дату складання повного тексту рішення – 25 листопада 2019 року, однак станом на 29 січня 2020 року (дата подання дисциплінарної скарги на дії судді) повний текст цього рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР) відсутній.

У зв’язку із викладеним скаржниця висловила прохання притягнути суддю Солом’янського районного суду міста Києва Усатову І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу  
Євтушенко О.М. передано члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К. для здійснення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А.

Ухвалою від 6 квітня 2020 року № 884/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Ухвалою від 22 червня 2020 року № 1933/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зупинила розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. до надходження витребуваної інформації.

Питання про розгляд дисциплінарної справи, призначений на 12 жовтня 2020 року, виключено з порядку денного засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у зв’язку із відсутністю доповідача.

Питання про розгляд дисциплінарної справи, призначений на 26 жовтня 2020 року, виключено з порядку денного засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у зв’язку із хворобою доповідача.

Розгляд дисциплінарної скарги призначено на 9 листопада 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Усатову І.А. та скаржницю ОСОБА1 про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, зазначені в матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Усатової І.А. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано на адресу суду, в якому працює суддя Усатова І.А., та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

3 листопада 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшло клопотання судді Усатової І.А. із проханням надати їй можливість взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 9 листопада 2020 року відбулось у режимі відеоконференції за участю судді Усатової І.А.

Суддя надала пояснення, у яких не заперечила порушення строків розгляду справи № 760/4689/18 та несвоєчасне надання копії повного тексту судового рішення від 13 листопада 2019 року для його внесення до ЄДРСР, однак пояснила це надмірним судовим навантаженням та іншими обставинами, про які зазначила у письмових поясненнях. Вказала, що у її діях відсутній умисел на безпідставне затягування розгляду справи № 760/4689/18 чи несвоєчасне надіслання рішення у цій справі до ЄДРСР. Крім того, вказала, що несвоєчасне надання копії судового рішення для його внесення до ЄДРСР не спричинило для ОСОБА1 негативних наслідків, оскільки вона звернулась до суду апеляційної інстанції зі скаргою на прийняте рішення.

Скаржниця не забезпечила участі свого представника у засіданні дисциплінарного органу в режимі відеоконференції 9 листопада 2020 року. Будь-яких заяв, клопотань щодо розгляду справи за його участю або за його відсутності до Вищої ради правосуддя не надходило.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржниці ОСОБА1, яку завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., врахувавши надані суддею Усатовою І.А. пояснення, вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

19 лютого 2018 року до Солом’янського районного суду міста Києва надійшла зазначена позовна заява ОСОБА1, яка того самого дня була зареєстрована як судова справа № 760/4689/18 та розподілена до розгляду судді Усатовій І.А.

Ухвалою судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. від 23 лютого 2018 року у справі № 760/4689/18 відкрито загальне позовне провадження та призначено підготовче судове засідання на 11 вересня   
2018 року.

11 вересня 2018 року справу № 760/4689/18 було знято з розгляду, а проведення судового засідання у справі відкладено до 11 грудня 2018 року, оскільки 11 вересня 2018 року було призначено проведення співбесіди із суддею Усатовою І.А. в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Вказане підтверджується рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 та наказом голови Солом’янського районного суду міста Києва Шереметьєвої Л.А. від 11 вересня 2018 року  
№ 79-ОД «Про направлення суддів на співбесіду до ВККС».

Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 11 грудня   
2018 року закрито підготовче провадження у справі № 760/4689/18 та призначено її до судового розгляду на 23 квітня 2019 року.

У зв’язку з неявкою сторін у судове засідання, призначене на 23 квітня 2019 року, розгляд справи було відкладено на 13 листопада 2019 року.

13 листопада 2019 року розгляд справи № 760/4689/18 завершено ухваленням рішення про відмову у задоволенні позову ОСОБА1.

Суддя Усатова І.А. на підставі статті 259 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) склала вступну та резолютивну частини вказаного рішення та зазначила, що його повний текст буде складено 25 листопада 2019 року.

Згідно з відомостями ЄДРСР повний текст рішення Солом’янського районного суду міста Києва від 13 листопада 2019 року надіслано до ЄДРСР   
27 лютого 2020 року та оприлюднено 2 березня 2020 року.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

У кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання, дата і час якого призначаються суддею з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій. Підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі   
(стаття 196 ЦПК України).

Підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання, має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду (частини друга, третя статті 189 ЦПК України).

Частинами першою та другою статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час вчинення суддею дій) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Крім того, слід зазначити, що приписами частини шостої   
статті 259 ЦПК України встановлено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Із матеріалів попередньої перевірки вбачається, що таких вимог закону суддя Усатова І.А. повною мірою не дотрималася.

Зокрема, з моменту надходження до суду позовної заяви ОСОБА1 до закриття підготовчого судового засідання у справі № 760/4689/18 минуло десять місяців, а з моменту закриття підготовчого судового засідання до завершення її розгляду з ухваленням судового рішення минуло одинадцять місяців.

Загальний строк розгляду цієї справи становив один рік вісім місяців двадцять п’ять днів.

При цьому судові засідання у вказаній справі відкладалися на строк від   
3 до 7 місяців.

Водночас повний текст рішення Солом’янського районного суду міста Києва від 13 листопада 2019 року зареєстровано в ЄДРСР 27 лютого 2020 року та оприлюднено 2 березня 2020 року, тобто більше ніж через три місяці, що підтверджено відомостями зазначеного Реєстру за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87845770>.

У письмових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, суддя Усатова І.А. пояснила, що виготовлення повного тексту рішення Солом’янського районного суду міста Києва від 13 листопада 2019 року у справі № 760/4689/18 після закінчення строків, встановлених приписами частини шостої статті 259 ЦПК України, зумовлене значним навантаженням з розгляду справ різних категорій. Суддя зазначила, що першочергово та невідкладно розглядалися клопотання слідчих органів, строк розгляду яких обмежений законом, унаслідок чого цивільні справи вимушено призначалися до розгляду з порушенням норм закону.

Окрім того, вказала, що вона задіяна в п’яти колегіях із розгляду кримінальних справ, що також негативно впливає на строки розгляду справ, які перебувають у її провадженні.

Суддя Усатова І.А. навела основні показники здійснення судочинства Солом’янським районним судом міста Києва у 2018–2019 роках, відповідно до яких у 2018 році у її провадженні перебувало 2385 справ (кількість робочих днів – 182), а в 2019 році – 2708 справ (кількість робочих днів – 176).

Вказала, що у її діях відсутній умисел, недбалість чи ознаки неналежного виконання функціональних обов’язків судді.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено, в тому числі, Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду витребувано інформацію щодо кількості справ та матеріалів, що перебували у провадженні судді Усатової І.А. з 1 січня по 31 грудня 2019 року.

Згідно з інформацією, наданою головою Солом’янського районного суду міста Києва, за період із 1 січня по 31 грудня 2019 року у провадженні судді Усатової І.А. перебувало 2708 справ усіх категорій: в порядку Кримінального процесуального кодексу України – 440 справ, в порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 300 справ, в порядку ЦПК України – 1818 справ. За вказаний період суддею Усатовою І.А. розглянуто 1487 справ всіх категорій.

Під час розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата встановила, що за період із 1 січня по 31 грудня 2019 року суддя Усатова І.А. фактично відпрацювала 176 робочих днів та розглянула за цей час 1487 справ та матеріалів, тобто кожного робочого дня здійснювала розгляд з ухваленням остаточного судового рішення 8,4 справи та матеріалу.

Наведені статистичні показники свідчать про надмірне навантаження судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А.

Отже, порушення строків розгляду суддею Усатовою І.А. справи № 760/4689/18 та несвоєчасне надання копії повного тексту судового рішення від 13 листопада 2019 року для його внесення до ЄДРСР допущено з об’єктивних причин та не залежало виключно від волі судді.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що одним із критеріїв, що безпосередньо впливає на розгляд справи у розумні строки, є поведінка відповідних судових органів. У рішеннях у справах «Abdoella v. the Netherlands» (пункт 24), «Dobbertin v. France» (пункт 44) Європейський суд з прав людини вказав, що частина перша статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод покладає на держави обов’язок з організації їх судових систем таким чином, щоб суди змогли відповідати усім її вимогам.

Водночас із пояснень судді Усатової І.А. вбачається, що рівень забезпечення належних умов для здійснення правосуддя у встановлені законом строки не є достатнім, зокрема через надмірне навантаження суддів Солом’янського районного суду міста Києва.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і мають певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 5 Резолюції Європейської асоціації суддів від   
27 вересня  2007 року відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо самого лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Закінчення чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення яких чи утримання від здійснення яких встановлюється цей строк.

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б свідчили, що суддя Усатова  І.А. допустила умисно: безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 760/4689/18 протягом строку, встановленого законом; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; несвоєчасне надання суддею копії повного тексту судового рішення від 13 листопада 2019 року для його внесення до ЄДРСР.

Другою Дисциплінарною палатою також встановлено, що несвоєчасне надання суддею Усатовою І.А. копії судового рішення для його внесення до ЄДРСР не спричинило для ОСОБА1 негативних наслідків, оскільки вона звернулась зі скаргою на прийняте рішення до суду апеляційної інстанції, а тому вказані дії судді слід кваліфікувати як такі, що зумовлені надмірним судовим навантаженням.

Крім того, із характеристики, наданої головою Солом’янського районного суду міста Києва Шереметьєвою Л.А., вбачається, що суддя Усатова І.А. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе як висококваліфікований суддя зі значним досвідом роботи. Відповідально ставиться до виконання службових обов’язків, вимоглива до себе та підлеглих, постійно підвищує та удосконалює свій професійний рівень, добре знає чинне законодавство, правильно   
застосовує його в практичній роботі. Тактовна та ввічлива, має повагу в колективі. У побуті та у спілкуванні із громадянами дотримується норм суддівської етики.

Відповідно до інформації, наданої Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (лист від 19 червня 2020 року № 21-887/20), суддю Усатову І.А. рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2017 року № 3850/3дп/15-17 притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

З урахуванням викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Усатової І.А. складу дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та відмову у притягненні вказаної судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з пунктом 12.38 цього Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі наведеного, керуючись статтею 58 Конституції України, статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни припинити.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя                                                 М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя                                                 О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**