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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва  
Алєйнікова В.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скаргиМиколаївської місцевої прокуратури № 1 стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова Володимира Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року надійшла скарга Миколаївської місцевої прокуратури № 1, подана керівником прокуратури Левицьким Д.І.  
(вх. № 952/1/13-19), на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. під час розгляду справи № 490/118/18 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першої статті 115 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2019 року скаргу передано для попереднього вивчення члену Вищої ради правосуддя Фоміну І.Ю.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 листопада 2019 року скаргу передано для попереднього вивчення члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

У скарзі скаржник зазначає, що суддею Алєйніковим В.О. постановлено неправомірну ухвалу від 20 березня 2019 року, якою запобіжний захід у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_1 змінено на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту та заборонено обвинуваченій залишати житло з 19:00 до 07:00 наступного дня.

Разом із тим вказаною ухвалою на ОСОБА\_1 покладено обов’язки повідомляти суд про засоби зв’язку та їх зміну; з’являтись до Центрального районного суду міста Миколаєва, а саме до помічника судді Алєйнікова В.О., кожного вівторка та четверга з 13:00 до 14:00 для реєстрації, що є грубим порушенням кримінального процесуального законодавства.

Крім того, скаржник зазначає, що обвинувачена ОСОБА\_1 долучила до матеріалів кримінального провадження свої письмові пояснення, з яких вбачається, що, перебуваючи на реєстрації в суді 24 березня 2019 року, вона отримала від судді Алєйнікова В.О. грошові кошти у розмірі 600 грн, через тиждень вона також отримала від судді 50 грн та 100 гривень.

Водночас скаржник наголошує, що ухвала суддів Центрального районного суду міста Миколаєва від 20 березня 2019 року всупереч нормам чинного Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не містить строку дії запобіжного заходу стосовно ОСОБА\_1.

З наведених у скарзі підстав скаржник просить притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. до дисциплінарної відповідальності.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що на розгляді колегії суддів Центрального районного суду міста Миколаєва перебуває обвинувальний акт у кримінальному провадженні  
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 29 липня 2018 року у справі № 490/118/18 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 115 КК України.

Ухвалою колегії суддів Центрального районного суду міста Миколаєва  
від 20 березня 2019 року під головуванням судді Алєйнікова В.О. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_1 змінено на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту та заборонено їй залишати своє житло з 19:00 до 07:00 наступного дня.

У резолютивній частині вказаної ухвали зазначено, зокрема: «покласти на ОСОБА\_1 такі обов’язки: з’являтись до Центрального районного суду міста Миколаєва до помічника судді Алєйнікова В.О. кожного вівторка та четверга у період часу з 13.00 год. до 14.00 год. для реєстрації».

З огляду на наведене вище скаржник вбачає у діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. наявність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

У наданих на пропозицію члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. поясненнях щодо суті скарги суддя Алєйніков В.О. зазначив, що формулювання щодо здійснення реєстрації обвинуваченої  
ОСОБА\_1 у помічника судді було застосовано для організації розгляду судової справи, оскільки в обвинуваченої ОСОБА\_1 відсутні працездатні засоби зв’язку і саме під час її реєстрації у помічника судді вона може бути повідомлена про час та місце розгляду справи.

Крім того, суддя вказує, що ухвалою Центрального районного суду міста Миколаєва від 20 березня 2019 року фактично застосовані стосовно ОСОБА\_1 заходи контролю є ефективними для забезпечення її належної процесуальної поведінки. Суддя наголошує, що вказана ухвала жодним чином не обмежувала права працівників Національної поліції України щодо здійснення функцій, покладених на ці органи, зокрема не обмежувала їх у праві з’являтись за місцем проживання ОСОБА\_1 та вимагати усних чи письмових пояснень з питань, пов’язаних із виконанням покладених на неї зобов’язань.

Статтею 57 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що помічники суддів з питань підготовки справ до розгляду підзвітні лише відповідному судді.

Відповідно до приписів статті 181 КПК України домашній арешт полягає в забороні підозрюваному, обвинуваченому залишати житло цілодобово або у певний період доби. Домашній арешт може бути застосовано до особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за вчинення якого законом передбачено покарання у виді позбавлення волі. Ухвала про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту передається для виконання органу Національної поліції за місцем проживання підозрюваного, обвинуваченого. Орган Національної поліції повинен негайно поставити на облік особу, щодо якої застосовано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, і повідомити про це слідчому або суду, якщо запобіжний захід застосовано під час судового провадження. Працівники органу Національної поліції з метою контролю за поведінкою підозрюваного, обвинуваченого, який перебуває під домашнім арештом, мають право з’являтися в житло цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань, пов’язаних із виконанням покладених на неї зобов’язань, використовувати електронні засоби контролю. Строк дії ухвали слідчого судді про тримання особи під домашнім арештом не може перевищувати двох місяців. У разі необхідності строк тримання особи під домашнім арештом може бути продовжений за клопотанням прокурора в межах строку досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу. Сукупний строк тримання особи під домашнім арештом під час досудового розслідування не може перевищувати шести місяців. По закінченню цього строку ухвала про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту припиняє свою дію і запобіжний захід вважається скасованим.

Із вказаної вище норми вбачається, що контроль за виконанням ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту покладається на органи Національної поліції України, проте суддя Алєйніков В.О. в ухвалі від  
20 березня 2019 року частково зобов’язав свого помічника здійснювати контроль за виконанням ухвали у вигляді реєстрації обвинуваченої ОСОБА\_1 кожного вівторка та четверга.

Водночас Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що ухвала від  
20 березня 2019 року про зміну запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту не містить строку дії такого запобіжного заходу, тоді як відповідно до частини шостої статті 181 КПК України строк дії ухвали слідчого судді про тримання особи під домашнім арештом не може перевищувати двох місяців.

Відповідно до Положення про помічника судді, затвердженого рішенням Ради суддів України від 28 травня 2018 року № 21, в редакції Положення від  
26 жовтня 2018 року (далі – Положення), помічник судді – це працівник патронатної служби у суді, який забезпечує виконання суддею повноважень щодо здійснення правосуддя. Помічник судді з питань підготовки та організаційного забезпечення судового процесу підзвітний лише відповідному судді. Суддя є його безпосереднім керівником.

Пунктом 22 Положення передбачено, що помічнику судді забороняється вчиняти дії процесуального характеру, а також дії, що можуть потягнути за собою виникнення, зміну або припинення прав та обов’язків учасників судового процесу (за винятком здійснення за дорученням судді або головуючого у судовій колегії повноважень секретаря судового засідання у разі відсутності останнього).

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою колегії суддів Центрального районного суду міста Миколаєва від 20 березня 2019 року на обвинувачену ОСОБА\_1 покладено обов’язок з’являтись до Центрального районного суду міста Миколаєва до помічника судді Алєйнікова В.О. кожного вівторка та четверга із 13:00 до 14:00 для реєстрації, що суперечить чинним нормам КПК України та Положенню про помічника судді, оскільки помічнику судді забороняється вчиняти дії процесуального характеру, а також дії, що можуть потягнути за собою виникнення, зміну або припинення прав та обов’язків учасників судового процесу, а саме реєстрацію обвинуваченої.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не бере до уваги доводи скаржника щодо позапроцесуальних взаємовідносин між суддею Алєйніковим В.О. та обвинуваченою ОСОБА\_1, оскільки скаржник не надав будь-яких доказів на підтвердження факту позапроцесуальних відносин судді та обвинуваченої.

Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що факти, викладені у дисциплінарній скарзі Миколаївської місцевої прокуратури № 1, поданій керівником прокуратури Левицьким Д.І., можуть свідчити про наявність у діях судді Алєйнікова В.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості).

Відповідно до підпункту «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Зазначені у дисциплінарній скарзі Миколаївської місцевої прокуратури  
№ 1 обставини потребують додаткової перевірки під час розгляду дисциплінарної справи.

Водночас Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова Володимира Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**