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**Про відкриття дисциплінарної   
справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Назаренка Олександра Олексійовичастосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 липня 2020 року за вх. № Н-4393/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Назаренка О.О. щодо дій слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В. під час розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за клопотанням адвоката Назаренка О.О., поданим в інтересах ОСОБА1, про призначення експертизи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року.

Зокрема, у дисциплінарній скарзі зазначено, що вказане клопотання надійшло до суду 21 листопада 2019 року, цього самого дня передано до провадження судді Бортницької В.В., яка винесла процесуальне рішення у цій справі через 3,5 місяця, чим порушила вимоги частини третьої статті 244 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), якою передбачено розгляд такого клопотання не пізніше п’яти днів з дня його надходження до суду.

Крім того, частиною третьою статті 244 КПК України передбачено, що особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли участь такої особи визнана слідчим суддею обов’язковою.

У судове засідання, призначене на 10 березня 2020 року, адвокат Назаренко О.О. не прибув, оскільки брав участь у розгляді іншої справи, при цьому суд не визнавав його участь обов’язковою, а тому перешкод для розгляду клопотання у суду не було. Однак ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 10 березня 2020 року слідчий суддя Бортницька В.В. відмовила у задоволенні клопотання адвоката Назаренка О.О. про призначення експертизи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року на підставі відсутності в особи, яка подала клопотання, інтересу до поданого клопотання.

Скаржник звертає увагу на те, що вказана ухвала суду є невмотивованою, а доводи судді не відповідають фактичним обставинам справи, оскільки про зацікавленість адвоката Назаренка О.О. у результаті розгляду справи свідчить подання ним двох доповнень до клопотання від 28 листопада і 26 грудня 2019 року. Крім того, неявка адвоката Назаренка О.О. в судове засідання не перешкоджала розгляду по суті його клопотання, однак суддя Бортницька В.В. з не передбачених КПК України підстав відмовила у розгляді цього клопотання.

Таким чином, скаржник вважає, що в діях судді Бортницької В.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Враховуючи викладене, скаржник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Бортницьку В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 30 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
адвоката Назаренка О.О. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В. з огляду на таке.

Як вбачається з копії матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, надісланої Печерським районним судом міста Києва (лист від 17 вересня 2020 року вх. № 8873/0/8-20), до місцевого суду 21 листопада 2019 року надійшло клопотання адвоката Назаренка О.О. з додатками, подане в інтересах ОСОБА1, про призначення додаткової комісійної судової будівельно-технічної експертизи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року. Справі присвоєно № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_) та відповідно до протоколу автоматичного визначення слідчого судді від 21 листопада 2019 року передано для розгляду судді Бортницькій В.В.(а. с. 1–69).

28 листопада 2019 року адвокат Назаренко О.О. подав до місцевого суду доповнення до раніше поданого клопотання про призначення додаткової комісійної судової будівельно-технічної експертизи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року, яке долучено до матеріалів судової справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (а. с. 70–73).

Розгляд клопотання адвоката Назаренка О.О. судом призначено на 27 грудня 2019 року, про що сторони повідомлено повістками про виклик до суду в кримінальному провадженні (а. с. 74–75).

26 грудня 2019 року адвокат Назаренко О.О. подав до суду ще одне доповнення до клопотання з додатками, у якому висловив прохання змінити раніше подане клопотання та призначити повторну комісійну судову будівельно-технічну експертизу у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року (а. с. 77–111).

Згідно з довідкою, складеною секретарем судового засідання Орел А.О., розгляд кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, призначеного на 27 грудня 2019 року, не відбувся через зайнятість слідчого судді Бортницької В.В.у розгляді іншої справи (а. с. 112).

Наступне судове засідання призначено на 10 березня 2020 року, про що сторони повідомлено повістками про виклик до суду у кримінальному провадженні, при цьому адвокату Назаренку О.О. повістку надіслано   
sms-повідомленням за номером телефону, зазначеним у клопотанні   
(а. с. 113–115).

Як вбачається із журналу судового засідання від 10 березня 2020 року, сторони в судове засідання не з’явились, про дату, час та місце розгляду кримінального провадження повідомлені належним чином (а. с. 117).

За результатами розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ слідчий суддя Бортницька В.В.постановилаухвалу від 10 березня 2020 року про відмову у задоволенні клопотання адвоката Назаренка О.О. про призначення експертизи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року (а. с. 118).

Як вбачається зі змісту мотивувальної частини ухвали від 10 березня 2020 року, підставою для відмови у задоволенні клопотання адвоката Назаренка О.О. слугувала відсутність в особи, яка подала клопотання, інтересу до поданого клопотання.

На обґрунтування прийнятого рішення суддя Бортницька В.В. вказала, що у призначене на 10 березня 2020 року судове засідання адвокат Назаренко О.О. не прибув, хоча про день, час та місце розгляду скарги повідомлений належним чином.

Обґрунтовуючи висновки про обов’язок сторони належним чином використовувати процесуальні права, у рішенні від 7 липня 1989 року у справі   
«Union Alimentaria Sanders S.A. v. Spain» Європейський суд з прав людини зазначив, що заявник зобов’язаний демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, що стосуються безпосередньо його, утримуватися від використання прийомів, пов’язаних зі зволіканням у розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання (Case of Union Alimentaria Sanders S.A. v. Spain, заява № 11681/85).

Сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження (рішення у справі «Олександр Шевченко проти України», заява № 8371/02, пункт 27 рішення   
від 26 квітня 2007 року, та «Трух проти України» (ухвала), заява № 50966/99, від 14 жовтня 2003 року).

У рішенні у справі «Каракуця проти України» Європейський суд з прав людини зазначив, що заявники повинні проявляти належну зацікавленість у розгляді їхньої справи.

Клопотання адвоката Назаренка О.О. перебуває у провадженні слідчого судді з 21 листопада 2019 року, тому, виходячи з принципів змагальності і диспозитивності кримінального процесу, визначених статтями 7, 22, 26 КПК України, оскільки особа, яка подала клопотання не проявляє належної зацікавленості в ньому, слід дійти висновку про відсутність інтересу до поданого клопотання, що є свідченням наявності підстав для відмови у задоволені клопотання.

Отже, із вказаного вбачається, що тривалий розгляд кримінального провадження суддя поставила у вину особі, яка подала клопотання та не з’явилася до суду. При цьому варто зазначити, що у цій справі суддя призначала всього два судових засідання, одне з яких – 27 грудня 2019 року – не відбулось через зайнятість слідчого судді Бортницької В.В.у розгляді іншої справи, у друге засідання 10 березня 2020 року сторони дійсно не з’явились. Разом із тим неведене не дає підстав для висновку, що адвокат Назаренко О.О. умисно затягував розгляд свого клопотання та втратив інтерес до його розгляду.

Крім того, порядок розгляду слідчим суддею клопотання про проведення експертизи визначено у статті 244 КПК України. Так, у частині третій статті 244 КПК України визначено, що клопотання розглядається не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, – слідчим суддею Вищого антикорупційного суду. Особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли участь такої особи визнана слідчим суддею обов’язковою.

Як вбачається з копії матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, суд не визнавав участь адвоката Назаренка О.О. обов’язковою, а тому його неприбуття в судове засідання не перешкоджало розгляду клопотання по суті.

Крім того, статтею 324 КПК України встановлено наслідки неприбуття прокурора і захисника. Так, у частині першій вказаної статті КПК України зазначено, що якщо в судове засідання не прибув за повідомленням прокурор або захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов’язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповажною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Отже, якщо суддя Бортницька В.В. вважала причину неявки адвоката Назаренка О.О. неповажною, вона мала право порушити питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, який не прибув, перед відповідною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури, натомість суддя з не передбачених законом підстав вирішила відмовити йому у задоволенні клопотання про проведення експертизи.

Разом із тим КПК України не містить норми, яка дозволяла б судді у разі неявки заявника у судове засідання, участь якого не є обов’язковою, відмовляти у розгляді по суті клопотання про проведення експертизи, не досліджувати обставини справи, наявні у ній докази та не надавати оцінку аргументам її учасників.

Крім того, про зацікавленість адвоката Назаренка О.О. у результаті розгляду його клопотання свідчить те, що він двічі подавав до суду доповнення до цього клопотання, останнє із цих доповнень взагалі змінювало зміст первісного клопотання (адвокат просив замість призначення додаткової комісійної судової будівельно-технічної експертизи призначити повторну комісійну судову будівельно-технічну експертизу у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року). Вказане спростовує доводи судді, наведені в ухвалі суду від 10 березня 2020 року, щодо відсутності інтересу заявника до поданого ним клопотання.

З огляду на вказане ухвала суду від 10 березня 2020 року про відмову у задоволенні клопотання адвоката Назаренка О.О. про призначення експертизи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 22 липня 2017 року не містить мотивів, з яких суд дійшов висновку про відсутність належної зацікавленості адвоката Назаренка О.О. у розгляді його клопотання, оскільки судом не зазначено, у чому саме полягала відсутність зацікавленості.

Судді Бортницькій В.В. було запропоновано надати пояснення щодо доводів дисциплінарної скарги, але вона своїм правом не скористалася, пояснення не надала.

Отже, наведені обставини можуть свідчити про наявність у поведінці судді Бортницької В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

З огляду на вказане Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в цій частині дисциплінарної скарги адвоката Назаренка О.О. наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бортницької В.В.

Водночас попередньою перевіркою не підтверджено доводи скаржника про наявність в поведінці судді Бортницької В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків), з огляду на таке.

Стосовно доводів адвоката Назаренка О.О. про безпідставне недотримання слідчим суддею встановленого частиною третьою статті 244 КПК України п’ятиденного строку розгляду клопотання про призначення експертизи у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ варто зауважити, що, як встановлено попередньою перевіркою, кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ перебувало у провадженні судді Бортницької В.В. більше 3,5 місяця, а саме з 21 листопада 2019 року (дата надходження клопотання адвоката Назаренка О.О. до суду) до 10 березня 2020 року (дата постановлення судового рішення). Вказане свідчить про недотримання суддею Бортницькою В.В. строку, встановленого частиною третьою статті 244 КПК України, щодо вирішення клопотання адвоката Назаренка О.О. про призначення експертизи.

Надаючи оцінку поведінці судді Бортницької В.В. під час розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Відповідно до інформації, наданої головою Печерського районного суду міста Києва (лист від 17 вересня 2020 року вх. № 8873/0/8-20), станом на кінець 2019 року – початок 2020 року в Печерському районному суді міста Києва передбачено 36 штатних посад суддів, фактично здійснювали повноваження 19 суддів, з них троє суддів займають адміністративні посади.

Рішенням зборів суддів Печерського районного суду міста Києва суддю Бортницьку В.В. включено до кримінальної колегії суддів з розгляду судових справ у порядку кримінального судочинства та справ про адміністративні правопорушення, вона є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку КПК України.

У період із 1 листопада 2019 року до 31 березня 2020 року до провадження судді Бортницької В.В. надійшло 1642 справи та матеріал (з них 1004 – у порядку КПК України, 4 – у порядку Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), 634 – у порядку Кодексу України про адміністративні праворушення (далі – КУпАП). У цей період суддею розглянуто 1828 справ та матеріалів усіх категорій (з них 1005 – у порядку КПК України, 64 – у порядку ЦПК України, 759 – у порядку КУпАП). У цей період залишок нерозглянутих справ та матеріалів усіх категорій становив 597 (з них 257 – у порядку КПК України, 51 – у порядку ЦПК України, 1 – у порядку Кодексу адміністративного судочинства України, 288 – у порядку КУпАП).

Крім того, у вказаний період суддя Бортницька В.В. була тимчасово непрацездатною та перебувала у відпустках всього 21 календарний день.

Отже, як свідчать матеріали попередньої перевірки, така тривалість розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обумовлена об’єктивними причинами, а саме значним навантаженням судді Бортницької В.В., та не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи (заяви, скарги). Сам лише факт недотримання строку розгляду справи (заяви, скарги), встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення яких чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Крім того, з урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах   
«Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Під час попередньої перевірки не встановлено обставин, які безумовно свідчили б про безпідставне затягування або невжиття суддею Бортницькою В.В. заходів для розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а отже, в поведінці судді не вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», який може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, у дисциплінарній скарзі адвокат Назаренко О.О. стверджує про наявність у поведінці судді Бортницької В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків), однак на підтвердження цих доводів не долучив до скарги відповідних доказів. При цьому зі змісту скарги та доданих до неї матеріалів не вбачається, що під час розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та за результатами постановленої ухвали суду від 10 березня 2020 року мало місце порушення прав адвоката Назаренка О.О. чи особи, в інтересах якої він звернувся, – ОСОБА1, що спричинило істотні негативні наслідки.

З огляду на вказане Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в цій частині дисциплінарної скарги слід відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

Отже, узагальнюючи наведене вище, під час попереднього розгляду дисциплінарної скарги адвоката Назаренка О.О. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила обставини, які можуть свідчити про наявність у поведінці судді Бортницької В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**