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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. та об’єднання дисциплінарних справ** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Заруцької Ольги Юріївни стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

**встановила:**

11 серпня та 2 вересня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшли аналогічні скарги Заруцької О.Ю. на дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час розгляду справи № 565/599/20.

У скарзі зазначено, що ОСОБА1 19 травня 2020 року звернулася до суду із позовною заявою до ОСОБА2 про розірвання шлюбу та стягнення аліментів на утримання дітей, проте суддя Горегляд О.І. з незрозумілих причин затягує розгляд справи, оскільки станом на 11 серпня 2020 року провадження у справі не відкрито та до розгляду справу не призначено. При цьому скаржниця вказала, що неодноразово зверталась до судді з проханням призначити справу до розгляду, однак ці звернення були проігноровані. Крім того, ненадання з травня 2020 року коштів на утримання спільних з відповідачем дітей призвело до скрутного матеріального становища. Також ОСОБА1 вказала, що їхня спільна дитина бажає вступити до вищого навчального закладу, однак вона не має можливості самотужки надати дитині належне грошове утримання.

На підставі зазначених обставин скаржниця просила притягнути суддю Горегляд О.І. до дисциплінарної відповідальності, вказавши, що суддя порушує чинне законодавство України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 серпня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 2 вересня 2020 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдині унікальні номери справ З-4573/0/7-20, З-4573/1/7-20).

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. з огляду на таке.

Відповідно до відомостей, що містяться на офіційному вебпорталі «Судова влада України», позовна заява ОСОБА1 про розірвання шлюбу та стягнення аліментів на утримання дітей надійшла до суду 19 травня 2020 року та була розподілена судді Горегляд О.І.

Згідно зі статтею 187 Цивільного процесуального кодексу України   
(далі – ЦПК України) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 19 червня 2020 року (через місяць із дня отримання судом позовної заяви) суддею Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. постановлено ухвалу про відкриття провадження в зазначеній цивільній справі. Розгляд справи вирішено здійснювати за правилами спрощеного позовного провадження. Справу призначено до судового розгляду на 17 липня 2020 року з викликом сторін.

17 липня 2020 року розгляд відкладено у зв’язку з неявкою учасників справи.

7 вересня 2020 року ухвалено судове рішення, яким позовні вимоги скаржника задоволено повністю.

Відповідно до статті 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Станом на день ухвалення рішення у вказаній справі минув 81 день, і це лише з дня відкриття провадження, що може свідчити про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та/або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Судді Горегляд О.І. було запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставин, проте суддя своїм правом не скористалася, поясненнь не надала.

Визначаючи наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Горегляд О.І., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Як наголошено у постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення», судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків (пункт 7).

Згідно з висновком ВССУ розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту (пункт 3 постанови). Строки розгляду справ не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через призначення судових засідань із великими інтервалами, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків (пункт 7 постанови).

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Під час попередньої перевірки встановлено, що позовна заява ОСОБА1 про розірвання шлюбу та стягнення аліментів на утримання дітей перебувала у провадженні судді Горегляд О.І. майже 3 місяці, і це лише з часу відкриття провадження.

Окрім цього, згідно з відомостями, наданими Кузнецовським міським судом Рівненської області, суддею Горегляд О.І. у період з 19 травня по 7 вересня 2020 року (час перебування вказаної судової справи у провадженні судді) розглянуто 13 судових справ, а даних, що суддя не здійснювала судочинство у зв’язку із перебуванням у відпустках та тимчасовою непрацездатністю, немає.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Таким чином, на підставі викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у поведінці судді Горегляд О.І. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування та/або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом,  а отже, наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно зазначеної судді.

Крім цього, встановлено, що 16 липня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 2177/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни, відкриту за дисциплінарною скаргою Обслуговуючого кооперативу «ЖБК Енергетик» в особі адвоката Кацевича І.С. (єдиний унікальний номер 305/1/13-20 від 10 квітня 2020 року), з дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за скаргою Киці В.І. (єдиний унікальний номер К-3176/0/7-20 від 19 травня 2020 року), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни за скаргою Заруцької Ольги Юріївни.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни, відкриту за скаргою Заруцької Ольги Юріївни, з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді за дисциплінарними скаргами Киці Валерія Івановича, Обслуговуючого кооперативу «ЖБК Енергетик» в особі адвоката Кацевича Ігоря Сергійовича, в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**