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| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Круковського А.М. стосовно судді Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Я.В.; Астахової Л.М. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої  
ради правосуддя Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 29 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-232/7/7-19 надійшла скарга Круковського А.М. на дії судді Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Я.В. під час розгляду справ №№ 286/773/18, 286/1604/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 29 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 7 та 29 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними  
№№ А-4947/0/7-20, А-4947/1/7-20 надійшли скарги Астахової Л.М. на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І.В. під час розгляду справи № 523/5601/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 28 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарг є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Круковського Анатолія Миколайовича стосовно судді Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Ярослава Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Астахової Лариси Михайлівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак Інни Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**