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**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| --- | --- | --- | --- |
| **9 листопада 2020 року** | Київ | | **№ 3055/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Управління Державного агентства рибного господарства у Кіровоградській області в особі виконувача обов’язків начальника Недбайла О.С. стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В.; Штики О.С. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Цукурова В.П.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 29 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 572/1/13-20 надійшла скарга Управління Державного агентства рибного господарства у Кіровоградській області в особі виконувача обов’язків начальника  
Недбайла О.С. на дії судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В. під час розгляду справи № 404/3644/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 2 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи,оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 11 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Ш-1096/1/7-20 надійшла скарга Штики О.С. на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Цукурова В.П. під час розгляду справи  
№ 357/12295/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України  
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній справі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Управління Державного агентства рибного господарства у Кіровоградській області в особі виконувача обов’язків начальника Недбайла Олександра Сергійовича стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби Ірини Віталіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Штики Ольги Сергіївни стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Цукурова Владислава Петровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**