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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Лісневського Д.О. стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Шаповалової І.С.; Ковтун Л.М. стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Савицької Н.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 12 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Л-5505/0/7-20 надійшла скарга адвоката Лісневського Д.О. – представника Іванченка В.С. на дії судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Шаповалової І.С. під час розгляду справи № 185/5251/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 30 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 26 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-5694/0/7-20 надійшла скарга Ковтун Л.М. на дії судді Сумського окружного адміністративного суду Савицької Н.В. під час розгляду справи № 1840/2765/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 29 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката   
Лісневського Дмитра Олександровича стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Шаповалової Ірини Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковтун Лідії Миколаївни стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Савицької Наталії Валентинівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**