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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський» стосовно судді Господарського суду Запорізької області Черкаського В.І.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський» стосовно судді Господарського суду Запорізької області Черкаського Володимира Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2020 року за вхідним № 745/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський» в особі адвоката Колобердянка В.І. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Запорізької області Черкаського В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 908/6161/15 (№ 908/1258/20) за позовом фізичних осіб ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5, ОСОБА6 про визнання недійсними результатів аукціону.

Автор дисциплінарної скарги, просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Господарського суду Запорізької області Черкаського В.І. за умисне істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Зокрема, зі змісту тексту дисциплінарної скарги вбачається, що на думку скаржника, суддя Черкаський В.І. під час розгляду справи № 908/6161/15 (№ 908/1258/20) самостійно вийшов за межі зазначених позивачами підстав позову та аргументував своє рішення підставами, які позивачами не заявлялися і з приводу яких відповідачами заперечень не надавалося.

Крім того, скаржник вважає, що Господарський суд не вправі змінювати на власний розсуд предмет чи підстави позову, а також залучати інших відповідачів, так як відповідно до статті 46 ГПК України ці повноваження належать виключно позивачу у справі, а вчинення таких дій судом за власною ініціативою є порушенням принципу диспозитивності господарського судочинства, передбаченого статтею 14 ГПК України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський», за результатами якої складено висновок із пропозицією про залишення її без розгляду та повернення скаржнику.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

22 травня 2020 року до Господарського суду Запорізької області від фізичної особи ОСОБА1 надійшла позовна заява про визнання недійсними результатів електронного аукціону (відкритих електронних торгів, другого повторного аукціону), оформленого Товариством з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» протоколом електронного аукціону № UA-PS2020-04-30-000056-1 від 12 травня 2020 року про проведення аукціону з продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Константа», яке складається з недобудованого житлового будинку літ. Б, розташованого за адресою: місто Запоріжжя, вулиця Фортечна (стара назва Грязнова), 3-Б, з визначенням переможця торгів Товариство з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський».

Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 25 травня 2020 року прийнято позовну заяву фізичної особи ОСОБА1 до розгляду у межах провадження у справі № 908/6167/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «Константа».

Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 13 липня 2020 року прийнято позовну заяву від фізичних осіб ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5, ОСОБА6 до розгляду у межах провадження у справі № 908/6167/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «Константа».

Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 13 липня 2020 року залучено до участі в розгляді справи в якості третьої особи-1, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивачів 1, 2, 3, 4, 5, 6- фізичну особу ОСОБА7; в якості третьої особи – 2, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивачів 1, 2, 3, 4, 5, 6 – Обслуговуючий кооператив «Житлово-будівельний кооператив «Об’єднання інвесторів ЖК «ЗОРЯНИЙ» та «ТИХИЙ ЦЕНТР».

Рішенням Господарського суду Запорізької області від 14 вересня 2020 року (суддя Черкаський В.І.) позовні вимоги фізичних осіб ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5, ОСОБА6 про визнання недійсними результатів аукціону задоволено. Визнано недійсними результати електронного аукціону (відкритих електронних торгів, другого повторного аукціону), оформленого Товариством з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» протоколом електронного аукціону № UA-PS2020-04-30-000056-1 від 12 травня 2020 року про проведення аукціону з продажу майна Товариства з обмеженою відповідальністю «Константа», яке складається з недобудованого житлового будинку літ. Б, розташованого за адресою: місто Запоріжжя, вулиця Фортечна (стара назва Грязнова), 3-Б, з визначенням переможця торгів Товариство з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський».

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Господарським процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини. (<http://www.vru.gov.ua/international/17>).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (<https://zakon.rada.gov.ua/go/994_a38>).

Відповідно до частини першої статті 254 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права,3 інтереси та (або) обов’язки, мають право подати апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Згідно із пунктом 5 частини другої статті 258 ГПК України в апеляційній скарзі має бути зазначено у чому полягає незаконність і (або) необґрунтованість рішення або ухвали (неповнота встановлення обставин, які мають значення для справи, та (або) неправильність установлення обставин, які мають значення для справи, внаслідок необґрунтованої відмови у прийнятті доказів, неправильного їх дослідження чи оцінки, неподання доказів з поважних причин та (або) неправильне визначення відповідно до встановлених судом обставин правовідносин тощо).

Частиною першою статті 269 ГПК України визначено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Підстави для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення визначені статтею 277 ГПК України.

Відповідно до частини другої статті 277 ГПК України неправильне застосування норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню. Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у дисциплінарній скарзі ТОВ «Агропродовольчий ринок «Європейський» доводи, зокрема, щодо зміни підстави та предмету позову судом з власної ініціативи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у порядку, передбаченому процесуальним законом.

Разом з тим, на офіційному вебпорталі Господарського суду Запорізької області в розділі «Список апеляційний скарг» наявна інформація про надходження 20 жовтня 2020 року апеляційної скарги на рішення Господарського суду Запорізької області від 14 вересня 2020 року у справі 908/6161/15 (№ 908/1258/20).

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський» стосовно судді Господарського суду Запорізької області Черкаського Володимира Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**