**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**
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| 10 листопада 2020 року | Київ | | № 3070/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Сумського апеляційного суду Олійника В.Б. про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Сумського апеляційного суду Олійника Валерія Борисовича про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 вересня 2020 року (вх. № 4485/0/6-20) надійшла скарга судді Сумського апеляційного суду Олійника В.Б. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності із клопотанням про поновлення строку на оскарження зазначеного рішення.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 2571/2дп/15-20, яким притягнуто до дисциплінарної відповідальності, в тому числі, суддю Сумського апеляційного суду Олійника В.Б. та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження, Другою Дисциплінарною палатою ухвалено 7 вересня 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого могла бути подана скарга на рішення Другої Дисциплінарної палати, – 17 вересня 2020 року, проте скарга на рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 суддею Сумського апеляційного суду Олійником В.Б. подана 29 вересня 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Сумського апеляційного суду Олійник В.Б. зазначив, що, маючи намір оскаржити рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року, 17 вересня 2020 року він з дотриманням встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» десятиденного строку подав до Вищої ради правосуддя скаргу. У подальшому, 21 вересня 2020 року, ним подано доповнення до скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати. Скарга та доповнення до неї були підписані ним власноручно та надіслані на електронну пошту Вищої ради правосуддя з електронної поштової скриньки Сумського апеляційного суду.

Як пояснив суддя, вказаний варіант надсилання скарги та доповнення до неї був обраний з огляду на те, що пояснення на дисциплінарну скаргу та на ухвалу Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про відкриття дисциплінарної справи за запитами Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя надсилав саме таким чином. При цьому подані ним пояснення беззастережно приймались Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, зокрема, без зауважень щодо надіслання їх без застосування електронного цифрового підпису.

Водночас ухвалою члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. від 21 вересня 2020 року № 4822/0/18-20 подана суддею Олійником В.Б. скарга на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 залишена без розгляду та повернена судді з підстав порушення встановленого порядку, оскільки не містила електронного цифрового підпису судді.

З огляду на вказане суддя Сумського апеляційного суду Олійник В.Б. просив поновити йому строк для подання скарги на рішення Дисциплінарної палати як такий, що на момент подання скарги із використанням електронного цифрового підпису та надсилання її оригіналу до Вищої ради правосуддя засобами поштового зв’язку (29 вересня 2020 року) пропущений з поважних причин.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Вищою радою правосуддя встановлено, що 17 вересня 2020 року, тобто із дотриманням визначеного статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» строку оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20, суддя Сумського апеляційного суду Олійник В.Б. звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою на вказане рішення, яку ухвалою члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. від 21 вересня 2020 року № 4822/0/18-20 залишено без розгляду та повернено судді з тих підстав, що скарга подана із порушенням встановленого порядку (не містила електронного цифрового підпису судді). Водночас із матеріалів дисциплінарної справи стосовно суддів Сумського апеляційного суду Матуса В.В., Рунова В.Ю., Олійника В.Б. встановлено, що 31 серпня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя з електронної пошти Сумського апеляційного суду надійшла, зокрема, заява судді Олійника В.Б., який просив дисциплінарну справу розглядати без його участі, повідомив, що підтримує надані ним пояснення по суті скарги та що права і обов’язки учасника дисциплінарної справи йому роз’яснено. Ця заява суддею була направлена до Вищої ради правосуддя без застосування електронного цифрового підпису, її враховано Дисциплінарною палатою під час вирішення питання щодо можливості розгляду дисциплінарної справи у засіданні 7 вересня 2020 року.

Вказане дає підстави для висновку, що 17 вересня 2020 року, звертаючись до Вищої ради правосуддя зі скаргою на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 без застосування електронного цифрового підпису, суддя Сумського апеляційного суду Олійник В.Б. мав обґрунтовані очікування, що таку скаргу буде прийнято до розгляду, оскільки її подано з дотриманням визначеного статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» строку оскарження рішення Дисциплінарної палати, а тому подання скарги із дотриманням встановленого порядку, проте із порушенням зазначеного строку, що здійснено 29 вересня 2020 року, тобто після отримання ухвали члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. від 21 вересня 2020 року № 4822/0/18-20, слід вважати таким, що мало місце з поважних причин.

Враховуючи наведене, Вища рада правосуддя доходить висновку, що причини пропуску суддею Олійником В.Б. строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 є поважними, а тому наявні підстави для його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

задовольнити клопотання судді Сумського апеляційного суду Олійника Валерія Борисовича про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності;

поновити строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**