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| **Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Сумського апеляційного суду Олійника В.Б., Рунова В.Ю., Матуса В.В.** |
|  | |

Вища рада правосуддя, розглянувши скарги суддів Сумського апеляційного суду Олійника Валерія Борисовича, Рунова Володимира Юрійовича, Матуса Валерія Вячеславовича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 та 29 вересня 2020 року (вх. №№ 4281/0/6-20, 4345/0/6-20, 4485/0/6-20) надійшли скарги суддів Сумського апеляційного суду Матуса В.В., Рунова В.Ю. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та скарга судді Сумського апеляційного суду Олійника В.Б. на вказане рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя із клопотанням про поновлення строку на оскарження зазначеного рішення.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 21 та 29 вересня 2020 року доповідачем щодо вказаних скарг визначено члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 10 листопада 2020 року судді Сумського апеляційного суду Олійнику В.Б. поновлено строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20.

Скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 подано з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Про засідання Вищої ради правосуддя 10 листопада 2020 року, до проєкту порядку денного якого включено питання про розгляд **скарг** суддів Сумського апеляційного суду Олійника В.Б., Рунова В.Ю., Матуса В.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 **та клопотання судді Олійника В.Б. про поновлення строку на оскарження зазначеного рішення,** судді та заявник у дисциплінарній справі повідомлені своєчасно і належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя». Зокрема, повідомлення про засідання Вищої ради правосуддя надіслано на адреси заявника і суду, а на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя розміщено відповідну інформацію.

Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав суддів, скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Судді Олійник В.Б., Рунов В.Ю., Матус В.В. повідомили Вищу раду правосуддя, що із правами та обов’язками ознайомлені, брати участь у засіданні Вищої ради правосуддя не бажають.

У скаргах на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 судді зазначили, що підстави для висновку, що їхні дії утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відсутні, тому просили скасувати оскаржуване рішення Дисциплінарної палати та закрити дисциплінарне провадження.

Вища рада правосуддя, розглянувши подані скарги, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., встановила таке.

Олійник Валерій Борисович обраний на посаду судді Ковпаківського районного суду міста Сум 13 жовтня 1994 року рішенням Сумської обласної Ради народних депутатів, Постановою Верховної Ради України від 21 жовтня 1999 року № 1174-ХIV обраний на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 15 червня 2001 року № 440/2001 переведений на роботу на посаді судді Сумського обласного суду (в подальшому – апеляційний суд Сумської області), рішенням Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2018 року № 3794/0/15-18 переведений на посаду судді Сумського апеляційного суду.

Рунов Володимир Юрійович призначений на посаду судді Зарічного районного суду міста Сум Указом Президента України від 12 червня 1996 року № 420/96, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2001 року № 2520-III обраний на посаду судді цього суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 4 липня 2002 року № 57-IV обраний на посаду судді апеляційного суду Сумської області безстроково, Постановою Верховної Ради України від 25 червня 2009 року № 1576-VI обраний на посаду судді Ковпаківського районного суду міста Суми безстроково, Постановою Верховної Ради України від 16 жовтня 2012 року № 5448-VI обраний на посаду судді апеляційного суду Сумської області, рішенням Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2018 року № 3787/0/15-18 переведений на посаду судді Сумського апеляційного суду.

Матус Валерій Вячеславович призначений на посаду судді Ковпаківського районного суду міста Сум Указом Президента України від 5 серпня 1998 року № 846/98, Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначений на посаду судді апеляційного суду Сумської області в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 16 жовтня 2003 року № 1232-IV обраний суддею цього суду безстроково, рішенням Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2018 року № 3793/0/15-18 переведений на посаду судді Сумського апеляційного суду.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 суддів Сумського апеляційного суду Матуса В.В., Рунова В.Ю., Олійника В.Б. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до них дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Вказане рішення Другою Дисциплінарною палатою прийнято у дисциплінарній справі, відкритій за дисциплінарною скаргою Кузьменка С.В., в якій зазначалося, що судді Сумського апеляційного суду Матус В.В., Рунов В.Ю., Олійник В.Б. 25 червня 2018 року за результатами апеляційного розгляду справи № 590/238/17 з істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону постановили ухвалу, якою апеляційну скаргу прокурора задоволено, вирок Ямпільського районного суду Сумської області від 13 листопада 2017 року стосовно ОСОБА1 скасовано та призначено новий судовий розгляд матеріалів кримінального провадження в суді першої інстанції іншим складом суду.

Як зазначав скаржник, підставою для скасування вироку колегією суддів зазначено допущення судом першої інстанції неповноти судового розгляду та невідповідності висновків суду фактичним обставинам кримінального провадження, а також істотного порушення вимог кримінального процесуального закону, зокрема пункту 2 частини третьої статті 374 Кримінального процесуального кодексу України (у редакції, чинній на час розгляду справи) (далі – КПК України), що перешкодило цьому суду ухвалити законне та обґрунтоване рішення в частині вироку за обвинуваченням ОСОБА1 за частиною першою статті 366 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (службове підроблення).

При цьому скаржник звертав увагу на відсутність у матеріалах кримінального провадження будь-якої з підстав для скасування вироку суду, що визначені статтею 412 КПК України, і вказував, що такі визначені законом підстави в ухвалі суду апеляційної інстанції від 25 червня 2018 року колегією суддів не наведені, тобто судове рішення є невмотивованим.

Скаржник також зауважував, що кожному доказу у кримінальному провадженні без їх безпосереднього дослідження судом апеляційної інстанції була надана оцінка, протилежна тій, яка була надана судом першої інстанції під час ухвалення вироку, що, на його думку, суперечить приписам постанови Пленуму Верховного Суду України від 15 травня 2006 року № 1 «Про практику постановлення судами вироків (постанов) при розгляді кримінальних справ в апеляційному порядку», в якій зазначено, що з огляду на принцип безпосередності дослідження доказів апеляційний суд не вправі дати їм іншу оцінку, ніж та, яку дав суд першої інстанції, якщо їх не було досліджено під час апеляційного розгляду справи.

На переконання скаржника, всупереч вимогам статей 23, 94, 370, 404 КПК України суд апеляційної інстанції надав іншу оцінку доказам, які не досліджувалися безпосередньо під час апеляційного розгляду, та дійшов передчасного висновку про встановлення нових фактичних обставин, а також допустив суперечності у своїх висновках, викладених у судовому рішенні.

Під час розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата встановила, що у грудні 2017 року до Апеляційного суду Сумської області надійшли матеріали кримінального провадження за апеляційною скаргою прокурора у кримінальному провадженні на вирок Ямпільського районного суду Сумської області від 13 листопада 2017 року, яким ОСОБА1, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, виправдано за недоведеністю та визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 366 КК України, і призначено покарання у виді штрафу (без призначення додаткового покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю) (провадження № 11-кп/788/252/18).

В апеляційній скарзі прокурор просив вказаний вирок скасувати у зв’язку із невідповідністю висновків суду першої інстанції фактичним обставинам кримінального провадження, вказуючи про неналежну (упереджену) оцінку доказів, а також неправильним застосуванням закону України про кримінальну відповідальність (призначене надто м’яке покарання не відповідало тяжкості вчиненого кримінального правопорушення та особі обвинуваченого), у зв’язку із чим просив ухвалити новий вирок, яким визнати ОСОБА1 винним за частиною третьою статті 368, частиною першою статті 366 КК України із призначенням покарання, в тому числі більш суворого, за частиною першою статті 366 цього Кодексу. Прокурором в апеляційній скарзі також було заявлено клопотання про дослідження судом апеляційної інстанції наявних у кримінальному провадженні доказів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21 грудня 2017 року для розгляду вказаної апеляційної скарги визначено колегію у складі суддів Олійника В.Б. (головуючий, суддя-доповідач), Рунова В.Ю., Литовченко Н.О.

22 грудня 2017 року суддя Олійник В.Б. постановив ухвалу про відкриття провадження у справі, 28 грудня 2017 року – про закінчення підготовки та призначення апеляційного розгляду на 29 березня 2018 року.

За клопотанням захисника обвинуваченого – адвоката Сергеєвої С.А. розгляд кримінального провадження відкладено, судове засідання призначено на 25 червня 2018 року. 2 травня 2018 року від захисника обвинуваченого до апеляційного суду надійшли заперечення на апеляційну скаргу прокурора.

У зв’язку із перебуванням судді Литовченко Н.О. у відпустці на підставі розпорядження виконувача обов’язків керівника апарату Апеляційного суду Сумської області від 25 червня 2018 року № 880 призначено повторний автоматизований розподіл справи та згідно із протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 червня 2018 року суддю Литовченко Н.О. як члена вказаної колегії замінено суддею Матусом В.В.

25 червня 2018 року до початку апеляційного розгляду прокурор подав зміни і доповнення до апеляційної скарги (у письмовому вигляді) та просив суд апеляційної інстанції з мотивів, викладених в апеляційній скарзі, та з підстав невідповідності висновків суду першої інстанції фактичним обставинам кримінального провадження, істотного порушення вимог кримінального процесуального закону, а також неправильного застосування закону України про кримінальну відповідальність дослідити наявні у матеріалах кримінального провадження докази, скасувати вказаний вирок та призначити новий судовий розгляд кримінального провадження в суді першої інстанції іншим складом суду.

Про надання часу, необхідного для вивчення зміненої апеляційної скарги і подання заперечень на неї, обвинувачений та його захисник у судовому засіданні не просили, при цьому стверджували про погіршення становища обвинуваченого у зв’язку зі зміною апеляційних вимог.

Колегія суддів Апеляційного суду Сумської області у складі головуючого судді Олійника В.Б., суддів Рунова В.Ю., Матуса В.В. (далі – колегія суддів) визнала можливим апеляційний розгляд апеляційної скарги прокурора зі змінами та доповненнями від 25 червня 2018 року, оскільки дійшла висновку, що внесені зміни не мають наслідком погіршення становища обвинуваченого.

Під час апеляційного розгляду прокурор не підтримав раніше заявленого клопотання про дослідження судом апеляційної інстанції доказів у справі.

25 червня 2018 року колегія суддів за результатами апеляційного розгляду постановила ухвалу, якою апеляційну скаргу прокурора задовольнила, вирок Ямпільського районного суду Сумської області від 13 листопада 2017 року стосовно ОСОБА1 скасувала та призначила новий судовий розгляд матеріалів кримінального провадження в суді першої інстанції іншим складом суду.

У рішенні Другої Дисциплінарної палати вказано, що попри чітку та нормативно обґрунтовану позицію сторони захисту щодо відсутності підстав для задоволення зміненої апеляційної скарги сторони обвинувачення, що була висловлена захисником обвинуваченого під час апеляційного розгляду, колегія суддів у постановленій за результатами апеляційного розгляду ухвалі відповідних мотивів прийняття аргументів прокурора та відхилення істотних та значимих аргументів захисника не навела, своїх висновків, зокрема в частині призначення нового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції, із посиланням на відповідні норми права не обґрунтувала, про застосування будь-яких засад та виконання завдань кримінального провадження для розуміння ухваленого рішення не зазначила. Така поведінка суддів, які брали участь в ухваленні судового рішення, на переконання Дисциплінарної палати, свідчить про допущення ними грубої недбалості та порушення права людини на справедливий суд в частині права на отримання вмотивованого судового рішення, що стосується обвинувачення особи у вчиненні кримінальних правопорушень, для якої таке рішення, за твердженням захисника, погіршувало існуюче становище.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що, надавши іншу оцінку доказам у кримінальному провадженні (за відсутності відповідного клопотання, зокрема сторони обвинувачення, яка подала апеляційну скаргу на вирок суду першої інстанції) без проведення їх безпосереднього дослідження в судовому засіданні під час апеляційного розгляду, у тому числі шляхом демонстрації відеозапису, а лише констатувавши свої висновки щодо результатів дослідження доказів в нарадчій кімнаті в ухваленому рішенні, суд апеляційної інстанції фактично позбавив сторону захисту – обвинуваченого та його захисника можливості реалізації процесуальних прав: брати участь у дослідженні доказів, ставити запитання, наводити свої доводи та заявляти клопотання із цього приводу тощо.

Зазначене, на переконання Дисциплінарної палати, свідчить про недотримання колегією суддів таких засад кримінального провадження, як верховенство права, законність, диспозитивність, забезпечення права на захист, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, безпосередність дослідження доказів, а також про невідповідність судового процесу завданням кримінального провадження в частині забезпечення застосування до кожного учасника кримінального провадження належної правової процедури.

Таким чином, за результатами розгляду дисциплінарної справи стосовно суддів Сумського апеляційного суду Олійника В.Б., Рунова В.Ю., Матуса В.В. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у поведінці вказаних суддів складу дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права на справедливий суд (у зв’язку із недотриманням суддями встановлених законом вимог як щодо вмотивованості судового рішення, так і щодо безпосередності дослідження доказів), що стало підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності та накладення дисциплінарного стягнення.

У скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 суддя Матус В.В. зазначив, що:

Дисциплінарна палата під час розгляду скарги ОСОБА1 допустила порушення вимог статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в частині строків здійснення дисциплінарного провадження;

рішення щодо констатації наявності в його діях грубої недбалості щодо порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права на справедливий суд (у зв’язку із недотриманням суддями встановлених законом вимог як щодо вмотивованості судового рішення, так і щодо безпосередності дослідження доказів), не містить обґрунтування конкретної підстави, з якої його притягнуто до дисциплінарної відповідальності. При цьому для констатації наявності в його діях грубої недбалості Дисциплінарна палата повинна була не просто зазначити про наявність такого порушення, а надати у своєму рішенні відповідь на питання, в яких саме діях проявилася «груба недбалість» судді. Також суддя звернув увагу, що в рішенні Дисциплінарної палати не встановлено причинно-наслідкового зв’язку, що є безумовною підставою для притягнення до будь-якої відповідальності, оскільки певні наслідки можуть бути поставлені у вину особі лише за умови, що вони перебували в причинному зв’язку з її дією або бездіяльністю;

під час розгляду дисциплінарної справи було порушено принцип законності та обґрунтованості, оскільки рішення Дисциплінарної палати в частині констатації в діях судді наявності «грубої недбалості, порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права на справедливийсуд», не містить даних про суть складу порушення, причинно-наслідкового зв’язку між діями і наслідками, а також в рішенні зазначено інше формулювання порушення, ніж міститься в пункті 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», тобто його притягнуто до відповідальності за інше порушення, ніж визначено в законі;

здійснюючи розгляд справи, Дисциплінарна палата на обґрунтування правильності своїх висновків про невідповідність дій колегії суддів апеляційного суду вимогам статей 412, 415 і 420 КПК України посилалася на узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про практику здійснення апеляційним судом процесуального повноваження щодо призначення нового розгляду в суді першої інстанції» та пояснювальну записку до проєкту чинного КПК України, що є неправомірним, оскільки прийняття судом апеляційної інстанції рішень, відмінних від рішень, які вважають прийнятними автори узагальнення, не лише не може породжувати, а й не повинно породжувати жодних правових наслідків, оскільки такий акт, як узагальнення, – це певне бачення його автором проблеми. Аналогічна ситуація стосується і пояснювальної записки до КПК України;

рішення Дисциплінарної палати містить висновки та вказівки, якими дисциплінарний орган фактично зобов’язує суд апеляційної інстанції діяти на порушення статей 2, 7 та 404 КПК України, що є неприпустимим з огляду на те, що суд апеляційної інстанції, незважаючи на «рекомендації членів палати», пов’язаний обов’язком в кожній справі застосувати належну правову процедуру, яка повністю кореспондується з такими засадами кримінального провадження, як верховенство права та законність, змагальність та диспозитивність, тобто діючи виключно в межах заявлених учасниками апеляційного провадження апеляційних вимог, не може нав’язувати своє бачення іншим учасникам, оскільки такі дії колегії суддів будуть мати ознаки надання переваги одному з учасників кримінального провадження, що порушуватиме права та законні інтереси іншої сторони;

Дисциплінарна палата дійшла помилкового висновку про здійснення судом апеляційної інстанції дослідження доказів, не розрізнивши поняття «повторне дослідження доказів» і «повторне дослідження обставин»;

із рішення Дисциплінарної палати вбачається, що палата погодилися з тим, що суд апеляційної інстанції навів відповідні мотиви свого рішення, проте вважала такі мотиви недостатніми.

З огляду на вказане суддя Матус В.В. просив скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 та закрити дисциплінарне провадження.

Суддя Рунов В.Ю. у своїй скарзі також просив скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 та закрити дисциплінарне провадження, обгрунтувавши її таким:

у його діях була відсутня груба недбалість, оскільки він не допустив дій, які можна кваліфікувати як «груба недбалість» чи «груба необережність». Так, під час розгляду кримінального провадження № 11-кп/788/252/18 він не відступив від послідовності дій, якої зазвичай дотримуються судді інших апеляційних судів під час розгляду подібних справ; не мав вагомої особистої причини для ухвалення такого процесуального рішення саме стосовно ОСОБА1, не передбачав будь-яку можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), не повинен був і не міг їх передбачити, оскільки суспільно небезпечні чи взагалі будь-які інші негативні наслідки за результатами апеляційного розгляду кримінального провадження не настали, тобто відсутні;

ним у складі колегії суддів дослідження доказів під час апеляційного розгляду кримінального провадження не проводилось, будь-якої іншої оцінки доказам, ніж та, що надана судом першої інстанції, не надавалось;

ним не були порушені права обвинуваченого на справедливий суд, оскільки колегією суддів забезпечено під час апеляційного розгляду кримінального провадження дотримання засад верховенства права, законності, безпосередності дослідження доказів, диспозитивності, змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, права на захист, а перебіг судового процесу відповідав завданням кримінального провадження, в тому числі у частині забезпечення застосування до кожного учасника належної правової процедури.

Суддя Олійник В.Б. у своїй скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 зазначив, що:

Друга Дисциплінарна палата, здійснюючи розгляд дисциплінарної справи стосовно суддів суду апеляційної інстанції, фактично перебрала на себе функцію суду касаційної інстанції, надаючи оцінку процесуальним діям та рішенням колегії суддів, прийнятим ними під час апеляційного розгляду, чим піддала сумніву законність прийнятого за результатами апеляційного розгляду рішення;

Дисциплінарна палата порушила визначений статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» строк дисциплінарного провадження;

Дисциплінарна палата дійшла неправильного висновку, що колегія суддів здійснила переоцінку доказів у кримінальному провадженні та надала їм іншу оцінку, ніж та, яку надав суд першої інстанції, оскільки здійснене судом апеляційної інстанції вивчення (дослідження) матеріалів кримінального провадження, у тому числі в частині повноти дослідження та оцінки судом першої інстанції доказів, не є процесуальною дією, яка безпосередньо врегульована кримінальним процесуальним законом, зокрема статтею 94 КПК України, а є дією суду апеляційної інстанції під час апеляційного розгляду, без виконання якої неможливо здійснити такий розгляд;

кваліфікуючи дії суддів як грубу недбалість, Друга Дисциплінарна палата не визначила у діях суддів суб’єктивні ознаки як самої недбалості, так і кваліфікуючої ознаки – грубої недбалості. Дисциплінарна палата у своєму рішенні не навела будь-яких мотивів, що дії суддів є недбалістю, яка є протиправною та грубою;

ухвалюючи відповідне судове рішення, колегія суддів навела мотиви його прийняття. Те, що в рішенні суду апеляційної інстанції відсутні мотиви щодо висновку про призначення нового судового розгляду, а саме посилання у тексті рішення на відповідні норми кримінального процесуального закону щодо загальних засад та завдань кримінального провадження, не може розцінюватись як допущення суддями Олійником В.Б., Руновим В.Ю. та Матусом В.В. не лише грубої недбалості, а недбалості взагалі. При цьому суддя звернув увагу, що призначення нового судового розгляду при скасуванні судового рішення суду першої інстанції за наведених підстав є судовою практикою судів апеляційної інстанції, що виникла в результаті неврегульованості кримінальним процесуальним законом обставин, що виникають під час апеляційного розгляду, коли суди апеляційної інстанції скасовують судові рішення, не маючи при цьому апеляційних вимог про ухвалення нового рішення;

прийняте суддями Олійником В.Б., Руновим В.Ю. та Матусом В.В. рішення не має наслідком порушення прав та основоположних свобод, права на справедливий суд, у тому числі для сторони захисту у кримінальному провадженні. Прийняте суддями рішення у кримінальному провадженні є не остаточним, а проміжним, яким визначені недоліки рішення суду першої інстанції та яким вимагається усунути вказані недоліки шляхом здійснення нового судового розгляду.

З огляду на вказане суддя Олійник В.Б. просив, зокрема, скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 та закрити дисциплінарне провадження.

Розглянувши скарги суддів Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В., Вища рада правосуддя дійшла висновку, що рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя підлягає залишенню без змін.

Щодо тверджень суддів про неможливість притягнення їх до дисциплінарної відповідальності через порушення Дисциплінарною палатою строків дисциплінарного провадження Вищою радою правосуддя встановлено таке.

Відповідно до матеріалів дисциплінарної справи 10 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-4779/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Кузьменка С.В. на поведінку суддів апеляційного суду Сумської області Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В. Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 серпня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. У зв’язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 7 червня 2019 року зазначену скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 1 червня 2020 року із пропозицією відкрити дисциплінарну справу.

Ухвалою від 10 червня 2020 року № 1786/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно суддів Сумського апеляційного суду Олійника В.Б., Рунова В.Ю., Матуса В.В. 7 вересня 2020 року розгляд дисциплінарної справи завершено.

На момент передачі члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги стосовно суддів Олійника В.Б., Рунова В.Ю., Матуса В.В., тобто 7 червня 2019 року, стаття 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначала, що дисциплінарне провадження здійснюється у розумний строк. Ця норма також встановлювала, що дисциплінарне провадження включає: 1) попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги; 2) відкриття дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.

При цьому статтею 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» було встановлено, що дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну справу протягом дев’яноста днів з дня її відкриття. Цей строк може бути продовжений Дисциплінарною палатою не більше ніж на тридцять днів у виключних випадках, у разі потреби додаткової перевірки обставин та/або матеріалів дисциплінарної справи.

У подальшому у зв’язку з набранням чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» (дата набрання чинності – 7 листопада 2019 року) набули чинності зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якими визначено, зокрема, що дисциплінарне провадження здійснюється у розумний строк; строк здійснення дисциплінарного провадження не повинен перевищувати більше ніж шістдесят днів з моменту отримання дисциплінарної скарги (частина четверта статті 42 Закону). Разом із тим стаття 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у цій редакції визначала, що Дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну справу протягом дев’яноста днів з дня її відкриття.

З огляду на вказане строк здійснення попередньої перевірки дисциплінарних скарг, отриманих членом Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя до 7 листопада 2019 року, має відповідати критерію розумного строку, проте у разі відкриття дисциплінарної справи її розгляд повинен бути здійснений протягом дев’яноста днів з дня відкриття.

Оскільки дисциплінарна скарга Кузьменка С.В. на поведінку суддів Апеляційного суду Сумської області Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В. отримана членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 7 червня 2019 року, а дисциплінарну справу розглянуто впродовж дев’яноста днів з дня відкриття, за відсутності обґрунтованих відомостей, що у цьому випадку попередню перевірку дисциплінарної скарги здійснено не у розумні строки, твердження про порушення Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя вимог статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є безпідставними.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD(2011)003rev), вказано, що Rule of Law («верховенство права») є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що деклараційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно з принципом верховенства права, з яким є несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52).

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень і важливим аспектом права на справедливий суд. Судове рішення високої якості – це рішення, яке досягає правильного результату, наскільки це дозволяють надані судді матеріали, у справедливий, швидкий, зрозумілий та недвозначний спосіб.

У Рішенні Конституційного Суду України від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004 визначено, що відповідно до частини першої статті 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Верховенство права – це панування права в суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність.

Право особи на справедливий судовий розгляд при визначенні її прав і обов’язків забезпечується і конкретизується, в тому числі, через право на мотивоване судове рішення, що також знайшло пояснення в прецедентах Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд).

Так, у рішенні ЄСПЛ у справі «Сокуренко і Стригун проти України» (пункт 24) Суд наголошує, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність.

У рішенні у справі «Олександр Волков проти України» (пункт 143) Суд констатував, що процесуальні норми створюються для забезпечення належного здійснення правосуддя та дотримання принципу юридичної визначеності та що сторони провадження повинні мати право очікувати застосування вищезазначених норм. Принцип юридичної визначеності застосовується не тільки щодо сторін провадження, а й до національних судів. Аналогічна позиція міститься у рішенні у справі «Дія 97» проти України» (пункт 47).

У рішенні у справі «Бендерський проти України» (пункт 42) Суд нагадує, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися в світлі обставин кожної справи …. Конвенція не гарантує захист теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних …. Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом.

У рішенні у справі «Серявін та інші проти України» (пункт 58) ЄСПЛ повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення…. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень…. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя.

З огляду на вказане незазначення мотивів, якими керувався суд, ухвалюючи рішення, може бути кваліфіковано як дисциплінарний проступок згідно з пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Таким чином, не можуть слугувати підставою для скасування оскаржуваного рішення Дисциплінарної палати доводи скарг щодо зазначення у рішенні Другої Дисциплінарної палати від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про допущення суддями Олійником В.Б., Руновим В.Ю. та Матусом В.В. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» із використанням посилань на дії суддів, які не відтворюють точного змісту вказаної у цій нормі підстави дисциплінарної відповідальності судді.

Крім цього, оцінюючи доводи скарг суддів щодо правильності встановлення Другою Дисциплінарною палатою наявності у їхніх діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», слід зазначити таке.

Статтею 2 КПК України визначено, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Статтею 370 КПК України встановлено вимоги до судового рішення, яке повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Зокрема, обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі об’єктивно з’ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до статті 94 цього Кодексу.

Частиною першою статті 407 КПК України встановлено, що за наслідками апеляційного розгляду за скаргою на вирок суду першої інстанції суд апеляційної інстанції має право: залишити вирок без змін; змінити вирок; скасувати вирок повністю чи частково та ухвалити новий вирок; скасувати вирок і закрити кримінальне провадження; скасувати вирок і призначити новий розгляд у суді першої інстанції.

Згідно зі статтею 409 КПК України підставами для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є: неповнота судового розгляду; невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження; істотне порушення вимог кримінального процесуального закону; неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність. Підставою для скасування або зміни вироку суду першої інстанції може бути також невідповідність призначеного покарання тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого.

За приписами статті 412 КПК України істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону є такі порушення вимог цього Кодексу, які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення.

Зокрема, відповідно до частини другої вказаної норми судове рішення у будь-якому разі підлягає скасуванню, якщо: за наявності підстав для закриття судом провадження в кримінальній справі його не було закрито; судове рішення ухвалено незаконним складом суду; судове провадження здійснено за відсутності обвинуваченого (крім випадків, передбачених частиною третьою статті 323 чи статтею 381 цього Кодексу) або прокурора (крім випадків, коли його участь не є обов’язковою); судове провадження здійснено за відсутності захисника, якщо його участь є обов’язковою; судове провадження здійснено за відсутності потерпілого, належним чином не повідомленого про дату, час і місце судового засідання; порушено правила підсудності; у матеріалах провадження відсутній журнал судового засідання або технічний носій інформації, на якому зафіксовано судове провадження в суді першої інстанції.

Статтею 415 КПК України визначено підстави (вичерпний перелік) для скасування вироку та призначення нового розгляду в суді першої інстанції, зокрема такі:

1) встановлено порушення, передбачені [пунктами 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3410), [3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3411), [4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3412), [5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3413), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3414), [7 частини другої статті 412](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print#n3415) цього Кодексу;

2) в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід на підставі обставин, які очевидно викликали сумнів у неупередженості судді, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою;

3) судове рішення ухвалено чи підписано не тим складом суду, який здійснював судовий розгляд.

Згідно з вимогами статті 419 КПК України мотивувальна частина ухвали суду апеляційної інстанції має містити мотиви, з яких суд апеляційної інстанції виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

Як встановлено Другою Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи стосовно суддів Сумського апеляційного суду Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В., скасовуючи вирок суду першої інстанції повністю (ухвала Апеляційного суду Сумської області від 25 червня 2018 року), колегія суддів вказала на допущення цим судом неповноти судового розгляду, невідповідності висновків фактичним обставинам справи, їх передчасності, а також істотного порушення норм процесуального права, зокрема порушення вимог пункту 2 частини третьої статті 374 КПК України, у зв’язку із незазначенням у мотивувальній частині вироку обставин вчинення ОСОБА1 кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 366 КК України, які були б встановлені під час судового розгляду на підставі досліджених та оцінених судом доказів (натомість суд першої інстанції виходив лише з обвинувачення, встановленого досудовим розслідуванням).

Дисциплінарна палата дійшла висновку, що в частині підстав для скасування вироку суду першої інстанції у вказаній ухвалі суду апеляційної інстанції викладено мотиви, з яких суд апеляційної інстанції виходив при її постановленні, і положення закону, яким він керувався, зокрема положення пункту 2 частини третьої статті 374 КПК України, статей 409, 412 цього Кодексу. Разом із тим, за висновком Дисциплінарної палати, в частині призначення нового судового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції іншим складом суду зазначена ухвала всупереч вимогам статті 419 КПК України жодних мотивів такого рішення не містить.

Із вказаним висновком Дисциплінарної палати слід погодитись, оскільки за приписами статті 415 КПК України неповнота судового розгляду, невідповідність висновків суду фактичним обставинам кримінального провадження та навіть визнане колегією суддів істотним порушення вимог кримінального процесуального закону щодо формулювання (викладення) мотивувальної частини вироку в частині обвинувачення підсудного (пункт 2 частини третьої статті 374 КПК України) не є підставами для призначення нового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції, а мотивів саме щодо прийнятого рішення в частині призначення нового судового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції ухвала Апеляційного суду Сумської області від 25 червня 2018 року не містить.

З огляду на наведене висновок Дисциплінарної палати про те, що суддями Олійником В.Б., Руновим В.Ю. та Матусом В.В. під час постановлення ухвали Апеляційного суду Сумської області від 25 червня 2018 року у справі № 590/238/17 допущено незазначення мотивів судового рішення в частині призначення нового судового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції, є обґрунтованим.

Одночасно необхідно звернути увагу, що за приписами статті 2 КПК України одним із завдань кримінального провадження є застосування до кожного учасника кримінального провадження належної правової процедури. Для суду (судді) це означає, що, здійснюючи правосуддя, він повинен діяти виключно за процедурою, визначеною процесуальним законом.

У зв’язку із вказаним слід звернути увагу, що відповідно до вимог статей 2, 370, 412, 415 КПК України під час розгляду справи № 590/238/17 судді Олійник В.Б., Рунов В.Ю. та Матус В.В., діючи виключно в межах процедури, встановленої процесуальним законом, не мали визначених законом підстав для призначення нового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції і, як встановлено, мотивів таких дій у прийнятому рішенні вони не навели. Вони повинні були здійснити розгляд справи № 590/238/17 у визначеному процесуальним законом порядку та прийняти лише те рішення, на прийняття якого закон уповноважує суд апеляційної інстанції за відповідних обставин.

При цьому щодо доводів суддів, що посилання Дисциплінарної палати у своєму рішенні на узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про практику здійснення апеляційним судом процесуального повноваження щодо призначення нового розгляду в суді першої інстанції» та на пояснювальну записку до проєкту чинного КПК України не можуть бути підставою, зокрема, для дисциплінарної відповідальності судді, слід зазначити таке.

Дійсно, неврахування у правозастосовній практиці вказаних вище документів не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, проте будь-який закон, в тому числі процесуальний, визначаючи основи правового регулювання суспільних відносин у певній сфері, виступає гарантією забезпечення конституційного порядку, тобто неухильного виконання та дотримання усіма суб’єктами права, в тому числі органами влади та посадовими особами, норм конституції, реалізованих у законах та інших нормативно-правових актах. При цьому кожен закон до його ухвалення є об’єктом законопроєктної діяльності. Справа законопроєкту обов’язково повинна містити пояснювальну записку – обґрунтування необхідності прийняття законопроєкту, цілей, завдань і основних його положень та місця в системі законодавства, обґрунтування очікуваних соціально-економічних, правових та інших наслідків застосування закону після його прийняття тощо. У зв’язку із цим звернення до пояснювальної записки законопроєкту дає можливість встановити дійсний намір законодавця у зв’язку із прийняттям того чи іншого законопроєкту, його цілі.

Таким чином, оцінюючи дії суддів Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 590/238/17, Дисциплінарна палата, встановивши, що прийняття ними рішення здійснено всупереч положенням процесуального закону та без наведення мотивів щодо таких дій, могла звернутися до пояснювальної записки до проєкту КПК України для визначення обставин щодо наявності чинників, які можуть вплинути на оцінку таких дій суддів. Це саме стосується посилань Дисциплінарної палати на узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, які здійснено в аспекті оцінки дій суддів під час здійснення правосуддя у конкретній судовій справі – № 590/238/17 та у зв’язку з їхніми твердженнями про неоднозначність судової практики і наявність певної проблеми під час правозастосування крізь призму документа суду касаційної інстанції, який містить результат багаторазового застосування норм права, констатацію трактування норм права на практиці певним чином.

Щодо посилань суддів Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В. на відсутність у їхніх діях грубої недбалості, в тому числі через відсутність негативних наслідків у зв’язку із прийняттям ними відповідного судового рішення, слід зазначити таке.

Як правильно встановлено Дисциплінарною палатою, ухвалу Апеляційного суду Сумської області від 25 червня 2018 року у справі № 590/238/17 суддями Олійником В.Б., Руновим В.Ю. та Матусом В.В. прийнято всупереч вимогам статей 2, 370, 412, 415, 419 КПК України, що жодним чином у судовому рішенні не обґрунтовано. Такі дії суддів не відповідають завданням суду, вчинені всупереч регламентованій приписами процесуального закону процедурі, чого судді суду апеляційної інстанції, маючи значний стаж роботи на посаді судді та здійснюючи правосуддя у порядку перегляду судових рішень судів першої інстанції, не могли не розуміти. Зазначене вказує на наявність у діях суддів саме грубої недбалості.

При цьому факт настання негативних наслідків від неправомірних дій судді не завжди слід розглядати як факт грубого порушення конкретного права чи свободи у матеріальному світі, оскільки таким є і охоронюваний законом інтерес. Визначення цього поняття надано у Рішенні Конституційного Суду України від 1 грудня 2004 року у справі № 1-10/2004, згідно з яким «охоронюваний законом інтерес» у логічно-смисловому зв’язку з поняттям «право» треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об’єктивного і прямо не опосередкований у суб’єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об’єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.

У цьому конкретному випадку таким інтересом є очікування учасників судового провадження, що до них під час розгляду справи судом буде застосовано належну правову процедуру. У зв’язку із цим дії суддів, вчинені всупереч визначеній процесуальним законом процедурі та принципу верховенства права, не можуть розцінюватись як такі, що не спричиняють негативних наслідків.

Більше того, у цьому конкретному випадку необхідно звернути увагу, що, застосувавши наслідки однієї процедури (прийнявши ухвалу про призначення нового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції), судді Олійник В.Б., Рунов В.Ю. та Матус В.В. дійшли такого висновку через оцінку доказів у кримінальному провадженні, яку, як правильно встановлено дисциплінарним органом, також здійснено із порушенням встановленого порядку – без надання можливості сторонам процесу брати участь у дослідженні доказів, яким судом надано оцінку в судовому рішенні, у судовому засіданні. Змістом ухвали Апеляційного суду Сумської області від 25 червня 2018 року у справі № 590/238/17 та цими обставинами повністю спростовуються доводи суддів, що ними не надавалася інша оцінка доказам.

Крім того, щодо посилань суддів, що Друга Дисциплінарна палата «перебрала на себе функцію суду касаційної інстанції», слід звернути увагу, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного умислу або грубої необережності (пункт 66 Рекомендації від 17 листопада 2010 року CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки). А згідно з пунктом 69 цієї Рекомендації дисциплінарне провадження може бути ініційоване, якщо суддя не виконав свої обов’язки ефективно та належним чином.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проєкту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Декларацією щодо принципів незалежності судової влади, прийнятою 14 жовтня 2015 року Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи (о. Бріюні, Хорватія), закріплено принципи, які встановлюють стандарти незалежності судової влади як однієї з трьох гілок державної влади, згідно з якими жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не уповноважений перевіряти законність судового рішення, а зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності порушень, які є підставою для застосування дисциплінарної відповідальності, та оцінити наслідки саме цих дій.

Як убачається зі змісту рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20, дисциплінарним органом було надано оцінку діям суддів Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В. в контексті з’ясування обставин вчинення ними дисциплінарного проступку, який стосується допущення суддями, які брали участь в ухваленні судового рішення, внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права на справедливий суд (у зв’язку з недотриманням суддями встановлених законом вимог як щодо вмотивованості судового рішення, так і щодо безпосередності дослідження доказів). Водночас Друга Дисциплінарна палата не робила висновків щодо законності ухваленого судового рішення та не висловлювала позиції, яким мав бути результат вирішення відповідної справи.

Таким чином, Дисциплінарною палатою правильно встановлено наявність у діях суддів Олійника В.Б., Рунова В.Ю. та Матуса В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод, а доводи скарг суддів не спростовують ні встановлених дисциплінарним органом обставин, ні правильності наданої їм оцінки.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2571/2дп/15-20 про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Сумського апеляційного суду Олійника Валерія Борисовича, Рунова Володимира Юрійовича, Матуса Валерія Вячеславовича.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**