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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Волана», поданою через адвоката Ненашева Євгена Володимировича, та дисциплінарною скаргою Кривохатька Ігоря Станіславовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна Олександра Борисовича,

**встановила:**

Капкін Олександр Борисович, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 24 січня 2007 року № 40/2007 призначений на посаду судді Шахтарського міськрайонного суду Донецької області, Постановою Верховної Ради України від 9 лютого 2012 року № 4372-VІ обраний на посаду судді безстроково, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 82/2015 з 24 лютого 2015 року переведений на посаду судді Зарічного районного суду міста Сум. З 1 липня 2015 року входить до колегії суддів з розгляду кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення та є слідчим суддею. Також Капкін О.Б. є суддею, уповноваженим на здійснення кримінальних проваджень стосовно неповнолітніх.

Відповідно до наданої головою Зарічного районного суду міста Сум характеристики за час роботи на посаді судді цього суду Капкін О.Б. зарекомендував себе висококваліфікованим юристом, досвідченим, працьовитим і принциповим суддею, до виконання своїх обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Приділяє достатньо уваги підвищенню професійних знань і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів; проходив періодичне навчання для суддів та підготовку для підтримання кваліфікації суддів місцевих загальних судів. Судові справи розглядає вчасно. Під час здійснення правосуддя правильно та кваліфіковано застосовує норми матеріального і процесуального законодавства України. У колективі користується повагою та авторитетом, підтримує ділові стосунки із працівниками суду, уважний до відвідувачів. За особистими якостями енергійний, ініціативний, дисциплінований, вимогливий до себе. За характером урівноважений та доброзичливий. За час роботи суддею до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

15 червня 2020 року за вхідним № 447/0/13-20 та 30 червня 2020 року за вхідним № К-3864/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Волана», подана через адвоката Ненашева Є.В. (далі – ТОВ «Волана»), та дисциплінарна скарга Кривохатька І.С. стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. під час розгляду справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 червня 2020 року № 447/0/13-20 скаргу ТОВ «Волана» передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В., відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 30 червня 2020 року № К-3864/0/7-20 дисциплінарну скаргу Кривохатька І.С. приєднано для спільного розгляду до скарги ТОВ «Волана».

Скаржники просили притягнути суддю Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із допущенням під час розгляду справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) дій, які, на переконання скаржників, свідчать про вчинення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1, пунктами 4 та 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, та умисне або внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод; неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п’яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б.

Ухвалою від 4 вересня 2020 року № 2549/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи на засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Суддя надіслав до Вищої ради правосуддя додаткові пояснення та просив розглядати її за його відсутності. Розгляд дисциплінарної справи 30 жовтня 2020 року відкладено.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи на засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 11 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Суддя просив здійснювати розгляд справи за його відсутності та врахувати надані ним пояснення.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. складу дисциплінарного проступку та запропонував притягнути його до дисциплінарної відповідальності і застосувати дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою дисциплінарних скарг встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Щодо обставин, які Дисциплінарною палатою визнано такими, що можуть свідчити про наявність у діях судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. ознак дисциплінарних проступків, у дисциплінарних скаргах повідомлялося таке.

У дисциплінарній скарзі ТОВ «Волана» вказано, що ухвалою Зарічного районного суду міста Сум від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20), постановленою слідчим суддею Капкіним О.Б., задоволено клопотання слідчого Управління Служби безпеки України в Сумській області Прохненка В.В., погоджене з начальником відділу нагляду за додержанням законів органами СБУ та державної прикордонної служби Прокуратури Сумської області Жерновим А.М., про накладення арешту на майно ТОВ «Волана», а саме: нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8; нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Космічна, будинок 3-п; нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Космічна, будинок 3-с.

У скарзі зазначено, що ТОВ «Волана» не є юридичною особою, щодо якої здійснюється кримінальне провадження. Належне ТОВ «Волана» нерухоме майно не було знаряддям вчинення кримінального правопорушення, не зберегло на собі його сліди та не містить інших відомостей, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі не є предметом, що був об’єктом кримінально протиправних дій, грошима, цінностями та не є іншими речами, що набуті кримінально протиправним шляхом, та не отримано юридичною особою – ТОВ «Волана» внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Скаржник звернув увагу, що клопотання про арешт майна обґрунтовано наявністю на досудовому розслідуванні Управління Служби безпеки України в Сумській області кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 лютого 2019 року за підозрою громадянина України ОСОБА1 у вчиненні злочинів, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною другою статті 110, частиною п’ятою статті 27, частиною другою статті 258-5 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

При цьому з обставин, зазначених в ухвалі слідчого судді та клопотанні слідчого, не вбачається, яким чином нежитлові приміщення ТОВ «Волана» пов’язані з обставинами вказаного кримінального провадження та громадянином України ОСОБА1, який на підприємстві не працював.

Крім того, згідно з ухвалою слідчого судді та клопотанням про накладення арешту досудове розслідування здійснюється щодо обставин, що мали місце в період із жовтня 2016 року по березень 2017 року, тобто до моменту створення ТОВ «Волана» (26 липня 2017 року).

Скаржник також звернув увагу, що при застосуванні арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи тільки за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). ТОВ «Волана» є єдиним власником нерухомого майна, на яке було накладено арешт ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року, проте у цьому судовому рішенні не встановлювалися обставини щодо власника арештованого нерухомого майна та його безпосереднього зв’язку з кримінальним правопорушенням.

Також зазначено, що в ухвалі слідчого судді Капкіна О.Б. не наведено жодного з доводів на обґрунтування того, що накладення арешту на нерухоме майно є необхідним для досягнення цілей, визначених частиною другою статті 170 КПК України, тобто в ухвалі відсутня мотивація, яка була б співвідносна з метою, згідно з якою допускається арешт майна. Відсутність обґрунтування (мотивів) накладення арешту на майно ТОВ «Волана» не може вважатися ретельно вмотивованим та переконливим у розумінні Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Окремо скаржник звернув увагу, що арешт, накладений на майно ТОВ «Волана» на підставі ухвали слідчого судді Капкіна О.Б., передбачає передачу арештованого майна в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. При цьому слідчий суддя Капкін О.Б. не врахував та не надав оцінки факту, що слідчий не пропонував власнику майна – ТОВ «Волана» передати зазначене майно на зберігання в добровільному порядку.

Також адвокат Ненашев Є.В. зазначив, що накладення арешту на належне ТОВ «Волана» нерухоме майно не виправдовувало такий ступінь втручання у права і свободи зазначеного товариства потребам досудового розслідування і за вказаних обставин явно порушувало справедливий баланс між інтересами власника майна, гарантованими законом, і завданням кримінального провадження, що, у свою чергу, нівелювало накладення арешту на таке майно з метою забезпечення збереження речових доказів. Слідчий суддя Зарічного районного суду міста Сум Капкін О.Б. на порушення вимог статей 171, 173 КПК України не оцінив розумність обмеження права власності та співмірність такого обмеження із завданнями кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для його власника, тобто порушення закону суддею Капкіним О.Б. призвело до очевидних істотних негативних наслідків для ТОВ «Волана» – позбавлення власності без жодних правових підстав.

ОСОБА2 у скарзі зазначив, що ухвалою Зарічного районного суду міста Сум від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 задоволено вказане вище клопотання слідчого УСБ України в Сумській області Прохненко В.В. про накладення арешту на майно ТОВ «Волана», в тому числі нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Космічна, будинок 3-с, частка власності в яких у розмірі 3/20 належить ОСОБА2, тобто скаржнику. При цьому з обставин, зазначених в ухвалі слідчого судді та клопотанні слідчого, не вбачається, яким чином 3/20 частки нежитлових приміщень виробничого цеху, належні ОСОБА2, пов’язані з обставинами кримінального провадження та громадянином України ОСОБА1, який на підприємстві не працював.

Також ОСОБА2 звернув увагу, що арешт, накладений на його майно на підставі ухвали слідчого судді Капкіна О.Б., передбачає передачу арештованого майна в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. При цьому слідчий суддя Капкін О.Б. не надав оцінки тому факту, що слідчий не пропонував власнику майна – ОСОБА2 передати в добровільному порядку зазначене майно на зберігання. Скаржник звернув увагу, що згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу в контексті норм закону, проте слідчий суддя Капкін О.Б. під час прийняття судового рішення цього не зробив, що призвело до втручання у право ОСОБА2 на правомірне володіння майном, а також безпідставно обмежило право на подальше вільне використання майна та розпорядження ним.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях, що надійшли електронною поштою 15 липня 2020 року, щодо дисциплінарної скарги ТОВ «Волана» суддя Капкін О.Б. вказав, зокрема, що скаржник наводить мотиви прийнятого суддею рішення, намагаючись підмінити Вищою радою правосуддя судові інстанції, що є неприпустимим. При цьому дисциплінарна скарга до Вищої ради правосуддя була подана ним раніше, ніж розглянута апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді, та раніше, ніж слідчим суддею розглянуто подане власником майна клопотання про зняття арешту на майно, що може сформувати у стороннього спостерігача думку про мету – негативний вплив на суддю (суддів) або помста за прийняте рішення з боку осіб, пов’язаних із фігурантами справи.

Також суддя зазначив, що у скарзі заявник намагається надати оцінку доказам у справі, хоча всі матеріали кримінального провадження, зібрані слідчим, йому не відкривалися. Кримінальне провадження становить більше 20 томів та містить великий обсяг документів, протоколів, у тому числі негласних слідчих (розшукових) дій з фігурантами справи.

Крім того, суддя повідомив, що рішення слідчим суддею приймалося на підставі матеріалів, доданих до клопотання стороною досудового розслідування. Оцінку належності, допустимості та достовірності зібраних слідством доказів може надати лише суд при розгляді справи по суті, а не слідчий суддя, який сприймає надані слідчим матеріали з точки зору наявності обґрунтування поданого клопотання. Така оцінка доказів також не належить до компетенції скаржника.

Суддя зауважив, що підставою для прийняття слідчим суддею відповідного рішення було клопотання слідчого, погоджене з прокурором. Клопотання обґрунтувалося зібраними у справі документами та протоколами слідчих дій в 4 томах, проте при прийнятті рішення слідчому судді не було відомо про документи, які сторона володільця майна надала суду апеляційної інстанції, вони надійшли до суду першої інстанції разом із клопотанням сторони володільця майна про скасування арешту. 9 липня 2020 року слідчим суддею на підставі нових документів та обставин було прийнято рішення по суті клопотання директора ТОВ «Волана» про скасування арешту майна. Таким чином, як вказує суддя Капкін О.Б., справа була вирішена у законний спосіб.

Також суддя зазначив, що відповідно до Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» активи приймаються в управління на підставі ухвали слідчого судді, суду чи згоди власника активів. Таким чином, на переконання судді, законом визначено дві альтернативні підстави передання активів в управління: або ухвала слідчого судді, або згода власника, що не передбачає можливості прийняття слідчим суддею ухвали лише у разі отримання письмової згоди власника. При цьому статтею 100 КПК України вказана умова отримання такої згоди власника: коли це можливо без шкоди для кримінального провадження, однак слідчий просив розглянути його клопотання без виклику власника майна з метою забезпечення арешту майна, тобто, як вважає суддя, вказав на можливу шкоду та ризики для кримінального провадження.

Крім того, суддя Капкін О.Б. звернув увагу, що для забезпечення принципу змагальності сторін та дотримання прав володільця майна, з урахуванням специфіки кримінального процесу законом передбачена та чітко визначена відповідна процедура. Зокрема, згідно із частиною першою статті 174 КПК України власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею. КПК України надає власнику майна також можливість альтернативної поведінки, а саме право подати апеляцію, до розгляду якої рішення слідчого судді не набирає законної сили. Після винесення ухвали за клопотанням слідчого стороною володільця майна було надано в апеляційному суді додаткові документи та матеріали, які не були відомі слідчому судді під час прийняття рішення. З урахуванням цих нових матеріалів апеляційним судом було прийнято рішення про скасування ухвали суду першої інстанції.

Суддя звернув увагу, що Велика Палата Верховного Суду у своїх рішеннях вказує, що скасування рішення не обов’язково означає, що суддя діяв некомпетентно або непрофесійно.

Також суддя вважає, що твердження скаржника про непричетність його майна до кримінального правопорушення спростовувалися тим, що вказане майно неодноразово використовувалося для виготовлення продукції, яка поставлялася в так звані ЛНР та ДНР, з якої сплачувалися податки в бюджети цих незаконних формувань, а також тим, що воно неодноразово переходило до різних власників у межах одного підприємства, що ускладнювало проведення розслідування. При цьому відповідні об’єкти нерухомого майна постановою слідчого від 19 лютого 2020 року були визнані речовими доказами у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Щодо доводів скарги ТОВ «Волана» про настання для нього негативних наслідків у зв’язку із постановленням ухвали від 2 червня 2020 року суддя зазначив, що стосовно ТОВ «Волана» судом не приймалося рішень про позбавлення права володіння або передачі майна стороннім чи приватним особам. Воно залишилося у законному володінні власника. При вирішенні питання щодо передачі майна Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, суд виходив з того, що вказане Національне агентство забезпечує збереження активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, та їх економічну вартість при забезпеченні неможливості використання такого майна будь-якими особами в протизаконних цілях. За таких умов право власності зберігається за власником майна.

Щодо доводів скарги ОСОБА2 суддя Капкін О.Б. надав пояснення, аналогічні поясненням стосовно скарги ТОВ «Волана». Зокрема, суддя вказав, що ухвалою Сумського апеляційного суду від 3 липня 2020 року ухвалу слідчого судді про арешт майна скасовано на підставі наданих безпосередньо до суду апеляційної інстанції власником майна додаткових документів, а 9 липня 2020 року він як слідчий суддя вирішив клопотання володільця майна щодо скасування арешту майна.

На переконання судді, у вказаних дисциплінарних скаргах не викладено конкретних відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, вони є результатом незгоди володільців частки майна із судовим рішенням.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 5 травня 2020 року до Зарічного районного суду міста Сум надійшло клопотання про накладення арешту на майно та визначення порядку збереження речових доказів у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 лютого 2019 року, яке відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному складу суду від 5 травня 2020 року передано для розгляду судді Капкіну О.Б. (справа № 591/601/20, провадження № 1-кс/591/1358/20).

У вказаному клопотанні слідчий в ОВС СВ Управління СБУ в Сумській області Прохненко В.В. просив слідчого суддю Зарічного районного суду міста Сум задовольнити клопотання без виклику співвласників майна ТОВ «Волана», ОСОБА3, ОСОБА2 і накласти арешт на майно із забороною розпоряджатися та користуватися ним, а саме:

нежитлові будівлі за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна 309266212130, опис об’єкта: А-1 будівля овочевої бази, Б-1 будівля овочевої бази, б-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'-1 добудова до будівлі овочевої бази, б"-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'"-1 склад, б""-1 топочна, В-3 будівля виробничо-складських приміщень, в-1 добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в'-l добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в"-1 топочна, в"'-1 топочна, П-1 будівля складських приміщень, п-1, п'1 добудови до будівлі складських приміщень, Г-1 компресорна, К-1 анагар-склад, Е-1 будівля охоронного пункту, Т-1 господарська будівля, Ж-1 вбиральня, П'-1 підвал, П"-1 підвал, №1-5 огорожа, належні ТОВ «Волана» (код 41480818, 49006, м. Дніпро, вул. Шмідта, буд. 25);

нежитлові будівлі за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Космічна, будинок 3-п, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна 309245712130 та реєстраційний номер 25914617, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 751,5 кв. м, В-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 1 501,6 кв. м, Б-1 ангар, Я-1 ангар, Я{'}-1 ангар, Я{"} ангар, Х{'}-1 ангар, Х-1 виробнича будівля загальною площею 2 936,7 кв. м, Р-1 будівля складу загальною площею 322,7 кв. м, р-1 прибудова до будівлі складу загальною площею 204,8 кв. м, Ш{'}-1 будівля прохідної, С{'}-1 будівля плотні загальною площею 363,1 кв. м, Ф-1 будівля продовольчого складу, Д-1 навіс, Г-1 добудова до будівлі продовольчого складу, х-1 будівля компресорної, х{'}-1, х{"}-1, х{"'}-1 прибудови до виробничої будівлі, № 1-3 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код 41480818, 49006, м. Дніпро, вул. Шмідта, буд. 25), частка 3/20, належна Рибалку В.Ф.;

нежитлові будівлі виробничого цеху за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Космічна, будинок 3-с, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна 309319012130 та реєстраційний номер майна 35787629, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 372,6 кв. м, а-1 добудова до нежитлової будівлі адміністративно-побутового комплексу загальною площею 48,0 кв. м, Б-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 2 078,6 кв. м, В-1 будівля прохідної загальною площею 19,2 кв. м, Г-1 будівля розвантажувальної, г-1 добудова до будівлі розвантажувальної, Д-1 будівля вагової, ТП-1 трансформатор, ТП-3 трансформатор, І бетонне покриття, II бетонне покриття, № 1-6 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код 41480818, 49006, м. Дніпро, вул. Шмідта, буд. 25), частка 3/20, належна Кривохатьку І.С.

Крім того, слідчий просив передати арештоване майно Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ним з метою забезпечення його збереження та збереження його економічної вартості.

Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. від 6 травня 2020 року слідчого в ОВС СВ Управління СБУ в Сумській області Прохненка В.В. повідомлено про розгляд вказаного клопотання 6 травня 2020 року о 15 годині 40 хвилин; слідчий зобов’язався повідомити про розгляд справи прокурора.

6 травня 2020 року до суду надійшов лист Прокуратури Сумської області про відкладення судового розгляду клопотання на іншу дату через значний обсяг матеріалів клопотання та з огляду на час, необхідний процесуальному керівнику для їх вивчення та обґрунтування правової позиції.

Відповідно до журналу судового засідання у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) розгляд клопотання відкладено до 16 години 30 хвилин 28 травня 2020 року. Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. цього самого дня слідчого в ОВС СВ Управління СБУ в Сумській області Прохненка В.В. повідомлено про розгляд вказаного клопотання 28 травня 2020 року о 16 годині 30 хвилин, слідчий зобов’язався повідомити про розгляд справи прокурора.

28 травня 2020 року до суду надійшов лист Прокуратури Сумської області про відкладення судового розгляду клопотання на іншу дату через значний обсяг матеріалів клопотання та з огляду на час, необхідний процесуальному керівнику для їх вивчення та обґрунтування правової позиції. У клопотанні висловлено прохання про відкладення судового розгляду не менше ніж на один місяць.

Згідно із журналом судового засідання від 28 травня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) розгляд клопотання відкладено до 16 години 00 хвилин 1 липня 2020 року. Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. цього самого дня слідчого в ОВС СВ Управління СБУ в Сумській області Прохненка В.В. повідомлено про розгляд вказаного клопотання 1 липня 2020 року о 16 годині 00 хвилин, слідчий зобов’язався повідомити про розгляд справи прокурора.

29 травня 2020 року до суду надійшов лист Прокуратури Сумської області за підписом першого заступника прокурора Сумської області із проханням переглянути рішення про відкладення судового засідання та розглянути клопотання про арешт майна у найкоротші строки.

Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. цього самого дня, 29 травня 2020 року, слідчого в ОВС СВ Управління СБУ в Сумській області Прохненка В.В. та прокурора Волобуєва Б.С. повідомлено про розгляд клопотання 2 червня 2020 року о 15 годині 40 хвилин.

2 червня 2020 року слідчий суддя Капкін О.Б. розглянув клопотання слідчого в ОВС СВ Управління СБУ в Сумській області Прохненка В.В. та задовольнив його. У судовому засіданні було оголошено вступну та резолютивну частини ухвали слідчого судді; повний текст ухвали слідчим суддею Капкіним О.Б. оголошено 3 червня 2020 року.

У вказаній ухвалі слідчого судді зазначено, зокрема, що виробничі приміщення TOB «СНЕК ЕКСПОРТ», розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: вулиця Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8, вулиця Космічна, будинок 3-п, вулиця Космічна, будинок 3-с, використовувалися як засоби і знаряддя вчинення злочину шляхом виробництва відповідної продукції для подальшого її ввезення та продажу на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей з метою отримання прибутку і фінансування терористичних організацій самопроголошених «Донецької народної республіки» та «Луганської народної республіки», зберегли на собі сліди злочину та містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, визнані постановою слідчого від 19 лютого 2020 року речовими доказами, а тому підлягають арешту на підставі пункту 1 частини другої статті 170 КПК України.

Вказано, що виробничі приміщення ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: вулиця Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8, вулиця Космічна, будинок 3-п, вулиця Космічна, будинок 3-с, можуть відповідати визначеним статтями 96-1, 96-2 КК України критеріям щодо застосування до них спеціальної конфіскації, а тому можуть підлягати арешту на підставі пункту 2 частини другої статті 170 КПК України.

Крім того, було вказано, що сукупна вартість виробничих приміщень ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташованих у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: вулиця Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8, вулиця Космічна, будинок 3-п, вулиця Космічна, будинок 3-с, становить 16 403 800 гривень, що перевищує 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який з 1 січня 2020 року становить 2 102 гривні, а тому є підстави для визначення зберігання такого майна у порядку, встановленому частиною шостою 100 КПК України.

Як зазначено в ухвалі слідчим суддею Капкіним О.Б., з матеріалів досудового розслідування вбачається, що вказані приміщення використовувалися та можуть використовуватися, в тому числі, при виготовленні продукції, яка незаконно поставлялася до так званих ДНР і ЛНР. Тобто, за допомогою цих приміщень фінансувався тероризм. Вказано, що метою накладення арешту є збереження вказаного майна як речових доказів у кримінальному провадженні, а також що суд вважає за необхідне на цьому етапі досудового слідства накласти арешт на вказане у клопотанні майно з метою забезпечення дослідження вказаних речових доказів.

Щодо визначення порядку зберігання речових доказів відповідно до статті 100 КПК України слідчий суддя Капкін О.Б. вказав, що наведені у клопотанні підстави для передачі майна для здійснення заходів з управління цим майном мають місце та підтверджуються на цьому етапі розслідування достатньою сукупністю даних, які зазначені у клопотанні слідчого та доданих матеріалах. Зазначив, що слідчий суддя на цьому етапі провадження не вправі вирішувати питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема не вправі оцінювати достатність та допустимість доказів, а лише зобов’язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих даних визначити необхідність передачі такого майна для його зберігання з урахуванням особливостей, визначених законом.

Зокрема, як зазначено в ухвалі, слідчим у поданому клопотанні наведено доводи, що незастосування заходів щодо передачі майна в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та, як результат, невжиття заходів щодо збереження арештованого майна може мати негативні наслідки при розслідуванні кримінального провадження, оскільки під час розслідування у трьох кримінальних провадженнях майно неодноразово передавалося у власність різним особам.

Вказано, що згідно з листом від 29 травня 2020 року № 32-1975-29 за підписом першого заступника прокурора Сумської області Рубана О.П. є реальна загроза подальшого переоформлення права власності на виробничі приміщення або спотворення доказів, або вчинення дій щодо зменшення їх вартості, оскільки у вказаних приміщень неодноразово змінювалися власники, які є пов’язаними між собою особами, що може привести до втрати доказової бази у кримінальному провадженні.

З огляду на викладене, як зазначено в ухвалі слідчого судді, з метою збереження та збільшення економічної вартості арештованого майна, враховуючи при цьому процесуальну позицію сторони обвинувачення та об’єктивну необхідність виключити прямий або опосередкований вплив та посягання інших осіб на арештоване майно, запобігти можливості знищення, відчуження майна, слідчий суддя дійшов висновку про необхідність задоволення клопотання слідчого про накладення арешту та передання в управління майна із забезпеченням уповноваженими особами Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, проведення оцінки прийнятих активів з метою дієвого досягнення завдань кримінального провадження.

Отже, ухвалою слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) накладено арешт на:

нежитлові будівлі за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна 309266212130, опис об’єкта: А-1 будівля овочевої бази, Б-1 будівля овочевої бази, б-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'-1 добудова до будівлі овочевої бази, б"-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'"-1 склад, б""-1 топочна, В-3 будівля виробничо-складських приміщень, в-1 добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в'-l добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в"-1 топочна, в"'-1 топочна, П-1 будівля складських приміщень, п-1, п'1 добудови до будівлі складських приміщень, Г-1 компресорна, К-1 анагар-склад, Е-1 будівля охоронного пункту, Т-1 господарська будівля, Ж-1 вбиральня, П'-1 підвал, П"-1 підвал, №1-5 огорожа, належні ТОВ «Волана» (код 41480818, 49006, м. Дніпро, вул. Шмідта, буд. 25) (далі – номер об’єкта 309266212130);

нежитлові будівлі за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Космічна, будинок 3-п, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна 309245712130 та реєстраційний номер 25914617, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 751,5 кв. м, В-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 1 501,6 кв. м, Б-1 ангар, Я-1 ангар, Я{'}-1 ангар, Я{"} ангар, Х{'}-1 ангар, Х-1 виробнича будівля загальною площею 2 936,7 кв. м, Р-1 будівля складу загальною площею 322,7 кв. м, р-1 прибудова до будівлі складу загальною площею 204,8 кв. м, Ш{'}-1 будівля прохідної, С{'}-1 будівля плотні загальною площею 363,1 кв. м, Ф-1 будівля продовольчого складу, Д-1 навіс, Г-1 добудова до будівлі продовольчого складу, х-1 будівля компресорної, х{'}-1, х{"}-1, х{"'}-1 прибудови до виробничої будівлі, № 1-3 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код 41480818, 49006, м. Дніпро, вул. Шмідта, буд. 25), частка 3/20, належна Рибалку В.Ф. (далі – номер об’єкта 309245712130);

нежитлові будівлі виробничого цеху за адресою: Дніпропетровська область, місто Синельникове, вулиця Космічна, будинок 3-с, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна 309319012130 та реєстраційний номер майна 35787629, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 372,6 кв. м, а-1 добудова до нежитлової будівлі адміністративно-побутового комплексу загальною площею 48,0 кв. м, Б-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 2 078,6 кв. м, В-1 будівля прохідної загальною площею 19,2 кв. м, Г-1 будівля розвантажувальної, г-1 добудова до будівлі розвантажувальної, Д-1 будівля вагової, ТП-1 трансформатор, ТП-3 трансформатор, І бетонне покриття, II бетонне покриття, № 1-6 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код 41480818, 49006, м. Дніпро, вул. Шмідта, буд. 25), частка 3/20, належна Кривохатьку І.С. (далі – номер об’єкта 309319012130) (далі – майно).

Крім того, вказане майно передано Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ним з метою забезпечення його збереження та збереження його економічної вартості.

Ухвалою Сумського апеляційного суду від 3 липня 2020 року зазначену ухвалу судді Капкіна О.Б. скасовано з підстав порушення слідчим суддею пункту 5 частини п’ятої статті 173, частини четвертої статті 173 та пунктів 5, 6 частини другої статті 173 КПК України; у задоволенні клопотання відмовлено.

Вирішуючи питання про наявність у діях судді Капкіна О.Б. складу дисциплінарного проступку під час розгляду та постановлення як слідчим суддею ухвали від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) та підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до підпункту «б» пункту 1 та пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору та за умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом (частина перша статті 7 вказаного Закону).

Статтею 41 Конституції України гарантовано, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право власності є непорушним.

У рішенні Конституційного Суду України від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004 визначено, що відповідно до частини першої статті 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Верховенство права – це панування права в суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. При цьому статтею 9 Конституції України визначено, що чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Конвенцію було ратифіковано Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», а тому вона є частиною національного законодавства України.

Згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді – судді суду першої інстанції належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Частиною першою статті 16 КПК України встановлено, що позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Згідно із частиною першою статті 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об’єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Частиною першою статті 170 КПК України визначено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Як визначено частиною третьою статті 170 КПК України, у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті (збереження речових доказів), арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів (абзац другий частини десятої статті 170 КПК України).

Згідно із частиною першою статті 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Відповідно до матеріалів клопотання, що міститься у справі № 591/601/20, вказане вище майно належить на праві власності ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2.

В ухвалі слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року, постановленій у справі № 591/601/20, зазначено, що метою накладення арешту є збереження майна як речових доказів у кримінальному провадженні, дослідження речових доказів, а застосування заходів передачі майна Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, обґрунтовано тим, що невжиття заходів щодо збереження арештованого майна може мати негативні наслідки при розслідуванні кримінального провадження, оскільки під час розслідування трьох кримінальних проваджень майно неодноразово передавалося у власність різним особам.

Разом із тим відповідно до матеріалів клопотання 5 лютого 2019 року (дата реєстрації провадження / виділення матеріалів досудового розслідування) до Єдиного реєстру досудових розслідувань було внесено відомості з коротким викладом обставин, що можуть свідчити про кримінальне правопорушення:

запис № 1: «Службовими особами ТОВ «Снек Експорт» спільно з ФОП «Гаврильченко Д.Ю.» протягом 2017–2018 років здійснювалося фінансування терористичних організацій самопроголошених «Донецької народної республіки» та «Луганської народної республіки», шляхом здійснення зазначеними суб’єктами поставок різноманітної комерційної продукції з території України на адресу іноземних підприємств для документального приховування фактичного постачання товарів через закриті прикордонно- митні пункти пропуску зі сторони Луганської та Донецької областей та територією РФ, тим самим надаючи (сплачуючи) до так званих «бюджетів» терористичних організацій так звані «митні платежі», чим забезпечується фінансова стабільність керівників та учасників терористичних організацій. Крім того, поставлена до тимчасово окупованих територій продукція реалізується через мережу «націоналізованих» керівниками терористичних організацій торгівельних мереж, при цьому вчиняється адміністрування так званих «податків», які зараховуються до бюджетів терористичних організацій і використовуються на забезпечення їх діяльності» (дата надходження повідомлення – 18 квітня 2017 року);

запис № 2: «Група осіб, діючи за попередньою змовою на вчинення дій по фінансуванню терористичних організацій «ЛНР» та «ДНР», керівники та учасники яких вчиняють дії з метою зміни меж території та державного кордону України в спосіб, що суперечить порядку, встановленому Конституцією України, сприяють посяганню на територіальну цілісність і недоторканність України» (дата надходження повідомлення – 19 жовтня 2017 року).

Також відповідно до витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань особа, яку повідомлено про підозру, – ОСОБА1.

Згідно з інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо майна (витяги було додано слідчим до клопотання), на яке слідчий просив накласти арешт, а також протоколів огляду предметів і документів від 19 лютого 2020 року (слідчим було додано до клопотання; у копіях матеріалів справи – арк. 173–176 т. 2 та арк. 104–107, т. 3) майно, власниками якого є ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2, належало ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» не пізніше ніж до 10 листопада 2014 року.

Зокрема, 10 листопада 2014 року на підставі договорів купівлі-продажу, посвідчених приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу Бондаренком Р.О. за №№ 1239, 1242 і 1245, ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» переоформило виробничі приміщення, розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: вул. Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8, вулиця Космічна, будинок 3-п, вулиця Космічна, будинок 3-с, на користь ТОВ «АКВАРЄАЛ». У подальшому, 3 серпня 2017 року, на підставі акта приймання-передачі від 26 липня 2017 року, протоколу № 1 від 24 липня 2017 року і розподільчого балансу ТОВ «АКВАРЄАЛ» за згодою ОСОБА3 і ОСОБА2 переоформило виробничі приміщення, розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: вулиця Воїнів Інтернаціоналістів, будинок 8, вулиця Космічна, будинок 3-п, вулиця Космічна, будинок 3-с, на користь свого правонаступника ТОВ «Волана».

При цьому пов’язаність ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», ТОВ «АКВАРЄАЛ», ТОВ «Волана», Компанії «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED) (Британські Віргінські Острови), ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА2, ОСОБА5 відповідно до матеріалів клопотання встановлено на підставі такого:

єдиним учасником ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» є ОСОБА3;

представником Компанії «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED), єдиного учасника ТОВ «АКВАРЄАЛ» на момент переоформлення нерухомого майна з ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», на підставі довіреності від 12 серпня 2014 року виступала Рибалка Є.Е. – дружина ОСОБА3;

представником Компанії «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED), єдиного учасника ТОВ «АКВАРЄАЛ» на момент переоформлення нерухомого майна на користь ТОВ «ВОЛАНА», на підставі довіреності від 12 серпня 2016 року виступала Кривохатько О.Е.;

ТОВ «ВОЛАНА» створено 24 липня 2017 року протоколом загальних зборів ТОВ «АКВАРЄАЛ» (голова зборів та представник «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED) – Кривохатько О.Є.), засновником і учасником ТОВ «Волана» є компанія «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED).

У зв’язку із вказаним слід звернути увагу, що тільки у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 КПК України (збереження речових доказів), арешт накладається на майно будь-якої фізичної чи юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України (матеріальні об’єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення), тобто має ознаки речового доказу.

Водночас ухвала слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року не містить посилань на обставини, які б на цьому етапі кримінального провадження давали підстави слідчому судді зробити висновок, що арештоване майно, яке з 10 листопада 2014 року не належало ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» та щодо якого з 3 серпня 2017 року не вчинялося жодної реєстраційної дії, відповідає критеріям речового доказу, визначеним частиною першою статті 98 КПК України. Більше того, це суперечить матеріалам провадження, зокрема витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань, в якому міститься фабула відомостей про кримінальне правопорушення, про яке зазначено вище.

Крім того, враховуючи, що досудове розслідування стосується обставин, що мали місце в період із червня 2016 року по березень 2017 року (точні дати та час органом досудового розслідування не встановлені; відповідні відомості вказані у клопотанні слідчого), що ТОВ «Волана» було створено лише 26 липня 2017 року і, як зазначалося, після 3 серпня 2017 року щодо арештованого майна не вчинялося жодної реєстраційної дії, висновок слідчого судді Капкіна О.Б., що застосування арешту є необхідним з метою збереження речових доказів, також суперечить матеріалам кримінального провадження.

При цьому ухвала слідчого судді Капкіна О.Б. містить твердження, що майно, на яке накладено арешт, може відповідати критеріям статей 96-1 та 96-2 КК України та належить ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ». Зокрема, в ухвалі вказано: «Також виробничі приміщення ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташовані у Дніпропетровській області у м. Синельникове за адресами: вул. Воїнів Інтернаціоналістів, буд. 8, вул. Космічна, буд. 3-п, вул. Космічна, буд. 3-с, можуть відповідати визначеним ст.ст. 96-1, 96-2 КК України критеріям щодо застосування до них спеціальної конфіскації, а тому можуть підлягати арешту на підставі п. 2 ч, 2 ст. 170 КПК України».

Зазначене не відповідає матеріалам клопотання, відповідно до яких майно належить ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 131 КПК України арешт майна є одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження. Пунктом 1 частини третьої статті 132 КПК України передбачено, що застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Статтями 94, 132, 173 КПК України визначено, що при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього спеціальної конфіскації, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Зокрема, відповідно до частини четвертої статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов’язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

Основною метою статті 1 Першого протоколу до Конвенції є запобігання свавільному захопленню власності, конфіскації, експропріації та іншим порушенням, які позбавляють власника майна можливості безперешкодно користуватися своїм майном, а стаття 16 КПК України, розкриваючи зміст однієї з основних засад кримінального провадження, визначає неможливість обмеження права власності інакше, як на підставі вмотивованого судового рішення, прийнятого з дотриманням вимог процесуального закону.

У постановах Європейського суду з прав людини від 9 червня 2005 року у справі «Бакланов проти Російської Федерації», від 24 березня 2005 року у справі «Фрізен проти Російської Федерації» наголошується, що перша та найбільш важлива вимога статті 1 Першого протоколу до Конвенції полягає у тому, що будь-яке втручання публічної влади у право на повагу до власності має бути законним, держави уповноважені здійснювати контроль за використанням власності шляхом виконання законів. Більше того, верховенство права, одна із засад демократичної держави, втілюється у статтях Конвенції. Питання, чи було досягнуто справедливої рівноваги між вимогами загального інтересу та захисту фундаментальних прав особи, має значення для справи лише за умови, що спірне втручання відповідало вимогам законності і не було свавільним.

Як визначено абзацом сьомим частини шостої статті 100 КПК України, речові докази вартістю понад 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, якщо це можливо без шкоди для кримінального провадження, передаються за письмовою згодою власника, а в разі її відсутності – за рішенням слідчого судді, суду Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ними з метою забезпечення їх збереження або збереження їхньої економічної вартості, а речові докази, зазначені в абзаці першому цієї частини, такої самої вартості – для їх реалізації з урахуванням особливостей, визначених законом.

Вирішуючи питання про передачу майна Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ними слідчий суддя Капкін О.Б. вказав: «Сукупна вартість виробничих приміщень ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташованих у Дніпропетровській області у м. Синельникове за адресами: вул. Воїнів Інтернаціоналістів, буд. 8, вул. Космічна, буд. 3-п, вул. Космічна, буд. 3-с, складає 16403800 грн, що перевищує 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який з 01.01.2020 р. становить 2 102 грн». Проте, як встановлено з матеріалів дисциплінарної справи, це майно із серпня 2017 року належало ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2.

Крім того, матеріалами дисциплінарної справи підтверджується, що слідчим суддею Капкіним О.Б. не з’ясовувалося питання щодо отримання органом досудового розслідування письмової згоди власника майна, яке визнано речовим доказом у кримінальному провадженні, щодо його передачі Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ними з метою забезпечення їх збереження або збереження їхньої економічної вартості, тоді як абзац сьомий частини шостої статті 100 КПК України передбачає можливість такої передачі за рішенням слідчого судді за умови відсутності письмової згоди власника, а отже, в першу чергу, вимагає вжиття заходів щодо її отримання та у разі її неотримання – дає підстави для звернення до слідчого судді із відповідним клопотанням.

За вказаних вище обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що під час вирішення питання про накладення арешту на майно ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2 (ухвала від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20) слідчий суддя Капкін О.Б. не виконав обов’язок щодо належного з’ясування обставин провадження відповідно до статей 98, 170 КПК України та вимог статей 94, 132, 173 КПК України і прийняв рішення про передачу майну Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління із порушенням вимог статті 100 КПК України. Такими діями судді фактично обмежено право власності ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2 у спосіб, який суперечить вимогам процесуального закону.

Надані суддею пояснення не спростовують вказаного висновку.

Допущення суддею Капкіним О.Б. порушень вказаних вимог процесуального закону становило порушення гарантій, визначених статтею 41 Конституції України, положень статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та статті 16 КПК України щодо недоторканності права власності, оскільки призвело до необґрунтованого обмеження права власності.

Обставин, які свідчать, що порушення зазначених вище норм процесуального права суддею допущено умисно, не встановлено, проте наявні дані, які вказують, що такі порушення суддею допущені через невиконання обов’язків слідчого судді у кримінальному провадженні, оскільки слідчий суддя повинен розуміти та/або міг передбачити, що невиконання чи неналежне виконання ним вимог статей 94, 98, 100, 170, 132, 173 КПК України під час розгляду клопотання про арешт майна у кримінальному провадженні, може призвести до порушення / необґрунтованого обмеження права власності, що вказує на допущення суддею таких дій внаслідок грубої недбалості.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що, допустивши під час розгляду клопотання у справі № 591/601/20 порушення вимог статей 94, 98, 100, 170, 132, 173 КПК України, суддя Капікін О.Б. вчинив дії, які містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод (права власності).

Крім того, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що ухвала слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) не містить посилань на підстави застосування арешту майна, належного ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2. При цьому в мотивувальній частині ухвали слідчого судді йдеться виключно про майно ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», а згідно з її резолютивною частиною арешт накладено на майно ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2, тобто мотивувальна частина судового рішення не містить міркувань та висновків суду щодо прийнятого рішення згідно з його резолютивною частиною.

Частиною четвертою статті 370 КПК України встановлено, що вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 372 КПК України в мотивувальній частині ухвали зазначаються, зокрема, встановлені судом обставини із посиланням на докази, мотиви, з яких суд виходив при постановленні ухвали.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

У рішенні у справі «Серявін та інші проти України» (пункт 58) Суд повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя.

На порушення вимог статті 372 КПК України суддя Капкін О.Б. не зазначив в ухвалі від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) мотивів та висновків суду щодо прийнятого рішення, а саме мотивів прийняття аргументів сторони обвинувачення щодо необхідності накладення арешту на майно та посилань на докази, якими підтверджуються висновки суду саме про необхідність арешту майна, належного ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2.

Крім того, за приписами статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном.

Згідно із частиною п’ятою статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд постановляє ухвалу, в якій зазначає: 1) перелік майна, на яке накладено арешт; 2) підстави застосування арешту майна; 3) перелік тимчасово вилученого майна, яке підлягає поверненню особі, у разі прийняття такого рішення; 4) заборону, обмеження розпоряджатися або користуватися майном у разі їх передбачення та вказівку на таке майно; 5) порядок виконання ухвали із зазначенням способу інформування заінтересованих осіб.

Як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, накладаючи арешт на майно, слідчий суддя Капкін О.Б. в ухвалі всупереч вимогам частини п’ятої статті 173 КПК України не визначив, у який спосіб накладається арешт на відповідне майно та спосіб інформування заінтересованих осіб.

При цьому встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини дають підстави для висновку, що вказані порушення вимог статей 173, 372 КПК України не можуть розцінюватись як добросовісна (проста) суддівська помилка, оскільки в мотивувальній частині ухвали слідчого судді йдеться виключно про майно ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», а згідно з її резолютивною частиною арешт накладено на майно ТОВ «Волана», ОСОБА3 та ОСОБА2. Однак Першою Дисциплінарною палатою не встановлено обставин, які б свідчили, що вказані порушення суддя допустив умисно.

Таким чином, Перша Дисциплінарна палата доходить висновку, що порушення, а саме незазначення в ухвалі від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) мотивів прийняття аргументів сторони обвинувачення щодо необхідності накладення арешту на майно, способу накладення арешту на відповідне майно і способу інформування про це заінтересованих осіб, допущені суддею Капкіним О.Б. як слідчим суддею внаслідок недбалості під час здійснення правосуддя.

Вказане дає підстави для констатації факту встановлення у діях судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторони щодо суті спору (мотивів прийняття аргументів сторони обвинувачення щодо необхідності накладення арешту на майно) та способу накладається арешту на відповідне майно і способу інформування про це заінтересованих осіб.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено обставини, які свідчать про допущення суддею Капкіним О.Б. під час здійснення правосуддя як слідчим суддею у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) та під час постановлення у ній ухвали від 2 червня 2020 року дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод (права власності) та внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторони щодо суті спору (мотивів прийняття аргументів сторони обвинувачення щодо необхідності накладення арешту на майно) та способу накладення арешту на відповідне майно і способу інформування про це заінтересованих осіб.

Встановлення у діях судді Капкіна О.Б. складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення судді Капкіна О.Б. до дисциплінарної відповідальності не закінчився, оскільки вказані дисциплінарні проступки допущено 2 червня 2020 року.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Отже, при обранні виду стягнення, яке має бути застосовано до судді Капкіна О.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне врахувати характер вчинених проступків, особу судді, зокрема, його позитивну характеристику, відсутність дисциплінарних стягнень, те, що дисциплінарні проступки суддею допущено внаслідок недбалості та грубої недбалості, а також те, що дії судді не мали невідворотних негативних наслідків, проте враховує, що дії судді спричинили порушення прав третіх осіб, зокрема обмеження їх у праві власності, а тому дійшла висновку, що єдино можливим, виправданим та необхідним є застосування до судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108–110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Зарічного районного суду міста Сум Капкіна Олександра Борисовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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