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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Гриви Ольги Павлівни, яка діє в інтересах непрацездатного сина ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3 на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова Андрія Віталійовича,

**встановила:**

1 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними номерами Г-4896/0/7-20, Г-4898/0/7-20, П-4899/0/7-20 надійшли скарги ОСОБА4, яка діє в інтересах непрацездатного сина ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3 на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В. під час здійснення правосуддя у справі № 215/95/15-ц за позовом ОСОБА4, яка діє в інтересах непрацездатного сина ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3 до ОСОБА5, виконавчого комітету Криворізької міської ради про визнання недійсним та скасування державного акта на право приватної власності на землю, про усунення перешкод в користуванні власністю.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з безпідставним затягуванням та невжиттям суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, що, на думку скаржників, свідчить про позбавлення їх доступу до правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 вересня 2020 року та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 1 вересня 2020 року вказані дисциплінарні скарги було об’єднано в одне провадження та передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку, за результатами якої складено висновок із пропозицією відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В., оскільки в діях судді не міститься ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В. з огляду на таке.

Із письмових пояснень судді Лиходєдова А.В. та копії матеріалів справи № 215/95/15-ц (надано на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С.) вбачається, що 14 січня 2015 року до Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшла позовна заява ОСОБА3, ОСОБА2, ОСОБА3, яка діє в інтересах непрацездатного сина ОСОБА1, до ОСОБА5, за участю 3-ї особи виконавчого комітету Криворізької міської ради про усунення перешкод у користуванні власністю, яка згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями надійшла в провадження судді Тарасенка О.В.

3 березня 2015 року відкрито провадження у справі та призначено до розгляду на 2 квітня 2015 року.

2 квітня 2015 року розгляд справи відкладено на 22 квітня 2015 року у зв’язку з неявкою 3-ї особи.

22 квітня 2015 року розгляд справи відкладено на 15 червня 2015 року у зв’язку з повторною неявкою 3-ї особи.

15 червня 2015 року розглянуто клопотання представника 3-ї особи, долучено документи, заперечення відповідачки, задоволено клопотання представника позивача про оголошення перерви для ознайомлення з письмовими запереченнями до 23 червня 2015 року.

23 червня 2015 року від позивачів надійшла змінена позовна заява, в якості другого позивача до справи залучений виконавчий комітет Криворізької міської ради, уточнені позовні вимоги, позивачі просили визнати недійсним та скасувати державний акт на право приватної власності на землю, та усунути перешкоди, які чинить ОСОБА5 в користуванні власністю, зобов’язавши її знести паркан та надати доступ для входу та заїзду до квартир № \_\_ та № \_\_, які належать позивачам, в будинку № \_\_ по вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

23 червня 2015 року в судовому засіданні змінену позовну заяву долучено до матеріалів справи та за клопотанням відповідача оголошена перерва до 23 липня 2015 року.

23 липня 2015 року в судовому засіданні долучено письмові заперечення відповідачки та вирішено клопотання представника позивача про витребування додаткових документів у відповідачів, оголошено перерву до 18 вересня 2015 року.

18 вересня 2015 року за клопотанням представника позивача розгляд справи відкладено до 8 жовтня 2015 року.

8 жовтня 2015 року справа знята з розгляду у зв’язку з хворобою судді.

5 листопада 2015 року задоволено клопотання представника позивача, постановлена ухвала про забезпечення доказів, оголошено перерву до 9 грудня 2015 року.

9 грудня 2015 року у зв’язку з ненадходженням документів оголошено перерву до 29 січня 2016 року.

29 січня 2016 року задоволено клопотання представника позивача, постановлена ухвала про забезпечення доказів, оголошено перерву до 26 лютого 2016 року.

26 лютого 2016 року за клопотанням представника позивача розгляд справи відкладено до 25 березня 2016 року.

25 березня 2016 року справа знята з розгляду у зв’язку з хворобою судді.

8 квітня 2016 року за клопотанням представника позивача розгляд справи відкладено до 4 травня 2016 року.

4 травня 2016 року розгляд справи відкладено до 27 червня 2016 року (журнал судового засідання відсутній).

27 червня 2016 року розгляд справи відкладений до 11 липня 2016 року (причина відсутня).

11 липня 2016 року в судовому засіданні долучено уточнену позовну заяву та додаткові документи, оголошено перерву до 28 липня 2016 року.

28 липня 2016 року справа знята з розгляду у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті до 29 серпня 2016 року.

17 серпня 2016 року у зв’язку з закінченням терміну повноважень судді Тарасенко О.В., відповідно до протоколу повторного автоматичного розподілу судової справи, справу передано в провадження судді Лиходєдова А.В.

18 серпня 2016 року ухвалою судді Лиходєдова А.В. справу було прийнято до провадження та призначено судове засідання зі стадії початку розгляду справи по суті на 29 серпня 2016 року.

29 серпня 2016 року за заявою представника позивача Севастьянової І.Г у зв’язку з її зайнятістю в іншому судовому засіданні розгляд справи відкладено до 3 жовтня 2016 року.

3 жовтня 2016 року справу знято з розгляду у зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 6 грудня 2016 року.

6 грудня 2016 року справу знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 3 лютого 2017 року.

3 лютого 2017 року в судовому засіданні долучено до матеріалів справи додаткові заперечення від виконавчого комітету Криворізької міської ради, відповідь на адвокатський запит адвоката Севастьянової І.Г., акти виконаних робіт з квитанціями про оплату її послуг, та за клопотанням Бритвиної М.М. - представника відповідача ОСОБА5, оголошено перерву до 2 березня 2017 року для ознайомлення з матеріалами справи.

2 березня 2017 року справу знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 4 травня 2017 року.

4 травня 2017 року в судовому засіданні після оголошення позову, пояснень представника позивача, було оголошено перерву до 23 червня 2017 року в зв’язку з початком розгляду іншої справи.

23 червня 2017 року справу знято з розгляду в зв’язку з зайнятістю судді в іншому провадженні, розгляд справи відкладений до 12 жовтня 2017 року.

12 жовтня 2017 року в судовому засіданні було оголошено перерву у зв’язку з неявкою представника позивача до 13 грудня 2017 року.

13 грудня 2017 року справу знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 5 березня 2018 року.

5 березня 2018 року постановлена ухвала, якою визначено порядок подальшого розгляду справи у спрощеному провадженні відповідно до статей 19, 274 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) в редакції 2017 року. Розгляд справи призначений на 18 травня 2018 року.

18 травня 2018 року справу знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 20 серпня 2018 року.

20 серпня 2018 року справу було знято з розгляду у зв’язку зі знаходженням судді у відрядженні та призначено наступну дату судового засідання на 1 листопада 2018 року.

1 листопада 2018 року в матеріалах справи складена довідка про те, що розгляд справи відкладено у зв’язку з іншими підставами на 2 січня 2019 року (підстави не вказані).

2 січня 2019 року справу знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 2 квітня 2019 року.

2 квітня 2019 року в судовому засіданні після пояснень представника позивача Севастьянової І.Г. оголошено перерву до 12 червня 2019 року у зв’язку з початком розгляду іншої справи.

12 червня 2019 року справу знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 6 вересня 2019 року.

6 вересня 2019 року справу було знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 6 грудня 2019 року.

6 грудня 2019 року в судовому засіданні після пояснень представника відповідача ОСОБА5, дослідження матеріалів справи оголошено перерву до 14 лютого 2020 року у зв’язку з початком розгляду іншої справи.

14 лютого 2020 року справу знято з розгляду в зв’язку зі знаходженням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі та призначено наступну дату судового засідання на 22 квітня 2020 року.

22 квітня 2020 року справу знято з розгляду в зв’язку з режимом карантину та призначено на 17 липня 2020 року.

17 липня 2020 року справу знято з розгляду в зв’язку з режимом карантину та призначено на 1 вересня 2020 року.

1 вересня 2020 року справу знято з розгляду у зв’язку з режимом карантину та призначено на 2 листопада 2020 року.

2 листопада 2020 року справа розглянута по суті. Оголошено вступну та резолютивну частини рішення про задоволення позову.

У письмових поясненнях суддя Лиходєдов А.В. вказав, що причинами зняття цивільної справи з розгляду, декількох її тривалих відкладень є велика кількість справ у його провадженні, як і в провадженні інших суддів Тернівського районного суду м. Кривого Рогу, у тому числі і кримінальних проваджень, де обвинувачені тримаються під вартою, та в зв’язку з тим, що у період 2016-2019 років в суді фактично працювали п’ять - шість суддів з десяти за штатним розписом, та те, що пріоритет при розгляді справ віддається кримінальним провадженням, де обвинувачені тримаються під вартою для виключення порушення строків тримання під вартою, цивільним справам за позовами про стягнення аліментів. Крім цього, в період розгляду справи він виконував і продовжує виконувати обов’язки слідчого судді, знаходився у відпустках: з 3 по 25 листопада 2016 року, з 31 березня по 14 квітня 2017 року, з 26 червня по 7 серпня 2017 року, з 10 по 29 листопада 2017 року, з 15 лютого по 1 березня 2018 року, з 2 липня по 12 серпня 2018 року, з 12 по 27 листопада 2018 року, з 13 по 28 лютого 2019 року, з 2 по 7 травня 2019 року, з 1 по 31 липня 2019 року, з 2 по 29 листопада 2019 року, з 9 по 15 січня 2020 року, з 13 по 29 березня 2020 року, з 27 липня по 26 серпня 2020 року, що теж впливало на період часу між судовими засіданнями.

На підтвердження наведених обставин до письмових пояснень судді додано дані статистичних показників роботи судді Лиходєдова А.В., з яких вбачається, що за 2017 рік в його провадженні перебувало 134 справи кримінального провадження, з яких надійшло в 2017 році - 54, розглянуто - 55, інших справ та матеріалів кримінального судочинства – 377, розглянуто – 365, справ та матеріалів цивільного судочинства – 851, з яких надійшло в 2017 році - 695, розглянуто – 662; справ адміністративного судочинства – 37, з яких розглянуто – 27; справ про адміністративні правопорушення – 430, з яких розглянуто - 424.

В 2018 році в провадженні судді Лиходєдова А.В. перебувало 131 справа кримінального провадження, з яких надійшло в 2018 році - 57, розглянуто - 26, інших справ та матеріалів кримінального судочинства – 625, розглянуто – 599, справ та матеріалів цивільного судочинства – 649, з них надійшло в 2018 році - 478, розглянуто – 457; справ адміністративного судочинства – 41, з яких розглянуто – 30; справ про адміністративні правопорушення – 247, з яких розглянуто - 232.

В 2019 році в провадженні судді Лиходєдова А.В. перебувало 174 справи кримінального провадження, з яких надійшло в 2019 році - 64, розглянуто - 20, інших справ та матеріалів кримінального судочинства – 611, розглянуто – 567, справ та матеріалів цивільного судочинства – 941, з них надійшло в 2019 році - 721, розглянуто – 703; справ адміністративного судочинства – 79, з яких розглянуто – 74; справ про адміністративні правопорушення – 383, з яких розглянуто - 381.

З 1 січня по 1 вересня 2020 року в провадженні судді Лиходєдова А.В. перебувало 338 справ та матеріалів кримінального провадження, з яких надійшло у звітному періоді 2020 року - 144, розглянуто - 109, справ та матеріалів цивільного судочинства – 588, з яких надійшло у звітному періоді 2020 року - 391, розглянуто – 349; справ адміністративного судочинства – 36, з яких розглянуто – 29; справ про адміністративні правопорушення – 202, з яких розглянуто - 201.

Середньомісячне навантаження справ та матеріалів усіх категорій, що надійшли до провадження судді Лиходєдова А.В. у порівнянні з середнім показником по суду складає: у 2017 році надійшло - 140,64, у суді - 107,38; розглянуто - 139,36, у суді - 103,32; у 2018 році надійшло - 129,00, у суді - 88,73; розглянуто - 122,18, у суді - 84,92; у 2019 році надійшло - 164,09, у суді - 106,16, розглянуто - 159, у суді - 98,18.

Згідно зі штатним розписом, в Тернівському районному суді міста Кривого Рогу Дніпропетровської області визначено 10 посад суддів, втім, з 2016 по 2017 роки в суді фактично працювало 7 суддів, з 2018 по 2020 роки - 8 суддів.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

За приписами частини першої статті 157 ЦПК України ( в редакції станом на час надходження справи до провадження судді Лиходєдова А.В.) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Згідно зі статтею 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що провадження у справі № 215/95/15-ц відкрито 3 березня 2015 року суддею Тарасенко О.В. 17 серпня 2016 року у зв’язку з закінченням терміну повноважень судді Тарасенко О.В., відповідно до протоколу повторного автоматичного розподілу судової справи, справу передано в провадження судді Лиходєдова А.В., який ухвалою від 18 серпня 2016 року прийняв її до свого провадження. 5 березня 2018 року суддею постановлена ухвала, якою визначено порядок подальшого розгляду справи у спрощеному провадженні відповідно до статей 19, 274 ЦПК України в редакції 2017 року. 2 листопада 2020 року у справі ухвалено рішення.

Отже, суддею Лиходєдовим А.В. не дотримано строків розгляду цивільної справи, встановлених цивільним процесуальним законом.

Разом із тим встановлено, що такі порушення обумовлені об’єктивними причинами, а саме значним навантаженням судді, знаходженням в нарадчій кімнаті в інших провадженнях, перебуванням судді у відпустках, відрядженні. Крім того, розгляд справи відкладався за клопотаннями представника позивача про перенесення судового засідання та представника відповідача про ознайомлення з матеріалами справи, а також у зв’язку с неявкою представника позивача. Наведене не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи (заяви, скарги). Сам лише факт недотримання строку розгляду справи (заяви, скарги), встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Крім того, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила обставин, які безумовно свідчили б про безпідставне затягування або не вжиття суддею Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдовим А.В. заходів щодо розгляду справи № 215/95/15-ц протягом строку, встановленого законом.

Враховуючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в діях судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова А.В. не міститься ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», який може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43–45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Лиходєдова Андрія Віталійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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