**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 листопада 2020 року | Київ | № 3078/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Фастівського міськрайонного суду Київської області Буймової Л.П., Дарницького районного суду міста Києва Заставенко М.О., Луганського апеляційного суду Руденка В.В., Господарського суду Харківської області Усатого В.О., Київського апеляційного суду Дзюбіна В.В., Горб І.М., Юденко Т.М., Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Шевиріної Т.Д., Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О., Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 4 та 9 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ 8455/0/8-20, 8625/0/8-20 надійшли зверненняПредставництва Президента України в Автономній Республіці Крим, Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України на дії судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Буймової Л.П. під час здійснення правосуддя у справі № 362/2179/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки вказаних звернень доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи звернень зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 23 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ КО-5205/0/7-20 надійшла скарга Гаврилова В.М., Гаврилової І.І. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Заставенко М.О. під час здійснення правосуддя у справі № 753/14679/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 7 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ч-5444/0/7-20 надійшла скарга Чадова М.А. на дії судді Луганського апеляційного суду Руденка В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 417/857/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 24 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-4850/1/7-20 надійшла скарга адвоката Колобова Л.В., який діє в інтересах Міяхара І.Т., на дії судді Господарського суду Харківської області Усатого В.О. під час здійснення правосуддя у справі № 5023/1668/12 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 8 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Р-5459/0/7-20 надійшла скарга адвоката Ружицького О.А., подана в інтересах Ружицького А.М., на дії суддів Київського апеляційного суду Дзюбіна В.В., Горб І.М., Юденко Т.М. під час здійснення правосуддя у справі № 758/6422/20 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 13 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-5513/0/7-20 надійшла скарга Гедерим І.В. стосовно судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Шевиріної Т.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 483/1257/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 12 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г- 556/1/7-20 надійшла скарга Городничого В.В. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час здійснення правосуддя у справі № 554/7703/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 16 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-5570/0/7-20 надійшла скаргаадвоката Гальки Н.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/25624/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Представництва Президента України в Автономній Республіці Крим, Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України стосовно судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Буймової Любові Петрівни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гаврилова Володимира Михайловича, Гаврилової Ірини Іванівни стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Заставенко Марини Олександрівни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чадова Михайла Андрійовича стосовно судді Луганського апеляційного суду Руденка Віталія Валентиновича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Колобова Леоніда Вікторовича, який діє в інтересах Міяхара Інгрід Такаши, стосовно судді Господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ружицького Олександра Антоновича, поданою в інтересах Ружицького Антона Матвійовича, стосовно суддів Київського апеляційного суду Дзюбіна В’ячеслава Вікторовича, Горб Ірини Михайлівни, Юденко Тамари Миколаївни;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гедерим Ірини Вікторівни стосовно судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Шевиріної Тетяни Дмитрівни;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Городничого Віктора Володимировича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни;

8) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гальки Назара Олександровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**