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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді** **Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Олеська», поданої адвокатом Бутовичем Сергієм Олеговичем, стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Олеська» (далі – ТОВ «Олеська»), подана адвокатом Бутовичем С.М. (єдиний унікальний номер 634/1/13-20), на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. під час розгляду справи № 826/5484/18.

Автор скарги просив притягнути суддю Костенка Д.А. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування строку розгляду адміністративної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 жовтня 2020 року матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач – член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. провів попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої вніс пропозицію про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Костенка Д.А.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. з огляду на таке.

3 квітня 2018 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява ТОВ «Олеська» до Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) про визнання незаконною дії суб’єкта владних повноважень про відмову у наданні містобудівних умов та обмежень, зобов’язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 4 квітня 2018 року позовну заяву (справа № 826/5484/18) передано судді Костенку Д.А.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 квітня 2018 року (суддя Костенко Д.А.) відкрито провадження в адміністративній справі № 826/5484/18 та визначено здійснювати розгляд за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Станом на час проведення попередньої перевірки в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні будь-які судові рішення, окрім ухвали від 4 квітня 2018 року про відкриття провадження у справі № 826/5484/18.

Відповідно до даних офіційного вебпорталу «Судова влада України» на час проведення перевірки судове рішення у справі № 826/5484/18 не ухвалене.

Членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. запропоновано судді Костенку Д.А. надати пояснення з приводу тривалого перебування у його провадженні справи № 826/5484/18, однак суддя таких пояснень не надав.

Відповідно до частини другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Нормами КАС України визначено, що однією з основних засад (принципів) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом. Розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Також частиною другою статті 119 КАС України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Попередньою перевіркою встановлено, що справа перебуває на розгляді судді Костенка Д.А. з 12 квітня 2018 року і дотепер, усього станом на момент перевірки скарги – 2 роки 7 місяців.

Отже, розгляд справи № 826/5484/18 здійснюється суддею Костенком Д.А. поза межами строків, визначених КАС України.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі ТОВ «Олеська» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А., встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях цього судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом), тому є підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя** **Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**