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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Милейка Андрія Олександровича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської Оксани Василівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 25 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Милейка А.О. від 25 вересня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу М-5253/0/7-20), а також 9 жовтня, 2, 9 листопада 2020 року доповнення до дисциплінарної скарги від 8, 15 жовтня, 8 листопада 2020 року (єдині унікальні номери М-5253/2/7-20, М-5253/4/7-20, М-5253/6/7-20) на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В. під час розгляду у справі № 759/15306/17 (провадження № 4-с/759/128/20) скарги Милейка А.О. на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу міста Києва ОСОБА-1 щодо нескасування постанови та акту від 11 вересня 2018 року про передачу майна стягувачу.

У дисциплінарній скарзі та доповненнях до неї автор зазначає про недотримання судом, встановленого статтею 450 Цивільного процесуального кодексу України (далі ‒ ЦПК України) десятиденного строку розгляду скарги на бездіяльність приватного виконавця, вимог частини першої статті 448 ЦПК України щодо повідомлення приватного виконавця про надходження скарги на бездіяльність, положень статті 187 ЦПК України, якою регламентовано обов’язок суду вирішити питання про відкриття провадження у справі після надходження скарги та після відкриття провадження у справі невідкладно надіслати особам, які беруть участь у справі копії ухвали про відкриття провадження у справі та копії скарги з копіями доданих до неї документів.

Також на обґрунтування наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у доповненнях до дисциплінарної скарги скаржником зазначено про безпідставність витребування судом матеріалів основної справи № 759/15306/17 для розгляду скарги на бездіяльність приватного виконавця, оскільки така скарга подана у межах оскарження бездіяльності приватного виконавця на стадії виконання судового рішення, а тому підлягає розгляду у самостійному провадженням за відсутності матеріалів основної справи, недотримання судом встановленого частиною п’ятою статті 128 ЦПК України строку повідомлення учасників про призначення судового засідання.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На переконання скаржника, викладенні в дисциплінарній скарзі та доповненнях до неї обставини, у разі їх доведення матеріалами дисциплінарного провадження, свідчать про недотримання суддею стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, що зумовлює застосування до судді дисциплінарного стягнення.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 вересня, 9 жовтня, 2, 9 листопада 2020 року дисциплінарну скаргу Милейка А.О. та доповнення до неї передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Милейка А.О. (у тому числі доповнень до неї) член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги (у тому числі доповнень до неї), заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В. з огляду на таке.

Заочним рішенням Святошинського районного суду міста Києва від 12 березня 2018 року позов ОСОБА-2 до Милейка А.О. про визнання недійсним договору купівлі-продажу автомобіля, стягнення збитків та моральної шкоди задоволено частково, визнано недійсним договір купівлі-продажу автомобіля, стягнуто майнову та моральну шкоду.

Постановою Київського апеляційного суду від 10 вересня 2019 року заочне рішення Святошинського районного суду міста Києва від 12 березня 2018 року залишено без змін.

Для примусового виконання заочного рішення Святошинським районним судом міста Києва видано виконавчий лист, який стягувачем було пред’явлено до виконання приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва ОСОБА-1.

Постановою приватного виконавця виконавчого округу міста Києва ОСОБА-1 від 30 травня 2018 року відкрито виконавче провадження та у подальшому вчинено виконавчі дії, зокрема, вжито заходи щодо арешту майна та коштів боржника (у тому числі земельних ділянок та об’єктів нерухомості).

Постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 27 травня 2020 року заочне рішення Святошинського районного суду міста Києва від 12 березня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 10 вересня 2019 року скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Постановою приватного виконавця виконавчого округу міста Києва ОСОБА-1 від 17 червня 2020 року закрито виконавче провадження, припинено чинність арештів, вирішено питання про повернення боржнику майна, переданого на відповідальне зберігання, проте не вирішено питання про скасування акту від 11 вересня 2018 року про передачу стягувачу ОСОБА-2 в якості погашення заборгованості земельної ділянки та об’єкта незавершеного будівництва.

З урахуванням викладених обставин, Милейко А.О. звернувся до Святошинського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність приватного виконавця ОСОБА-1, яка за результатом автоматизованого розподілу від 17 червня 2020 року розподілена для розгляду судді Святошинського районного суду міста Києва Войтенко Ю.В.

Ухвалою Святошинського районного суду міста Києва від 19 червня 2020 року задоволено заяву судді Войтенко Ю.В. про самовідвід у справі, передано справу для повторного автоматизованого розподілу в порядку статті 33 ЦПК України.

За результатом повторного автоматизованого розподілу справи між суддями Святошинського районного суду міста Києва від 19 червня 2020 року для розгляду скарги визначено суддю Ул’яновську О.В.

У дисциплінарній скарзі та доповненнях до неї Милейко А.О. зазначив, що після надходження справи до провадження суддею Ул’яновською О.В. не здійснено розгляд скарги у межах встановленого статтею 450 ЦПК України строку.

У письмових поясненнях суддя Ул’яновська О.В. зазначила, що після здійснення автоматизованого розподілу скарга фактично передана до її провадження лише 22 червня 2020 року.

Супровідним листом від 25 червня 2020 року суддею витребувано з архіву Святошинського районного суду міста Києва матеріали справи № 759/15306/17, проте у подальшому нею встановлено, що у зв’язку з направленням справи на новий судовий розгляд після скасування рішень першої та апеляційної інстанцій, за результатом автоматизованого розподілу від 12 червня 2020 року справу розподілено для розгляду судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М., а тому матеріали основної справи № 759/15306/17 передано їй для здійснення судового розгляду.

Супровідним листом від 3 липня 2020 року судді Шум Л.М. скеровано запит про направлення матеріалів справи № 759/15306/17 для розгляду скарги Милейка А.О. на бездіяльність приватного виконавця, проте такі матеріали не були напрвлені у зв’язку із перебуванням у суді апеляційної інстанції.

У період з 25 липня 2020 року по 12 серпня 2020 року суддя Ул’яновська О.В. перебувала у щорічній відпустці.

17 вересня 2020 року матеріали основної справи № 759/15306/17 повернуто до Святошинського районного суду міста Києва з суду апеляційної інстанції.

Супровідним листом від 21 вересня 2020 року судді Шум Л.М. повторно скеровано запит про направлення матеріалів справи для розгляду скарги Милейка А.О. на бездіяльність приватного виконавця.

28 вересня 2020 року на виконання запиту матеріали справи надійшли до провадження судді Ул’яновської О.В., судове засідання призначено на 9 жовтня 2020 року.

Ухвалою Святошинського районного суду міста Києва від 9 жовтня 2020 року скаргу Милейка А.О. на бездіяльність приватного виконавця задоволено.

Надаючи оцінку діям судді у контексті наявності або відсутності ознак дисциплінарного проступку, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла наступного висновку.

Відповідно до частини першої статті 450 ЦПК України скарга на дії (бездіяльність) державного виконавця розглядається у десятиденний строк у судовому засіданні за участю стягувача, боржника і державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються.

Під час попередньої перевірки встановлено недотримання судом вказаного строку.

Проте у кожній справі виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду, сам лише факт недотримання строку, встановленого законом не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до статистичних показників діяльності, наданих судом, у період з 1 червня 2020 року по 15 жовтня 2020 року до провадження судді Ул’яновської О.В. надійшло 575 справ та матеріалів, залишок справ на початок періоду складав 239 справ та матеріалів, з них розглянуто 445 справ, залишок на кінець періоду складав 369 справ.

Встановленні під час попередньої перевірки обставини свідчать, що тривалість судового розгляду була зумовлена вчиненням судом процесуальних дій спрямованих на витребування матеріалів основної справи, перебуванням цих матеріалів у суді апеляційної інстанції, що унеможливило їх своєчасне отримання, рівень судового навантаження, а також необхідність дотримання судом належного повідомлення учасників справи вплинули на інтервал призначення скарги до розгляду у судовому засіданні.

При цьому, дії суду спрямовані на витребування матеріалів основної справи не можуть кваліфікуватись як безпідставні оскільки системний аналіз положень ЦПК України не містять імперативну норму, якою регламентовано можливість розгляду скарги на дії (бездіяльність) приватного виконавця без дослідження матеріалів основної справи, а тому такі дії характеризуються як такі, що здійсненні з метою здійснення об’єктивного судового контролю за виконанням судового рішення, належного захисту прав сторін виконавчого провадження при проведенні виконавчих дій.

Доводи автора скарги про недотримання судом належного повідомлення учасників справи про день, час і місце судового засідання, призначеного 9 жовтня 2020 року, вимог частини першої статті 448 ЦПК України, якою передбачено повідомлення приватного виконавця про надходження до суду скарги на його бездіяльність, а також доводи скаржника щодо інших порушень норм процесуального права можуть бути перевірені судом вищої інстанції з наданням їм відповідної правової оцінки у разі оскарження ухвали.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Проте попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Милейка А.О. (у тому числі доповнень до неї) не встановлено відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, а саме порушення судом норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Отже, дисциплінарна скарга Милейка А.О. не містить відомостей про наявність у діях судді Ул’яновської О.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку попередньою перевіркою не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської Оксани Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**