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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Маковської І.В. стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Деркач Н.М., Макарова М.О.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маковської Ірини Володимирівни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Тетяни Рудольфівни, Деркач Наталії Миколаївни, Макарова Миколи Олексійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 вересня 2020 року за вхідним   
№ М-5152/0/7-20 надійшла скарга Маковської І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Деркач Н.М., Макарова М.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 175/4803/19 за позовом ОСОБА1 до ТОВ ВЗФ «Зоря Дніпропетровська», треті особи: ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5, про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників господарського товариства.

У скарзі зазначено, що вказані судді за результатами розгляду апеляційної скарги ОСОБА1 на ухвалу Дніпровського районного суду Дніпропетровської області від 27 травня 2020 про закриття провадження у справі ухвалили незаконну, невмотивовану, таку, що суперечить нормам процесуального права, постанову від 25 серпня 2020 року, якою розглянули спір по суті, фактично створили передумови для подальшого затягування розгляду справи.

За твердженням скаржника, Цивільний процесуальний кодекс України надає апеляційним судам при перегляді ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, право ухвалити лише одне рішення – скасувати таку ухвалу та передати справу для продовження розгляду. Натомість апеляційний суд постановив рішення про скасування ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі та, розглянувши справу по суті, ухвалив рішення по суті спору, тоді як судовий розгляд справи судом першої інстанції не проводився.

У зв’язку з викладеним у скарзі висловлюється прохання притягнути суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Деркач Н.М., Макарова М.О. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі автоматизованого розподілу вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати   
Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Маковської І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Деркач Н.М., Макарова М.О. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалою Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 27 травня 2020 року на підготовчому засіданні закрито провадження у справі   
№ 175/4803/19 за позовом ОСОБА1 до ТОВ ВЗФ «Зоря Дніпропетровська», треті особи: ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5, про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників господарського товариства.

Суд дійшов висновку, що встановлені судом обставини та норми матеріального і процесуального права дають обґрунтовані підстави стверджувати, що в цьому випадку предмет спору відсутній у зв’язку з тим, що майнові та немайнові права позивача ОСОБА1 відповідачем ТОВ ВЗФ «Зоря Дніпропетровська» ніколи не порушувались, оскільки між сторонами будь-які правовідносини ніколи не виникали в минулому та не існують на цей час, тобто відсутність порушеного права позивача виключає наявність законних підстав для звернення до суду з цією позовною заявою.

Не погодившись з указаною ухвалою суду першої інстанції, ОСОБА1 оскаржила її в апеляційному порядку, просила Дніпровський апеляційний суд скасувати ухвалу Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 27 травня 2020 року, справу направити для продовження розгляду до Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області.

Колегія суддів Дніпровського апеляційного суду у складі головуючого – Куценко Т.Р., суддів Деркач Н.М., Макарова М.О. 25 серпня 2020 року ухвалила постанову, згідно з якою апеляційну скаргу ОСОБА1 задовольнила частково, ухвалу Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 27 травня 2020 року про закриття провадження у справі скасувала, у задоволенні позовних вимог ОСОБА1 до ТОВ ВЗФ «Зоря Дніпропетровська», треті особи без самостійних вимог щодо предмету спору: ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА5, про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників господарського товариства – відмовила.

У вказаній постанові суд апеляційної інстанції зазначив, що, ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов правильного висновку, що оскільки ОСОБА5 на день смерті не був учасником товариства, то у ОСОБА1 не виникає права на участь або частку в статутному капіталі ТОВ ВЗФ «Зоря Дніпропетровська», а тому її майнові та немайнові права ТОВ ВЗФ «Зоря Дніпропетровська» не порушені. Але помилково не розглянув справу по суті та закрив провадження по справі через відсутність предмету спору.

З урахуванням викладеного вище колегія суддів дійшла висновку, що ухвала суду першої інстанції підлягає скасуванню, позовні вимоги ОСОБА1 про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників господарського товариства, оформлених Протоколом-рішенням, та скасування реєстраційних дій задоволенню не підлягають.

Згідно з даними вебпорталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень ОСОБА1 через свого представника – адвоката Дорошенко О.М. оскаржила в касаційному порядку ухвалу Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 27 травня 2020 року про закриття провадження та постанову Дніпровського апеляційного суду від 25 серпня 2020 року у вказаній справі. Підставою касаційного оскарження заявник зазначив порушення норм процесуального права.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від   
8 жовтня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі № 175/4803/19, вказану цивільну справу витребувано з Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області. 20 жовтня 2020 року місцевим судом справу направлено до суду касаційної інстанції.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Згідно з частиною третьою статті 2 ЦПК України основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, з-поміж іншого, забезпечення права на касаційне оскарження судового рішення у випадках, встановлених законом.

Статтею 17 цього Кодексу встановлено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими (частина перша статті 400 вказаного Кодексу).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Додатку до Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (параграф 66).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Враховуючи викладене, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що справа № 175/4803/19 знаходиться на розгляді в суді касаційної інстанції, доводи скарги зводяться до оцінки правильності застосування суддями Дніпровського апеляційного суду норм права при ухваленні постанови суду від 25 серпня 2020 року, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом

З огляду на наведені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Маковської Ірини Володимирівни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Тетяни Рудольфівни, Деркач Наталії Миколаївни, Макарова Миколи Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**