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| 11 листопада 2020 року | Київ | | 3085/3дп/15-20 |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Маковецького О.Ю.**  **стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка В.Г.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маковецького Олега Юрійовича стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка Віктора Григоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2020 року за вхідним   
№ М-5376/0/7-20 надійшла скарга Маковецького О.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка В.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 523/12990/20 за позовом ОСОБА1 до ТОВ «Сільпо», ОСОБА2, ОСОБА3 про захист прав споживачів.

У скарзі зазначено, що вказаний суддя безпідставно повернув скаржнику подану ним через Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему позовну заяву, чим фактично позбавив його права звертатися до суду.

У зв’язку з викладеним у скарзі висловлюється прохання притягнути суддю Дяченка В.Г. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі автоматизованого розподілу вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати   
Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Маковецького О.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка В.Г. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що позовна заява ОСОБА1 до ТОВ «Сільпо», ОСОБА2, ОСОБА3 про захист прав споживачів була сформована у системі «Електронний суд» та подана до Суворовського районного суду міста Одеси в електронному вигляді.

26 серпня на підставі автоматизованого розподілу ця позовна заява надійшла у провадження судді Дяченка В.Г. (справа № 523/12990/20).

Ухвалою суду (суддя Дяченко В.Г.) від 28 серпня 2020 року вказану позовну заяву повернуто позивачу.

Як вбачається з мотивувальної частини ухвали, суд проаналізував норми ЦПК України, інші обставини та дійшов висновку, що станом на час розгляду позовної заяви Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система функціонує лише в тестовому режимі, а тому подання, реєстрація, надсилання процесуальних та інших документів, доказів, формування, зберігання та надсилання матеріалів справи здійснюються в паперовій формі. Суд навів посилання на відповідну позицію Верховного Суду, викладену в ухвалі від   
4 липня 2018 року у справі № 522/6590/17. З огляду на викладене суд вважав, що позовну заяву необхідно повернути позивачу, оскільки її подано в порушення пункту 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України, а саме подану позовну заяву не підписано позивачем.

Відповідно до частин шостої, сьомої статті 185 цього Кодексу ухвалу про повернення позовної заяви може бути оскаржено. Копія позовної заяви залишається в суді; повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Згідно з відомостями вебпорталу «Судова влада України» вказана ухвала 2 вересня 2020 року була оскаржена до Одеського апеляційного суду. 8 вересня 2020 року матеріали справи надіслано до суду апеляційної інстанції.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 30 жовтня   
2020 року Одеським апеляційним судом відкрито апеляційне провадження у вказаній справі.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Згідно з частиною третьою статті 2 ЦПК України основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, з-поміж іншого, забезпечення права на апеляційний перегляд справи.

Статтею 17 цього Кодексу встановлено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково (частина перша статті 352 ЦПК України).

Суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги (частина перша статті 367 цього Кодексу).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Додатку до Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (параграф 66).

Враховуючи викладене, за результатами попередньої перевірки встановлено, що справа № 523/12990/20 знаходиться на розгляді в суді апеляційної інстанції, доводи скарги зводяться до оцінки правильності застосування суддею норм права при постановленні ухвали суду від 28 серпня 2020 року, а тому можуть бути перевірені судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Маковецького Олега Юрійовича стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка Віктора Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**