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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Валового О.П. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О.; Приходька М.Г. стосовно суддів Сумського апеляційного суду Криворотенка В.І., Кононенко О.Ю., Ткачук С.С.; Лук’янової Г.І. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.; Радільчук Н.І. стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки О.В.; Захарченко Д.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В.; МП «ВІКФІЛ», поданої через адвоката Лященко А.М., стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша В.М.; адвоката Пантюхова В.С. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Крот С.І.; адвоката Пізняка В.І. в інтересах Кушенка Ю.В. стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Білак С.В., Шальєвої В.А., Олефіренко Н.А. Анісімова Є.О. стосовно суддів Заводського районного суду міста Запоріжжя Марченко Н.В.,   
Шалпегіної О.Л., Яцуна О.С.; Корнацької К.П. стосовно суддів Миколаївського апеляційного суду Чебанової-Губарєвої Н.В., Міняйла М.П. (за дії, вчинені на посадах суддів Апеляційного суду Миколаївської області)**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 серпня 2020 року за вхідним № В-4870/0/7-20 надійшла скарга Валового О.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/20280/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста   
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2020 року за вхідним   
№ П-5580/0/7-20 надійшла скарга Приходька М.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Сумського апеляційного суду Криворотенка В.І., Кононенко О.Ю., Ткачук С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 592/16190/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста  
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 вересня 2020 року за вхідним  
№ Л-5169/0/7-20 надійшла скарга Лук’янової Г.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 752/24173/18,   
752/19504/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 28 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста  
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 вересня 2020 року за вхідним   
№ Р-5166/0/7-20 надійшла скарга Радільчук Н.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 183/2469/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 27 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста  
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2019 року за вхідним  
№ 1095/0/13-19 надійшла скарга Захарченко Д.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/3588/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 27 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2019 року за вхідним № 588/1/13-20 надійшла скарга МП «ВІКФІЛ», подана адвокатом Лященко А.М., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 380/6158/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 27 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року за вхідним   
№ П-4255/1/7-20 надійшла скарга Пантюхова В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського апеляційного суду   
Крот С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 199/7345/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 27 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2020 року за вхідним  
№ П-5165/1/7-20 надійшла скарга адвоката Пізняка В.І. в інтересах   
Кушенка Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Третього апеляційного адміністративного суду Білак С.В., Шальєвої В.А., Олефіренко Н.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 193/1354/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 27 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста  
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року за вхідним   
№ А-5660/0/7-20 надійшла скарга Анісімова Є.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Заводського районного суду міста Запоріжжя Марченко Н.В., Шалпегіної О.Л., Яцуна О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/3706/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2019 року за вхідними   
№№ К-5067/1/7-19, К-5067/2/7-19 надійшли скарги Корнацької К.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, суддів Миколаївського апеляційного суду Чебанової-Губарєвої Н.В., Міняйла М.П. за дії, вчинені на посадах суддів Апеляційного суду Миколаївської області під час розгляду справи № 484/1926/17.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу рада правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Валового Олександра Петровича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни;**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Приходька Миколи Григоровича стосовно суддів Сумського апеляційного суду Криворотенка Віктора Івановича, Кононенко Олени Юріївни, Ткачук Світлани Стефанівни;**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лук’янової Ганни Іванівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича;**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Радільчук Наталії Іванівни стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки Ольги Володимирівни;**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Захарченко Дар’ї Валеріївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Малого підприємства «ВІКФІЛ», поданою адвокатом Лященко Аліною Михайлівною, стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша Володимира Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пантюхова Валерія Сергійовича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Крот Світлани Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Пізняка Віктора Івановича в інтересах Кушенка Юрія Вікторовича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Білак Світлани Вікторівни, Шальєвої Вікторії Анатоліївни, Олефіренко Наталії Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Анісімова Євгена Олександровича стосовно суддів Заводського районного суду міста Запоріжжя Марченко Нінелі Валеріївни, Шалпегіної Ольги Леонідівни, Яцуна Олександра Сергійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Корнацької Клавдії Павлівни стосовно суддів Миколаївського апеляційного суду Чебанової-Губарєвої Наталі Валентинівни, Міняйла Миколи Павловича (за дії, вчинені на посадах суддів Апеляційного суду Миколаївської області).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**