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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Господарського суду міста Києва Алєєвої І.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В. та залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Пфіценмаєр Анни Альбертівни стосовно судді Господарського суду міста Києва Алєєвої Інни Вячеславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 серпня 2020 року за вхідним № П-4421/0/7-20 надійшла скарга Пфіценмаєр А.А. на дії судді Господарського суду міста Києва Алєєвої І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 910/6672/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 серпня 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі ОСОБА1 зазначає, що суддя Господарського суду міста Києва Алєєва І.В. 19 травня 2020 року прийняла до розгляду заяву приватного виконавця Бережного Я.В. про звернення стягнення на грошові кошти, які належать боржнику від іншої особи, не перевіривши відповідність цієї заяви вимогам статті 170 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України). Також суддя проігнорувала вимоги пункту 5 частини п’ятої статті 174 ГПК України, оскільки приватний виконавець Бережний Я.В. 13 травня 2020 року подав аналогічну заяву, яку за результатами автоматизованого розподілу було передано судді цього суду Приходько І.В., тому суддя Алєєва І.В. повинна була повернути заяву приватного виконавця відповідно до наведеної вище норми процесуального закону.

Скаржник вказує, що ухвала суду від 19 травня 2020 року про прийняття до розгляду заяви приватного виконавця Бережного Я.В. на порушення вимог частини четвертої статті 336 ГПК України на адресу ОСОБА1 суддею Алєєвою І.В. не надсилалася, що є обмеженням в доступі до правосуддя та перешкодило у реалізації її прав як учасника судового процесу.

ОСОБА1 також зазначає, що суддя Алеєєва І.В. 27 травня 2020 року постановила ухвалу, якою звернула стягнення на належні скаржнику кошти у сумі 3 200 000 гривень в рахунок погашення заборгованості боржника у виконавчому провадженні № 61956475 від 30 квітня 2020 року із примусового виконання виконавчого напису, виданого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербак Т.В., про стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична фірма «Юридичні гарантії» (далі – ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії») на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «МС Офіс» (далі – ТОВ «МС Офіс») заборгованості у розмірі 3 200 000 гривень. Вказана ухвала, на думку скаржника, постановлена суддею з порушенням вимог статті 336 ГПК України, оскільки Господарський суд міста Києва ніколи не розглядав жодного спору між ТОВ «МС Офіс» і ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії», до заяви приватного виконавця не було додано судове рішення, на підставі якого відкрито виконавче провадження № 61956475, не існує жодного судового рішення, яким підтверджується наявність у ОСОБА1 заборгованості перед ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії», а сам факт наявності заборгованості скаржник заперечувала.

Скаржник наголошує, що, постановивши зазначену ухвалу, суддя Алєєва І.В. взяла до уваги лише доводи заявника та не навела мотивів відхилення суттєвих аргументів і доводів скаржника щодо наявності обставин, які виключають можливість стягнення з неї коштів, а також не зазначила в ухвалі мотивів, з яких вона дійшла висновку про наявність у скаржника заборгованості перед товариством. Тим самим суддя порушила засади рівності всіх учасників процесу перед законом і судом.

Також скаржник вказує, що суддя Алєєва І.В., будучи поінформованою про наявність позову, поданого ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» до Шевченківського районного суду міста Києва, про стягнення із ОСОБА1 заборгованості за договором про надання юридичних послуг, свідомо та з перевищенням наданих їй повноважень фактично розглянула по суті спір між вказаним особами, який має розглядатися за правилами цивільного судочинства.

ОСОБА1 зазначає, що в результаті таких дій судді Алєєвої І.В. та на підставі вказаної ухвали приватним виконавцем Бережним Я.В. в межах виконавчого провадження № 61956475 було накладено арешт на кошти на рахунках скаржника та 4 червня 2020 року проведено списання коштів у сумі 2 892 354,37 грн, внаслідок чого скаржник незаконно була позбавлена свого майна.

Крім вказаного, скаржник стверджує, що у спірній ухвалі зазначена інша дата, ніж та, коли було проголошено її вступну та резолютивну частини.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

15 травня 2020 року до Господарського суду міста Києва від приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Бережного Я.В. надійшла заява про звернення стягнення на грошові кошти у розмірі 3 200 000 грн на рахунках, що належать ОСОБА1, в межах заборгованості перед ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» за договором про надання юридичних послуг від 20 травня 2019 року № 20/05 в рахунок задоволення вимог стягувача за виконавчим провадженням від 30 квітня 2020 року № 61956475 із примусового виконання виконавчого напису № 960 від 30 квітня 2020 року, виданого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербак Т.В., про стягнення з ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» на користь TOB «MC Офіс» заборгованості у розмірі 3 200 000,00 гривень.

За результатами автоматизованого розподілу вказана заява передана на розгляд судді Алєєвій І.В.

Як передбачено частинами другою, четвертою статті 170 ГПК України, письмові заява, клопотання чи заперечення підписуються заявником чи його представником.

До заяви, скарги, клопотання чи заперечення, які подаються на стадії виконання судового рішення, в тому числі в процесі здійснення судового контролю за виконанням судових рішень, додаються докази їх надіслання (надання) іншим учасникам справи (провадження).

Суд, встановивши, що письмову заяву (клопотання, заперечення) подано без додержання вимог частини першої або другої цієї статті, повертає її заявнику без розгляду.

З матеріалів справи № 910/6672/20 вбачається, що до заяви приватного виконавця Бережного Я.В. не було додано доказів її надіслання іншим учасникам справи (провадження), зазначеним у цій заяві, а саме: ТОВ «МС Офіс», ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» та ОСОБА1, а отже, відповідно до частини четвертої статті 170 ГПК України суд повинен був повернути заявнику таку заяву без розгляду.

У пункті 3 постанови Пленуму Верховного Суду України від 26 грудня 2003 року № 14 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність органів і посадових осіб державної виконавчої служби та звернень учасників виконавчого провадження» зазначено, що скарги, заяви, подання мають, зокрема, відповідати загальним вимогам щодо форми та змісту позовної заяви, передбаченим положеннями ЦПК і ГПК. У разі відсутності спеціальної норми щодо вирішення певних питань, які виникають при розгляді скарг на рішення, дії або бездіяльність посадових осіб державної виконавчої служби, до заяв (скарг, подань) учасників виконавчого провадження мають застосовуватися положення ЦПК і ГПК, якими врегульовано аналогічні питання.

Пунктом 5 частини п’ятої статті 174 ГПК України встановлено, що суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи також у разі, якщо позивачем подано до цього самого суду інший позов (позови) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з однакових підстав і щодо такого позову (позовів) на час вирішення питання про відкриття провадження у справі, що розглядається, не постановлена ухвала про відкриття або відмову у відкритті провадження у справі, повернення позовної заяви або залишення позову без розгляду.

Як зазначає скаржник і свідчать відомості Єдиного державного реєстру судових рішень та вебпорталу «Судова влада України», 13 травня 2020 року приватний виконавець Бережний Я.В. звернувся до Господарського суду міста Києва із заявою про звернення стягнення на грошові кошти, що належать боржнику від інших осіб, яка ухвалою судді Приходько І.В. від 20 травня 2020 року у справі № 910/6635/20 була залишена без розгляду на підставі частини четвертої статті 170 ГПК України.

Разом із тим ухвалою від 19 травня 2020 року у справі № 910/6672/20 суддя Алєєва І.В. прийняла до розгляду подану 15 травня 2020 року заяву приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Бережного Я.В. про звернення стягнення на грошові кошти, які належать боржнику від іншої особи, та призначила судове засідання на 26 травня 2020 року.

Таким чином, станом на дату постановлення суддею Алєєвою І.В. ухвали від 19 травня 2020 року у провадженні судді Приходько І.В. перебувала аналогічна заява приватного виконавця Бережного Я.В., щодо якої не була постановлена ухвала про відкриття або відмову у відкритті провадження у справі, повернення заяви або залишення її без розгляду.

Відповідно до частини першої статті 336 ГПК України суд, що розглядав справу як суд першої інстанції, може за заявою стягувача або державного чи приватного виконавця звернути стягнення на грошові кошти, які належать особі, яка має заборгованість перед боржником, яка не оспорюється зазначеною особою або підтверджена судовим рішенням, яке набрало законної сили.

Суд розглядає заяву про звернення стягнення на грошові кошти, що належать особі, яка має заборгованість перед боржником, в судовому засіданні *з викликом такої особи* та учасників справи, проте їхня неявка не перешкоджає розгляду справи за умови належного їх повідомлення про дату, час і місце розгляду справи.

Як свідчать наявні в матеріалах справи список розсилки поштової кореспонденції № 910/6672/20 від 19 травня 2020 року та рекомендовані повідомлення про вручення поштового відправлення, копія вказаної ухвали суду не надсилалася на адресу ОСОБА1.

Разом із тим із матеріалів справи № 910/6672/20 вбачається, що 18 травня 2020 року до Господарського суду міста Києва із заявою звернувся адвокат Воробей Є.В. в інтересах ОСОБА1, який зазначив, що йому відомо про наявність у провадженні судді Алєєвої І.В. справи № 910/6672/20 за заявою приватного виконавця Бережного Я.В., також звернувся із клопотанням про ознайомлення з матеріалами вказаної справи.

20 травня 2020 року до Господарського суду міста Києва із клопотанням про ознайомлення з матеріалами справи звернувся представник ОСОБА1 – адвокат Гончар К.І., який 21 травня 2020 року ознайомився з матеріалами справи, про що свідчить його розписка на цьому клопотанні.

26 травня 2020 року ОСОБА1 подала до Господарського суду міста Києва заперечення на заяву приватного виконавця Бережного Я.В., в яких, зокрема, вказувала на відсутність встановлених частиною першою статті 336 ГПК України умов для звернення стягнення на кошти. На обґрунтування своїх заперечень ОСОБА1 вказала, що Господарський суд міста Києва як суд першої інстанції не розглядав справу щодо спору між ТОВ «МС Офіс» та ТОВ «ЮФ «Юридичні Гарантії», за результатами розгляду якої було відкрито виконавче провадження № 61956475 від 30 квітня 2020 року; у ОСОБА1 відсутня заборгованість перед ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії», вона заперечує її наявність; додані до заяви приватного виконавця докази є неналежними, а також не існує жодного судового рішення, яким підтверджується наявність у ОСОБА1 заборгованості перед вказаним товариством.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 27 травня 2020 року у справі № 910/6672/20 заяву приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Бережного Я.В. про звернення стягнення на грошові кошти, які належать боржнику від іншої особи, задоволено.

Звернуто стягнення на грошові кошти у розмірі 3 200 000 грн на рахунках, що належать ОСОБА1, в межах заборгованості перед ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» за договором про надання юридичних послуг № 20/05 від 20 травня 2019 року в рахунок задоволення вимог стягувача за виконавчим провадженням № 61956475 від 30 квітня 2020 року із примусового виконання виконавчого напису № 960 від 30 квітня 2020 року, виданого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербак Т.В., про стягнення з ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» на користь ТОВ «MC Офіс» заборгованості у розмірі 3 200 000,00 гривень.

Як зазначено в ухвалі, її повний текст підписаний 27 травня 2020 року. За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, вказане судове рішення надіслано до Реєстру 27 травня 2020  року, оприлюднено 29 травня 2020 року.

Задовольняючи заяву приватного виконавця про звернення стягнення на грошові кошти, які належать боржнику від іншої особи, суд першої інстанції вказав, що у ОСОБА1 наявна заборгованість перед боржником, на яку можливо звернути стягнення в межах виконавчого провадження № 61956475 із примусового виконання виконавчого напису № 960 від 30 квітня 2020 року, виданого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербак Т.В.

На підтвердження вказаного висновку суд зазначив, що:

ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» виконало умови договору щодо повернення ОСОБА1 грошових коштів за договором банківського вкладу № R4118/11112D/KI08 «Конструктор» від 3 вересня 2018 року від Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у розмір 14 000 000,00 гривень;

ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 9 квітня 2020 року у справі № 757/13380/20-к (у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 19 березня 2020 року за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 190 Кримінального кодексу України) накладено арешт на рухоме та нерухоме майно, яке належить ОСОБА1 на праві власності, спільної сумісної чи часткової власності, та грошові кошти, що знаходяться на банківських рахунках, розміщених в банківських установах, в межах суми заподіяної шкоди, а саме в розмірі 5 015 404,05 гривень;

у матеріалах справи відсутні докази щодо визнання недійсним чи оспорювання договору про надання юридичних послуг від 20 травня 2019 року № 20/05, укладеного між ОСОБА1 та ТОВ «ЮФ «Юридичні Гарантії», як і відсутні докази щодо скасування чи оспорювання будь-ким виконавчого напису № 960 від 30 квітня 2020 року, виданого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербак Т.В.

На підставі вказаної ухвали Господарського суду міста Києва від 27 травня 2020 року у справі № 910/6672/20 постановою приватного виконавця Бережного Я.В. від 28 травня 2020 року про арешт коштів боржника у виконавчому провадженні № 61956475 накладено арешт на грошові кошти, що містяться на відкритих рахунках, а також на кошти на рахунках, що будуть відкриті після винесення постанови про арешт коштів боржника, крім коштів, що містяться на рахунках, накладення арешту та/або звернення стягнення на які заборонено законом, та належать ОСОБА1 у межах суми звернення стягнення 3 200 000,00 гривень.

Відповідно до реєстрів платіжних вимог № 61956475 від 1 червня 2020 року, від 3 червня 2020 року, складених приватним виконавцем Бережним Я.В., до банку платника – ПАТ «Ощадбанк» надіслано платіжні вимоги №№ 61956475-1, 61956475-2, 61956475-3, 61956475-4 на суму 3 200 000 гривень.

Як зазначає скаржник та вбачається з виписки ПАТ «Ощадбанк», 4 червня 2020 року з рахунку ОСОБА1 на виконання платіжної вимоги №  61956475-1 списано кошти у сумі 2 892 354,37 гривень.

Відповідно до частини першої статті 336 ГПК України суд, що розглядав справу як суд першої інстанції, може за заявою стягувача або державного чи приватного виконавця звернути стягнення на грошові кошти, які належать особі, яка має заборгованість перед боржником, яка не оспорюється зазначеною особою або підтверджена судовим рішенням, яке набрало законної сили.

За змістом наведеної норми особа, яка має заборгованість перед боржником, що не оспорюється нею або підтверджена судовим рішенням, набуває статусу боржника у виконавчому провадженні, розпочатому виконавцем саме на виконання судового рішення, а не в межах окремих майнових відносин між стягувачем (боржником) та такою особою.

Водночас, як свідчать матеріали справи, 30 квітня 2020 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербак Т.В. вчинено виконавчий напис про звернення стягнення на грошові кошти в сумі 3 200 000,0 грн з ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії», зазначені кошти становлять вартість інформаційно-консультативних послуг, наданих за договором про надання послуг, посвідченим приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербак Т.В. 16 квітня 2020 року № 805, які мали бути оплачені не пізніше 27 квітня 2020 року.

30 квітня 2020 року приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Бережним Я.В. винесено постанову про відкриття виконавчого провадження № 61956475 із примусового виконання зазначеного виконавчого напису, якою боржника ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» зобов’язано подати декларацію про доходи та майно, а також попереджено про відповідальність за неподання такої декларації або внесення до неї завідомо неправдивих відомостей.

Боржником на виконання вказаної постанови приватному виконавцю надано декларацію про доходи та майно боржника – юридичної особи від 7 травня 2020 року та лист від 7 травня 2020 року № 20/01 про наявність у ОСОБА1 перед ним непогашеної заборгованості у розмірі 5 600 000 грн згідно з договором про надання юридичних послуг від 20 травня 2019 року № 20/05, у зв’язку із чим зазначив, що згідно зі статтею 53 Закону України «Про виконавче провадження» виконавець має право звернути стягнення на майно боржника, що перебуває в інших осіб, а також на майно та кошти, що належать боржнику від інших осіб.

Наведені обставини свідчать, що приватний виконавець Бережний Я.В. звернувся до Господарського суду міста Києва із заявою про звернення стягнення на грошові кошти, які належать особі, яка має заборгованість перед боржником, в рамках виконавчого провадження № 61956475, відкритого на виконання виконавчого напису нотаріуса, а не судового рішення, ухваленого у спорі між ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» та ТОВ «МС Офіс», а отже, у Господарського суду міста Києва були вістуні передбачені статтею 336 ГПК України підстави розглядати таку заяву приватного виконавця.

Згідно зі статтею 336 ГПК України до обставин, які підлягають встановленню судом під час розгляду такої заяви, зокрема, належать обставини наявності заборгованості, що повинно бути підтверджено належними доказами, а саме відповідним рішенням суду, яке набрало законної сили, або доказами, які підтверджують беззаперечність заборгованості особи, якій належать кошти, на які виконавець просить звернути стягнення.

У запереченнях, поданих на заяву приватного виконавця Бережного Я.В., ОСОБА1 зазначила про відсутність у Господарського суду міста Києва повноважень розглядати вказану заяву, оскільки він як суд першої інстанції не розглядав справу у спорі між ТОВ «МС Офіс» та ТОВ «ЮФ «Юридичні Гарантії», за результатами розгляду якої було відкрито виконавче провадження № 61956475 від 30 квітня 2020 року, а також заперечила наявність заборгованості перед ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії», зазначила про наявність між сторонами спору із вказаного питання та відсутність судового рішення, яким підтверджується така заборгованість.

Як встановлено статтею 2 ГПК України, завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов’язаних зі здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Відповідно до статті 234 ГПК України ухвала повинна включати мотивувальну частину із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень і важливим аспектом права на справедливий суд. Судове рішення високої якості – це рішення, яке досягає правильного результату, наскільки це дозволяють надані судді матеріали, у справедливий, швидкий, зрозумілий та недвозначний спосіб.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачає, що кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов’язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку належним і безстороннім судом, встановленим законом.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Як передбачено частиною четвертою статті 238 ГПК України, судове рішення повинно містить мотивовану оцінку кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову, крім випадку, якщо аргумент очевидно не відноситься до предмета спору, є явно необґрунтованим або неприйнятним з огляду на законодавство чи усталену судову практику.

Зміст постановленої суддею Алєєвою І.В. ухвали свідчить, що вона не містить мотивів відхилення доводів, наведених у запереченнях ОСОБА1, які з огляду на положення статті 336 ГПК України не були явно необґрунтованими чи неприйнятними.

Під час попередньої перевірки встановлено, що постановою Північного апеляційного господарського суду від 7 липня 2020 року задоволено апеляційну скаргу ОСОБА1, ухвалу Господарського суду міста Києва від 27 травня 2020 року у справі № 910/6672/20 скасовано та прийнято нову, якою в задоволенні заяви приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Бережного Я.В. про звернення стягнення на грошові кошти відмовлено.

Здійснено поворот виконання ухвали Господарського суду міста Києва від 27 травня 2020 року у справі № 910/6672/20 шляхом повернення ОСОБА1 2 892 354,37 гривні.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що у Господарського суду міста Києва були відсутні повноваження розглядати заяву приватного виконавця Бережного Я.В. про звернення стягнення на грошові кошти, оскільки у цьому випадку він не виступав судом першої інстанції, який розглядав справу між ТОВ «МС ОФІС» та ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії» щодо стягнення 3 200 000,00 гривень.

Також апеляційний господарський суд вказав, що суд першої інстанції не перевірив, а приватний виконавець не довів безспірності суми заборгованості за надані юридичні послуги за договором № 20/05 в розмірі 3 200 000, 00 грн, докази наявності судового рішення про стягнення вказаної вище заборгованості у матеріалах справи також відсутні. Крім цього, приватний виконавець не надав доказів на підтвердження надіслання ним у порядку, визначеному статтею 53 Закону України «Про виконавче провадження», відповідних запитів ОСОБА1 для отримання відомостей про майно чи грошові кошти, які перебувають у неї і мають бути передані ТОВ «ЮФ «Юридичні гарантії».

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Як передбачено статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Відповідно до підпункту «б» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Наведені у скарзі ОСОБА1 відомості та встановлені під час попередньої перевірки скарги обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Господарського суду міста Києва Алєєвої І.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді, передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», під час попередньої перевірки не встановлено.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Господарського суду міста Києва Алєєвої Інни Вячеславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**