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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Горбатовської С.А., Агафонова С.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги заступника Генерального прокурора Симоненка Олексія Юрійовича стосовно суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової Олени Іванівни, Горбатовської Світлани Анатоліївни, Агафонова Сергія Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 серпня 2020 року за вхідним № 7905/0/8-20 надійшла скарга заступника Генерального прокурора Симоненка О.Ю. на дії суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Горбатовської С.А., Агафонова С.А. під час розгляду справи № 760/13530/19 за обвинуваченням ОСОБА1 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною четвертою статті 189, частиною другою статті 147, частиною третьою статті 146, частиною третьою статті 27, частиною першою статті 28, частиною четвертою статті 186, частиною першою статті 263 Кримінального кодексу України (далі – КК України), ОСОБА2 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною другою статті 147, частиною четвертою статті 189, частиною першою статті 263, частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 345 КК України, ОСОБА3 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною третьою статті 146, частиною четвертою статті 189 КК України, ОСОБА4 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною третьою статті 146, частиною четвертою статті 189 КК України, ОСОБА5 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною третьою статті 27, частиною третьою статті 146, частиною третьою статті 27, частиною четвертою статті 189 КК України, ОСОБА6 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною четвертою статті 189, частиною третьою статті 146 КК України, ОСОБА7 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною четвертою статті 189, частиною третьою статті 146 КК України.

Заступник Генерального прокурора Симоненко О.Ю. у своїй дисциплінарній скарзі зазначає, що під час досудового розслідування в об’єднаному кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в порядку статті 208 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) затримано ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА6, ОСОБА7 та ОСОБА5.

Ухвалами слідчих суддів Печерського районного суду міста Києва у цьому кримінальному провадженні встановлено наявність ризиків, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 177 КПК України, та до зазначених підозрюваних застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Надалі під час досудового розслідування та судового розгляду вказаного кримінального провадження строк запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА6, ОСОБА7 та ОСОБА5 неодноразово продовжувався.

Зокрема, ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 1 червня 2020 року задоволено клопотання захисника Гончарук Ю.О., змінено стосовно ОСОБА4 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на домашній арешт строком до 30 липня 2020 року включно, продовжено стосовно ОСОБА1, ОСОБА3 ОСОБА2 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів, тобто до 30 липня 2020 року.

Заступник Генерального прокурора Симоненко О.Ю. вважає, що ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 1 червня 2020 року безпідставно змінено запобіжний захід обвинуваченому ОСОБА4 із тримання під вартою на домашній арешт, та наголошує, що суддею Зелінською М.Б. викладено окрему думку, в якій вона вказує на порушення низки процесуальних питань.

Також скаржник зазначив, що судове засідання у справі, в якому, зокрема, мало вирішуватися питання про продовження обвинуваченим ОСОБА6, ОСОБА7 та ОСОБА5 запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, строк яких закінчувався 25 липня 2020 року, обвинуваченим ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3 – запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, строк яких закінчувався 30 липня 2020 року, а обвинуваченому ОСОБА4 – запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, строк якого закінчувався 30 липня 2020 року, мало відбутися 23 липня 2020 року.

З 20 липня 2020 року головуючий у справі – суддя Курова О.І., а з 22 липня 2020 року член колегії – суддя Зелінська М.Б. пішли на лікарняний, у зв’язку із чим виникла необхідність у проведенні повторного автоматизованого розподілу судової справи.

Протоколами повторного автоматизованого розподілу справ між суддями головуючим суддею визначено суддю Агафонова С.А., суддею колегії – Криворот О.О. Ухвалою Солом’янського суду міста Києва від 23 липня 2020 року задоволено заяву Агафонова С.А. про самовідвід. Протоколом повторного розподілу справи між суддями головуючим суддею визначено суддю Макуху А.А., якому під час судового засідання 25 липня 2020 року було заявлено відвід, який колегією суддів також було задоволено.

Отже, склалася ситуація, за якої не було можливо провести повторний автоматизований розподіл справи. Тому 27 липня 2020 року за поданням в. о. голови Солом’янського районного суду міста Києва справу направлено до Київського апеляційного суду для вирішення питання про її направлення на розгляд до іншого суду. Питання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обвинуваченим ОСОБА6, ОСОБА7 та ОСОБА5 до його закінчення, а саме до 26 липня 2020 року, не було розглянуто і, відповідно, обвинувачених звільнено з-під варти без застосування запобіжного заходу.

На думку скаржника, такі дії суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Горбатовської С.А., Агафонова С.А. є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності за підпунктами «б», «д» пункту 1 частини першої, частиною третьою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»:незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення правил відводу (самовідводу); допущенні суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 серпня 2020 року дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Горбатовської С.А., Агафонова С.А. з огляду на таке.

Курова Олена Іванівна Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначена на посаду судді Совєтського районного суду міста Макіївки Донецької області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 296-VI обрана суддею Совєтського районного суду міста Макіївки Донецької області безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведена на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва.

Горбатовська Світлана Анатоліївна Указом Президента України від 11 жовтня 2010 року № 950/2010 призначена на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 443/2017 призначена на посаду судді вказаного суду.

Агафонов Сергій Анатолійович Указом Президента України від 19 вересня 2008 року № 843/2008 призначений на посаду судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 21 вересня 2012 року № 557/2012 переведений на роботу на посаді судді Солом’янського районного суду міста Києва у межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 5 вересня 2013 року № 445/VII обраний на посаду судді вказаного суду безстроково.

З офіційного вебпорталу «Судова влада України» вбачається, що у провадженні суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Горбатовської С.А., Зелінської М.Б. перебувала справа № 760/13530/19 стосовно ОСОБА1, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною четвертою статті 189, частиною другою статті 147, частиною третьою статті 146, частиною третьою статті 27, частиною першою статті 28, частиною четвертою статті 186, частиною першою статті 263 КК України, ОСОБА2, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною другою статті 147, частиною четвертою статті 189, частиною першою статті 263, частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 345 КК України, ОСОБА3, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною третьою статті 146, частиною четвертою статті 189 КК України, ОСОБА4, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною третьою статті 146, частиною четвертою статті 189 КК України, ОСОБА5, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною третьою статті 27, частиною третьою статті 146, частиною третьою статті 27, частиною четвертою статті 189 КК України, ОСОБА6, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною четвертою статті 189, частиною третьою статті 146 КК України, ОСОБА7, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною четвертою статті 189, частиною третьою статті 146 КК України.

Щодо дій суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Горбатовської С.А. під час розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу стосовно ОСОБА4.

Під час судового засідання 1 червня 2020 року колегією суддів розглядалося питання доцільності продовження строку тримання під вартою стосовно обвинувачених ОСОБА1, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА2.

Захисник Гончарук Ю.О. вважала недоцільним продовження строку тримання під вартою ОСОБА4 та подала клопотання про зміну запобіжного заходу на домашній цілодобовий арешт.

Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 1 червня 2020 року задоволено клопотання захисника Гончарук Ю.О. про зміну запобіжного заходу стосовно обвинуваченого ОСОБА4, змінено стосовно ОСОБА4 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на домашній арешт строком до 30 липня 2020 року включно, заборонивши йому залишати житло за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, цілодобово та поклавши на нього відповідні обов’язки. Продовжено стосовно ОСОБА1, ОСОБА3, ОСОБА2 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів, тобто до 30 липня 2020 року.

Разом із тим щодо розгляду клопотання Гончарук Ю.О. про зміну запобіжного заходу із тримання під вартою на домашній арешт стосовно обвинуваченого ОСОБА4 суддя Зелінська М.Б. виклала окрему думку, яка полягала в тому, що порушено низку процесуальних питань, а саме: кримінальне провадження не розглядалось по суті пред’явленого обвинувачення, потерпілі не були присутні в залі судового засідання та не вирішувалось питання про можливість розгляду клопотання без їхньої участі, а присутній представник потерпілого ОСОБА8 заперечував проти задоволення клопотання, потерпілі не допитані як свідки, не враховано ризик впливу обвинуваченого на них після його можливого звільнення з-під варти, матеріали кримінального провадження не долучались, прокурор із цього приводу не заявляв клопотань. Також суддя Зелінська М.Б. зазначила, що аналогічне за змістом клопотання було розглянуто 9 квітня 2020 року та у його задоволенні відмовлено.

Відповідно до частин першої – третьої статті 331 КПК України під час судового розгляду суд за клопотанням сторони обвинувачення або захисту має право своєю ухвалою змінити, скасувати або обрати запобіжний захід щодо обвинуваченого. Вирішення питання судом щодо запобіжного заходу відбувається в порядку, передбаченому главою 18 цього Кодексу. Незалежно від наявності клопотань суд зобов’язаний розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу двомісячного строку з дня надходження до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи з дня застосування судом до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. За наслідками розгляду питання суд своєю вмотивованою ухвалою скасовує, змінює запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або продовжує його дію на строк, що не може перевищувати двох місяців.

Статтею 372 КПК України передбачені вимоги до ухвали, яка викладається окремим документом та складається із трьох частин: вступної, мотивувальної та резолютивної.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 372 КПК України мотивувальна частина повинна містити суть питання, що вирішується ухвалою; за чиєю ініціативою воно розглядається; встановлені судом обставини із посиланням на докази, а також мотиви неврахування окремих доказів; мотиви, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

Відповідно до Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 34-36, 40) судові рішення повинні, у принципі, бути обґрунтованими. Виклад підстав прийняття рішення не лише полегшує розуміння та сприяє визнанню сторонами суті рішення, а насамперед є гарантією проти свавілля. Суддя зобов’язаний вказати на доводи, що лежать в основі рішення й забезпечують його правомірність. Підстави прийняття рішення повинні бути узгодженими, чіткими, недвозначними й несуперечливими. Вони повинні давати можливість читачеві простежити логіку міркувань, які привели суддю до ухваленого ним рішення. Виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Ключовими принципами статті 6 Конвенції є верховенство права та належне здійснення правосуддя. Ці принципи також є основоположними елементами права на справедливий суд.

Право особи на справедливий судовий розгляд забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на мотивоване судове рішення, що також відображається у прецедентах ЄСПЛ.

Зокрема, у рішенні ЄСПЛ у справі «Бендерський проти України» (пункт 42) Суд нагадує, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися у світлі обставин кожної справи. Конвенція не гарантує захист теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних. Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом.

У рішенні у справі «Серявін та інші проти України» (пункт 58) ЄСПЛ повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя.

Водночас, мотивуючи ухвалу Солом’янського районного суду міста Києва від 1 червня 2020 року, колегія суддів зазначила лише, що захисник обвинуваченого ОСОБА4 – Гончарук Ю.О. надала суду необхідні документи, що підтверджують наявність в обвинуваченого житла, сталість його сімейних відносин, складну сімейну ситуацію. Також вказала, що ОСОБА4 має на утриманні двох малолітніх дітей та дружину, батьків похилого віку, раніше не судимий, тому ризик переховування від суду з метою уникнення покарання знижений, хоча і не відсутній. Разом із тим і досі наявні ризики незаконного впливу на свідків, потерпілого, а тому застосування запобіжного заходу до обвинуваченого ОСОБА4 було необхідним.

Заступник Генерального прокурора Симоненко О.Ю. у своїй дисциплінарній скарзі зазначив, що захисник обвинуваченого ОСОБА4 – адвокат Гончарук Ю.О. неодноразово подавала аналогічні за змістом клопотання, у задоволенні яких судом було відмовлено, останній раз – 9 квітня 2020 року. Скаржник також вказав, що під час судового засідання 1 червня 2020 року розглядалося ідентичне клопотання про зміну запобіжного заходу, нових обставин та доказів ні адвокатом Гончарук Ю.О., ні ОСОБА4 на обґрунтування поданого клопотання наведено не було.

З огляду на вказане Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що ухвала Солом’янського районного суду міста Києва від 1 червня 2020 року, з урахуванням також окремої думки судді Зелінської М.Б., в частині задоволення клопотання Гончарук Ю.О. про зміну запобіжного заходу не містить належних співвідносних з положеннями процесуального закону мотивів щодо наявності реальних підстав для його пом’якшення з посиланням на відповідні докази.

Отже, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що зазначені дії суддів Курової О.І., Горбатовської С.А. можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яка полягає у незазначенні в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Щодо дій судді Солом’янського районного суду міста Києва Агафонова С.А. під час розгляду справи № 760/13530/19

Як вбачається зі скарги, чергове судове засідання, призначене на 9 липня 2020 року, не відбулося у зв’язку з неявкою в судове засідання захисника обвинуваченого ОСОБА7 – адвоката Пшеничного Б.В.

Наступне судове засідання у справі, в якому, зокрема, мало вирішуватися питання про продовження обвинуваченим ОСОБА6, ОСОБА7 та ОСОБА5 запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, строк яких закінчувався 25 липня 2020 року, обвинуваченим ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3 – запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, строк яких закінчувався 30 липня 2020 року, а обвинуваченому ОСОБА4 – запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, строк якого закінчувався 30 липня 2020 року, було призначене на 23 липня 2020 року.

Як вбачається з наданих заступником Генерального прокурора Симоненком О.Ю. копій матеріалів справи, які стосуються питання щодо продовження обвинуваченим запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, 22 липня 2020 року секретар судового засідання Гром К.В. подала керівнику апарату суду Курилюку А.В. доповідну записку із проханням здійснити повторний авторозподіл у справі у зв’язку з тим, що з 20 липня 2020 року суддя Курова О.І. перебувала на лікарняному.

Для забезпечення проведення повторного автоматизованого розподілу справи в. о. голови Солом’янського районного суду міста Києва Оксюта Т.Г. наказом від 22 липня 2020 року № 86-В відкликав Агафонова С.А. із щорічної оплачуваної відпустки на п’ять календарних днів із 22 по 26 липня 2020 року, наказом від 22 липня 2020 року № 87-В скасував наказ від 7 липня 2020 року № 74-В «Про надання відпустки Макусі А.А.», наказом від 22 липня 2020 року № 88-В скасував наказ від 13 липня 2020 року № 77-В «Про надання відпустки Криворот О.О.».

Як вбачається з офіційного вебпорталу «Судова влада України», протоколом повторного автоматизованого розподілу справ між суддями від 22 липня 2020 року суддею-доповідачем у справі визначено Агафонова С.А.

23 липня 2020 року суддя Агафонов С.А. звернувся до керівника апарату суду із проханням терміново вирішити питання щодо визначення іншого судді – члена колегії (замість судді Зелінської М.Б.) у цьому кримінальному провадженні або продовження судового розгляду в поточному складі.

У зв’язку з розпорядженням керівника апарату суду Курилюка А.В. від 23 липня 2020 року № 75 проведено повторний автоматизований розподіл справи, відповідно до якого обрано суддю – члена колегії Криворот О.О.

Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 23 липня 2020 року задоволено заяву судді Агафонова С.А. про самовідвід.

Вказана ухвала мотивована тим, що наказом голови Солом’янського районного суду міста Києва № 58-В від 2 червня 2020 року судді Агафонову С.А. надана основна щорічна оплачувана відпустка тривалістю 29 календарних днів із 27 червня 2020 року по 26 липня 2020 року включно. Наказом в. о. голови Солом’янського районного суду міста Києва від 22 липня 2020 року суддя Агафонов С.А. був відкликаний із відпустки без його згоди для участі у повторному перерозподілі цієї справи. Відповідно до пункту 5 частини першої статті 75 КПК України слідчий суддя, суддя або присяжний не може брати участь у кримінальному провадженні у випадку порушення встановленого частиною третьою статті 35 цього Кодексу порядку визначення слідчого судді, судді для розгляду справи.

Водночас із наданих скаржником копій матеріалів вбачається, що суддя Агафонов С.А. 22 липня 2020 року написав заяву із проханням відкликати його з відпустки строком на один день, а саме 24 липня 2020 року, у зв’язку зі службовою необхідністю.

Згідно з розпорядженням керівника апарату суду Курилюка А.В. від 23 липня 2020 року № 78 проведено повторний автоматизований розподіл справи, відповідно до якого суддею-доповідачем у справі визначено Макуху А.А.

Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 25 липня 2020 року задоволено частково заяву захисника Сушка Р.М. про відвід головуючого судді Макухи А.А., відмовлено у задоволенні заяв захисника Костенка В.П. про відвід колегії суду, головуючого судді Макухи А.А., членів колегії – суддів Криворот О.О., Горбатовської С.А.

За розпорядженням керівника апарату суду Курилюка А.В. від 27 липня 2020 року № 81 проведено повторний автоматизований розподіл справи, відповідно до звіту про який неможливо провести повторний автоматизований розподіл.

У зв’язку з неможливістю автоматизованого розподілу справи відповідно до частини другої статті 34 КПК України кримінальне провадження 27 липня 2020 року за поданням в. о. голови Солом’янського районного суду міста Києва направлено до Київського апеляційного суду для вирішення питання про направлення справи на розгляд до іншого суду.

Отже, питання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обвинуваченим ОСОБА6, ОСОБА7 та ОСОБА5 до закінчення його дії (до 26 липня 2020 року) не розглянуто, обвинувачених звільнено з-під варти без застосування запобіжного заходу.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 28 липня 2020 року задоволено подання в. о. голови Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г., направлено матеріали об’єднаного кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 16 вересня 2014 року та за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 1 лютого 2019 року, до Оболонського районного суду міста Києва.

Вирішуючи питання про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Агафонова С.А. необхідно звернути увагу на таке.

Відповідно до статті 30 КПК України у кримінальному провадженні правосуддя здійснюється лише судом згідно з правилами, передбаченими цим Кодексом.

Згідно із частиною другою статті 31 КПК України кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк більше десяти років, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів.

Відповідно до порядку продовження строку тримання під вартою, визначеного статтею 199 КПК України, суддя зобов’язаний розглянути клопотання про продовження строку тримання під вартою до закінчення строку дії попередньої ухвали згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Обставини, що виключають участь судді у кримінальному провадженні, визначені статтею 75 КПК України.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 75 КПК України суддя не може брати участь у кримінальному провадженні, зокрема, у випадку порушення встановленого частиною третьою статті 35 КПК України порядку визначення судді для розгляду справи, на що і посилався суддя Агафонов С.А. як на підставу самовідводу.

Частиною третьою статті 35 КПК України передбачено, що визначення судді (запасного судді, слідчого судді) або колегії суддів для конкретного судового провадження здійснюється автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідних матеріалів, скарги, клопотання, заяви чи іншого процесуального документа за принципом вірогідності, який враховує кількість проваджень, що знаходяться на розгляді у суддів, заборону брати участь у перевірці вироків та ухвал для судді, який брав участь в ухваленні вироку або ухвали, про перевірку яких порушується питання, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні та закінчення терміну їх повноважень.

З офіційного вебпорталу «Судова влада України» вбачається, що у проведенні повторного автоматизованого розподілу справи брали участь 3 (три) судді, а саме Агафонов С.А., Макуха А.А., Криворот О.О., і випадковим числом «539» суддею-доповідачем обрано Агафонова С.А.

Проте з пояснень судді Агафонова С.А. також вбачається, що, на його думку, при проведенні повторного автоматизованого розподілу справи між суддями в цьому випадку було порушено принцип випадковості і саме із цих підстав задля уникнення сумніву сторін в його неупередженості він заявив самовідвід від розгляду вказаної справи.

Також встановлено, що відповідно до інформації з офіційного вебпорталу «Судова влада України» у всіх справах, які надійшли 22 липня 2020 року до провадження судді Агафонова С.А., зокрема у справах №№ 760/15819/20, 760/10235/20, 760/15834/20, 760/15831/20, 760/15825/20, 760/15813/20, 760/15818/20, 760/15913/20, 760/15911/20, 760/15901/20, 760/15856/20, 760/15853/20, 760/15850/20, 760/15838/20, 760/15850/20, 760/15763/20, суддею заявлено самовідводи з тих самих підстав, що й у справі № 760/13530/19.

Згідно з Єдиним державним реєстром судових рішень судді Солом’янського районного суду міста Києва, визначені автоматизованою системою документообігу суду для розгляду заяв про самовідвід судді Агафонова С.А. у зазначених вище справах, відмовили у задоволенні цих заяв у зв’язку з їх невмотивованістю.

Із наведених суддею Агафоновим С.А. в ухвалі від 25 липня 2020 року підстав самовідводу вбачається, що, задовольняючи заяву про самовідвід від розгляду цієї справи, суддя в такий спосіб фактично самоусунувся від здійснення правосуддя, що суперечить основоположним принципам судочинства.

На переконання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Агафонов С.А. заявив самовідвід за відсутності підстав, визначених законом, такі дії судді призвели до звільнення з-під варти обвинувачених ОСОБА6, ОСОБА7 та ОСОБА5.

Згідно з підпунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини в питаннях неупередженості суддів щодо здійснення правосуддя у тій чи іншій справі розрізняє два підходи: суб’єктивний – тобто спробу встановити переконання або особистий інтерес певного судді у цій справі, та об’єктивний – передбачає встановлення, чи надав суддя достатні гарантії, які б виключили будь-які правомірні сумніви з цього приводу.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини застосування одного із цих критеріїв (підходів) або обох залежить від конкретних обставин, пов’язаних зі спірною поведінкою судді.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язку переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні факти для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

Підсумовуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що зазначені дії судді Агафонова С.А. можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «д» пункту 1 частини першої, частиною третьою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення правил відводу (самовідводу); допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Горбатовської С.А., Агафонова С.А.

Попередньою перевіркою не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Солом’янського районного суду міста Києва Курової Олени Іванівни, Горбатовської Світлани Анатоліївни, Агафонова Сергія Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**