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Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Андрухіва Вадима Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 вересня 2020 року за вхідним № Д-4568/10/7-20 надійшла скарга Десятнікова М.І. стосовно дій судді Одеського окружного адміністративного суду Андрухіва В.В. під час розгляду справи № 505/1504/17, зокрема, скаржник зазначає про винесення суддею неправосудного, на його думку, судового рішення у вказаній справі.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Одеського окружного адміністративного суду Андрухіва В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 вересня 2020 року зазначену скаргу передано для розгляду Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Десятнікова М.І. стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Андрухіва В.В. без розгляду та повернути її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Андрухів Вадим Васильович Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначений на посаду судді Жовтневого районного суду міста Одеси строком на п’ять років, Указом Президента України від 25 січня 2003 року переведений на посаду судді Приморського районного суду міста Одеси, Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 525-VI обраний суддею цього ж суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2011 року № 3786-VI обраний на посаду судді Одеського окружного адміністративного суду.

Під час перевірки з’ясовано, що в провадженні Одеського окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа № 505/1504/17 за позовною заявою ОСОБА1 до міського голови міста Подільська Одеської області Іванова А.П., Подільської міської ради Одеської області, за участю третіх осіб: першого заступника міського голови міста Подільська Одеської області Понепалюк Т.С., заступників міського голови міста Подільська Одеської області Корчового А.В., Музичук О.В., секретаря Подільської міської ради Одеської області Волошиної Г.І., громадянина ОСОБА2 про визнання рішень незаконними.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 9 жовтня 2019 року під головуванням судді Андрухіва В.В. вказану позовну заяву ОСОБА1 залишено без розгляду на підставі того, що позивачем пропущено строк звернення до суду.

У скарзі ОСОБА1 зазначає, що до того, як вказана справа потрапила у провадження судді Андрухіва В.В., вона перебувала на розгляді двох судів (Котовського міськрайонного суду Одеської області, Красноокнянського районного суду Одеської області) та у судді Одеського окружного адміністративного суду Єфіменка К.С., який задовольнив клопотання ОСОБА1 про зміну позовних вимог і долучив уточнену позовну заяву до матеріалів справи. В подальшому суддя Єфіменко К.С. заявив самовідвід.

Скаржник наголошує, що згідно з частиною першою статті 120 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) обчислення процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов’язано його початок. Таким чином, як вважає скаржник, строк звернення з адміністративним позовом до суду починається не з того часу, коли у предметі спору або у підставах позову відбулись деякі незначні зміни, а з того часу, коли він звернувся до Котовського міськрайонного суду Одеської області з даним адміністративним позовом, а саме, з 19 червня 2017 року.

На думку скаржника, суддя Андрухів В.В. ухвалив незаконне судове рішення, яким його позовну заяву було залишено без розгляду на підставі того, що 18 жовтня 2018 року ОСОБА1 подав до суду уточнену позовну заяву по даній адміністративній справі та 15 листопада 2018 року просив визнати незаконним рішення Котовської міської ради від 27 липня 2016 року, про існування якого 19 червня 2017 року ОСОБА1 не міг знати. Надані ОСОБА1 документи були розглянуті судом, долучені до матеріалів справи, після чого розгляд справи під головуванням судді Єфіменка К.С. у судових засіданнях продовжився до 26 липня 2019 року, коли суддею Єфіменком К.С. було заявлено самовідвід.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя поясненнях щодо доводів, викладених у скарзі, суддя Андрухів В.В. повідомив наступне.

19 червня 2017 року ОСОБА1 звернувся до Котовського міськрайонного суду Одеської області з позовом до Голови Котовської міської ради Одеської області Іванова А.П. про визнання дій голови Котовської міської ради Одеської області Іванова А.П. та Подільської міської ради в Одеській області по внесенню на голосування проекту рішення 17 сесії VII скликання № 219-235 «Про бюджет м. Подільська на 2016 рік», а також подальшого підписання, незаконними, визнати рішення 17 сесії VII скликання № 219-235 «Про бюджет м. Подільська на 2016 рік» незаконним та таким, що порушує права громадян України, визнання незаконним рішення 17 сесії VII скликання № 219-235 «Про бюджет м. Подільська на 2016 рік»; зобов’язати Подільського міського голову в Одеській області щодо прийнятого рішення 17 сесії VII скликання № 219-235 «Про бюджет м. Подільська на 2016 рік» про повернення коштів від осіб, які отримали відповідно до цього рішення грошові кошти, до місцевого бюджету**.**

Ухвалою Котовського міськрайонного суду Одеської області від 20 липня 2017 року на підставі частини першої статті 22, частини третьої статті 32 КАС України, вказаний позов було передано на розгляд Красноокнянського районного суду Одеської області.

Ухвалою Красноокнянського районного суду Одеської області від 14 серпня 2017 року адміністративний позов ОСОБА1 залишено без руху, надано строк для усунення недоліків до 31 серпня 2017 року.

Згідно з уточненим адміністративним позовом від 31 серпня 2017 року позивач просив суд: визнати дії відповідача, які полягають у самовільному, всупереч чинному законодавству призначенні собі, своїм численним заступникам і секретарю надбавок до посадових окладів у шалених розмірах незаконними та такими, що порушують права громадян; зобов’язати відповідача, його заступників і секретаря повернути незаконно отримані кошти у якості надбавок до посадових окладів у шалених розмірах до міського бюджету.

Після усунення недоліків позовної заяви ухвалою судді Красноокнянського районного суду Одеської області від 10 жовтня 2017 року було відкрито провадження по справі.

Ухвалою судді Красноокнянського районного суду Одеської області від 3 березня 2018 року згідно з частиною восьмою статті 29 КАС України адміністративну справу передано за підсудністю до Одеського окружного адміністративного суду.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 12 квітня 2018 року суддею Єфіменком К.С. прийнято до свого провадження вказану справу та призначено підготовче засідання.

18 жовтня 2018 року позивачем подано уточнення до позову, відповідно до якого останній просить: визнати незаконними рішення Котовської міської ради від 27 січня 2016 року та рішення Котовської міської ради від 27 квітня 2016 року. Також позивач зазначає другим відповідачем Подільську міську раду Одеської області.

15 листопада 2018 року позивачем подано уточнення до позову, які є ідентичними до уточнень, викладених позивачем у заяві від 18 жовтня 2018 року.

Ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 27 грудня 2018 року, постановленою без видалення до нарадчої кімнати, прийнято до провадження заяву позивача про уточнення позову та залучено співвідповідачем Подільську міську раду.

Ухвалою від 26 липня 2019 року задоволено заяву головуючого по справі судді Єфіменка К.С. про самовідвід.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 29 липня 2019 року зазначена справа передана на розгляд судді Андрухіву В.В.

Вирішуючи питання щодо прийняття справи до свого провадження, суддею Андрухівим В.В. було встановлено, що позовна заява ОСОБА1 подана до суду після закінчення строків, установлених законом.

Перше процесуальне рішення по даній справі у вигляді ухвали про залишення позову без руху суддею було прийняте у 5-денний строк з дня отримання цієї справи згідно з протоколом автоматичного розподілу справи між суддями.

Обрахунок 5-деного строку відповідно до частини першої статті 120 КАС України починається з наступного дня після розподілу справи судді – з 30 липня 2019 року, п’ятий день строку припадає на 3 серпня 2019 року (субота), який є вихідним днем, а тому за правилами частини шостої статті 120 КАС України останнім днем строку є перший після нього (вихідного) робочий день, тобто понеділок 5 серпня 2019 року.

Проте, протягом усього робочого дня 5 серпня 2019 року ПАТ «Одесаобленерго» вимкнула електропостачання в Одеському окружному адміністративному суді, що унеможливило в цей день розгляд справ та прийняття суддею будь-якого процесуального рішення, яке виготовляється за допомогою комп’ютерної техніки і в день прийняття надсилається до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

З цієї причини ухвала про залишення позову без руху була прийнята суддею наступного робочого дня – 6 серпня 2019 року.

Таким чином, звинувачення ОСОБА1 щодо порушення суддею процесуального строку, встановленого частиною восьмою статті 171 КАС України, є безпідставними.

Залишаючи позов ОСОБА1 без руху ухвалою Одеського окружного адміністративного суду від 6 серпня 2019 року, суддя послався як на процесуальні норми щодо строку звернення до суду, які були чинними на час подання позову (абзац перший частини другої статті 99, стаття 100 КАС України у редакції Закону № 2747-ІУ від 6 липня 2005 року), так і на норми процесуального закону, чинні на час винесення ухвали від 6 серпня 2019 року, з урахуванням при цьому приписів пунктів 10 та 12 частини 1 розділу VII Перехідних положень КАС України від 15 грудня 2017 року.

Враховуючи, що позов ОСОБА1 поданий з порушенням вимог частини другої статті 99 КАС України (у редакції Закону № 2747-ІУ від 6 липня 2005 року, чинній на момент подачі позову), наслідком чого передбачалося залишення позову без розгляду за правилами статті 100 КАС України у тій же редакції, і КАС України в чинній на даний час редакції Закону № 2147-УІІІ від 3 жовтня 2017 року також встановлені строки звернення до суду з позовом та наслідки їх недотримання позивачем, позов ОСОБА1 може бути залишено без руху за правилами чинного на даний час КАС України.

Натомість, на виконання ухвали Одеського окружного адміністративного суду від 6 серпня 2019 року позивачем не подано заяви про поновлення строку звернення до суду з доказами поважності причин його пропуску.

Тому, з метою дотримання права позивача на доступ до суду, надання йому можливості все ж таки усунути недоліки позову, який вочевидь подано з порушенням строку звернення до суду, відповідно до частини другої статті 121 КАС України за власного ініціативою Одеський окружний адміністративний суд ухвалою від 6 вересня 2019 року продовжив ОСОБА1 строк для усунення недоліків адміністративного позову, надавши позивачу для цього додатково 5 днів з дня отримання ухвали від 6 вересня 2019 року.

Копію ухвали Одеського окружного адміністративного суду від 6 вересня 2019 року позивач отримав 12 вересня 2019 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення.

Таким чином, встановлений судом строк для усунення недоліків позову сплинув 17 вересня 2019 року.

Станом на 9 жовтня 2019 року до суду не надходило від ОСОБА1 заяви про поновлення строку звернення до суду з доказами поважності причин його пропуску на виконання ухвали суду від 6 серпня 2019 року, про продовження строку для усунення недоліків позивач також не просив.

Щодо питання необхідності дотримання строків звернення до суду в ухвалі Одеського окружного адміністративного суду від 9 жовтня 2019 року суддею зазначено, що інститут строків у адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах та стимулює суд і учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов’язків. Строки звернення до адміністративного суду з позовом обмежують час, протягом якого такі правовідносини вважаються спірними. Після їх завершення, якщо ніхто не звернувся до суду за вирішенням спору, відносини стають стабільними.

Також суддя просить врахувати, що постановою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2020 року по справі № 505/1504/17 апеляційну скаргу ОСОБА1 залишено без задоволення, а ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 9 жовтня 2019 року – без змін.

Із ЄДРСР вбачається, що наразі справа № 505/1504/17 перебуває у Верховному Суді. Так, ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 29 квітня 2020 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою ОСОБА1 на ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 9 жовтня 2019 року та постанову П`ятого апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2020 року.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного касаційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини вважаю, що всі викладені у скарзі ОСОБА1 доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Андрухіва Вадима Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук** |

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**