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| **Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 1 липня  2020 року № 2015/2дп/15-20 про притягнення судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області Шевчука В.В. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області Шевчука Василя Володимировича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 1 липня 2020 року № 2015/2дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 липня 2020 року за вхідним номером 3346/0/6-20 надійшла скарга судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області Шевчука В.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 1 липня 2020 року   
№ 2015/2дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, надіслана поштою 9 липня 2020 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 липня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Скарга судді Шевчука В.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати подана з дотримання вимог та у строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддя Шевчук В.В., скаржник – голова Хмельницького апеляційного суду Болотін С.М. належним чином та своєчасно повідомлені про дату, час і місце розгляду вказаних скарг. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Шевчук В.В. надіслав заяву, у якій просив розгляд скарги здійснювати за його відсутності, підтримав подану ним скаргу на рішення Другої Дисциплінарної палати від 1 липня 2020 року № 2015/2дп/15-20 в повному обсязі, просив її задовольнити.

Скаржник у засідання Вищої ради правосуддя не прибув, подав заяву про розгляд скарги за його відсутності, просив рішення Другої Дисциплінарної палати залишити без змін, проте відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» його неявка не перешкоджає розгляду скарги.

Вища рада правосуддя, вивчивши подану скаргу, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., встановила таке.

Шевчук Василь Володимирович Указом Президента України   
від 24 вересня 2016 року № 410/2016 призначений на посаду судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області строком на п’ять років.

До Вищої ради правосуддя 29 березня 2019 року за вхідним   
№ 3460/0/8-19 надійшла скарга голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М. на дії судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області Шевчука В.В. під час розгляду справ №№ 682/2150/18, 682/2781/17, 682/2377/17, 682/1929/18, 682/523/18 (682/1723/18), 682/1782/18 (682/2234/18), 682/1907/18, 682/1935/18, 682/2069/17 (682/2921/18), 682/1750/18, 682/1964/18, 682/3314/17 (682/397/18), 682/2029/18, 682/1983/18 (682/2325/18), 682/1259/18 (682/1718/18).

28 жовтня 2019 року за вхідним № 3460/1/8-19 до Вищої ради правосуддя від голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М. надійшли доповнення до скарги на дії судді Шевчука В.В. під час розгляду вказаних вище справ.

У скарзі та доповненнях до неї голова Хмельницького апеляційного суду Болотін С.М. зазначав, що під час надання судом апеляційної інстанції методичної допомоги суддям Славутського міськрайонного суду Хмельницької області проведено аналіз судової практики розгляду цим судом справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) за 2018 рік.

Зокрема, внаслідок неналежного ставлення до виконання службових обов’язків суддя Шевчук В.В. допускав невиправдану тяганину з розглядом справ цієї категорії понад розумні строки, що, у свою чергу, призвело до закриття провадження у справах у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративних стягнень та фактичного уникнення особами, які притягаються до адміністративної відповідальності, передбаченої законом відповідальності. Суддя порушував визначені статтею 277 КУпАП строки призначення справ до розгляду, безпідставно відкладав судові засідання та процесуальні дії на тривалий термін, неефективно використовував надані йому повноваження для виконання завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення, порушив вимоги статті 285 КУпАП щодо негайного проголошення винесених у них постанов та вручення (надсилання) їх копій у триденний строк, а також несвоєчасно надсилав копії судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 22 квітня 2020 року   
№ 1024/2дп/15-20 за скаргами голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області Шевчука В.В. за наявними в його діях ознаками дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення протягом строку, встановленого законом (справи №№ 682/2150/18, 682/2781/17, 682/2377/17, 682/1929/18, 682/1907/18, 682/1750/18, 682/1964/18, 682/3314/17 (682/397/18), 682/2029/18, 682/1983/18   
(682/2325/18), 682/1259/18 (682/1718/18)); несвоєчасне надання суддею копій судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (справи №№ 682/2150/18, 682/2781/17, 682/1929/18, 682/1907/18, 682/2069/18 (682/2921/18), 682/1750/18, 682/1964/18, 682/1983/18 (682/2325/18), 682/1259/18 (682/1718/18)).

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 1 липня 2020 року   
№ 2015/2дп/15-20 суддю Славутського міськрайонного суду Хмельницької області Шевчука В.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Як убачається зі змісту вказаного рішення, Другою Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що   
29 серпня 2017 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 21 серпня 2017 року про вчинення ОСОБА\_1 21 серпня 2017 року адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 130 КУпАП (справа **№ 682/2377/17**).

Друга Дисциплінарна палата встановила, що вперше вказана справа була призначена до розгляду на 27 вересня 2017 року, однак не розглянута у зв’язку із неявкою особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, відсутністю доказів її належного сповіщення про місце та час розгляду, оскільки повістка повернулася до суду із відміткою «за закінченням терміну встановленого строку зберігання». Надалі справа призначалася та відкладалася з аналогічних причин неодноразово (9, 26 жовтня та 6 листопада 2017 року).

Постановою Славутського міськрайонного суду Хмельницької області від 17 квітня 2018 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 130 КУпАП, та закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно нього у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

Друга Дисциплінарна палата, враховуючи приписи статті 277 КУпАП, вважала, що розгляд справи № 682/2377/17 мав бути завершений 13 вересня 2017 року, однак зазначена справа вперше була призначена до розгляду поза межами вказаного строку та в подальшому її розгляд неодноразово відкладався з підстав відсутності доказів належного повідомлення особи про місце і час розгляду справи (9, 26 жовтня та 6 листопада 2017 року). При цьому під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддя зволікав із з’ясуванням обставин щодо місця проживання особи, не вживав заходів щодо розгляду справи у період з 29 серпня по 27 вересня 2017 року, після 6 листопада 2017 року до закінчення строку, визначеного статтею 38 КУпАП (21 листопада 2017 року). Крім того, у період з листопада 2017 року до 17 квітня 2018 року матеріали справи взагалі не призначалися до розгляду, оскільки були втрачені помічником судді, чого суддя не заперечував.

При цьому Друга Дисциплінарна палата також встановила, що   
28 вересня 2017 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 15 вересня 2017 року про вчинення ОСОБА\_2 цього самого дня адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 130 КУпАП (справа **№** **682/2781/17**).

Граничний строк розгляду справи згідно з висновком дисциплінарного органу мав становити 13 жовтня 2017 року, однак її розгляд завершено  
20 грудня 2018 року винесенням постанови про визнання ОСОБА\_2   
винним у вчиненні адміністративного правопорушення та закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно нього у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

Разом із тим дисциплінарний орган встановив, що справа неодноразово призначалася суддею у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП   
(9, 26 жовтня та 6, 24 листопада 2017 року), однак відкладалася через відсутність доказів належного повідомлення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, про місце і час розгляду справи.

При цьому дисциплінарний орган під час розгляду встановив, що після   
6 листопада 2017 року до 15 грудня 2017 року (у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП) суддя не вживав жодних заходів щодо розгляду справи. Другою Дисциплінарною палатою також встановлено, а суддею не заперечувалося, що у період із 6 листопада 2017 року по 20 грудня 2018 року справа взагалі не призначалася до розгляду, оскільки її матеріали були втрачені помічником судді. Матеріали справи про адміністративне правопорушення також не містили будь-яких доказів повідомлення особи про призначення справи до розгляду на 24 листопада 2017 року.

Крім того, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що   
24 липня 2018 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол   
від 12 липня 2018 року щодо ОСОБА\_3 за фактом вчинення ним цього самого дня адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/2150/18**).

Друга Дисциплінарна палата встановила, що розгляд цієї справи відповідно до статті 277 КУпАП мав завершитися 8 серпня 2018 року, однак вперше така справа була призначена до розгляду поза межами цього строку (на 23 серпня 2018 року).

Як встановив дисциплінарний орган, будь-яких перешкод у призначенні справи у межах строку, визначеного статтею 277 КУпАП, в судді не існувало. Надалі у зв’язку із відсутністю доказів належного сповіщення ОСОБА\_3   
про час та місце розгляду справи (судові засідання 23 серпня, 6, 14, 21 вересня, 4, 25 жовтня 2018 року) відкладалися неодноразово, а засідання 25 жовтня   
2018 року було призначено поза межами строку, визначеного статтею 38 КУпАП (12 жовтня 2018 року).

Лише 7 листопада 2018 року судом було розглянуто справу та прийнято постанову, якою визнано ОСОБА\_3 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, а провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно нього закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення. Дисциплінарний орган зауважив, що, незважаючи на призначення справи з «розумними» інтервалами часу, суддя Шевчук В.В. за наявності відомостей про повернення повісток з підстав їх невручення особі не вжив заходів щодо повідомлення   
ОСОБА\_3 за місцем його роботи, яке було зазначено у протоколі про адміністративне правопорушення. Зазначене, на думку Другої Дисциплінарної палати, могло забезпечило своєчасний розгляд цієї справи у межах строків, визначених законом, та накладення адміністративного стягнення.

Дисциплінарним органом також встановлено, що 3 липня 2018 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 21 червня 2018 року про вчинене цього самого дня ОСОБА\_4 адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП (справа   
**№ 682/1929/18**).

Як вбачається з матеріалів провадження, вперше до розгляду така справа була призначена на 18 липня 2018 року, тобто в останній день строку, визначеного статтею 277 КУпАП, та була відкладена у зв’язку з неявкою особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, відсутністю доказів належного сповіщення її про місце та час розгляду, оскільки повістка про виклик повернулася до суду без її вручення («інші причини, що не дали змоги виконати обов’язки щодо пересилання поштового підправлення»).   
З аналогічних підстав надалі призначалися та відкладалися у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, засідання, які мали відбутися 27 липня,   
6, 14 вересня 2018 року. Постановою від 21 вересня 2018 року ОСОБА\_4 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, а провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно нього закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

Друга Дисциплінарна палата зауважила, що суддя своєчасно не вжив заходів щодо з’ясування зареєстрованого місця проживання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, після повернення повісток із вказаними вище відмітками (запит надіслано лише 14 вересня 2018 року), а у серпні 2018 року справа взагалі не призначалася до розгляду, хоча суддя призначав до розгляду інші справи та мав можливість розглянути вказану справу (з урахуванням тимчасової непрацездатності із 6 до 14 серпня   
2018 року).

Під час розгляду дисциплінарної справи також встановлено, що 2 липня 2018 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 30 травня 2018 року про вчинення цього самого дня ОСОБА\_5 адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/1907/18**). Друга Дисциплінарна палата встановила, що вперше ця справа була призначена до розгляду поза межами строків, визначених статтею 277 КУпАП, тобто 18 липня 2018 року.

При цьому дисциплінарний орган зазначив, що суддя не вживав дієвих заходів щодо з’ясуванням обставин реєстрації місця проживання особи (запит надіслано лише 10 вересня 2018 року, тобто після закінчення строку притягнення особи до адміністративної відповідальності), незважаючи на те, що повістки тричі (на судові засідання 18, 27 липня та 23 серпня 2018 року) поверталися без вручення із зазначенням різних причин.

Надалі суддя тричі призначав справу до розгляду (21 вересня, 4 жовтня та 7 листопада 2018 року). Після отримання відомостей щодо реєстрації місця проживання особи (24 вересня 2018 року) повістки надсилалися судом та отримувалися ОСОБА\_5, однак 7 листопада 2018 року постановою суду його було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, а провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно нього закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

З-поміж іншого, Друга Дисциплінарна палата встановила, що 19 червня 2018 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 31 травня 2018 року стосовно ОСОБА\_6 за фактом вчинення ним цього самого дня адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/1750/18**).

Дисциплінарний орган встановив, що перше засідання у цій справі було призначено в останній день строку, визначеного статтею 277 КУпАП (4 липня 2018 року). Надалі засідання у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, призначалися двічі (27 липня та 23 серпня 2018 року), однак не відбувалися у зв’язку з неявкою особи, про повідомлення якої про час та місце в суді були відсутні відомості (зворотні повідомлення про вручення поштових повідомлень на адресу суду не надходили). При цьому лише 11 вересня   
2018 року суддя скерував до відповідного органу запит щодо реєстрації місця проживання особи.

Постановою суду від 21 вересня 2018 року ОСОБА\_6 було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, однак провадження у справі стосовно нього було закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

Друга Дисциплінарна палата зазначила, що суддя не спростував обставин неможливості призначення цієї справи до розгляду у періоди із 19 червня   
2018 року по 4 липня 2018 року, із 4 липня 2018 року по 27 липня   
2018 року та не обґрунтував неможливості вжиття заходів щодо з’ясування обставин місця реєстрації та проживання особи у період з 23 серпня   
2018 року до 11 вересня 2018 року.

Під час розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата також встановила, що 4 липня 2018 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 21 червня 2018 року щодо ОСОБА\_7, складений за фактом вчинення ним цього самого дня адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/1964/18**).

Дисциплінарний орган встановив, що вперше справа була призначена поза межами строку, визначеного статтею 277 КУпАП (18 липня 2018 року). Надалі у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, справа призначалася   
двічі (23 серпня та 6 вересня 2018 року), однак як і на засідання 18 липня   
2018 року, так і інші два засідання листи суду із повістками не були вручені особі з підстав неправильного зазначення адреси місця проживання. Лише 10 вересня 2018 року суддя Шевчук В.В. надіслав запит до уповноваженого органу щодо надання відомостей про зареєстроване місце проживання ОСОБА\_7, відповідь на який отримав 21 вересня 2018 року, тобто в останній день строку, визначеного статтею 38 КУпАП. Після отримання вказаної відповіді суддя призначив справу до розгляду на 4 жовтня 2018 року та постановою визнав ОСОБА\_7 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, однак закрив провадження у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У своєму рішенні Друга Дисциплінарна палата зазначила, що, незважаючи на факт неодноразового невручення особі повістки з підстав зазначення неправильної адреси його місця проживання, суддя Шевчук В.В. не вжив невідкладних заходів щодо з’ясування зареєстрованого місця проживання ОСОБА\_7 у межах строків, визначених статтею 38 КУпАП, що, на думку дисциплінарного органу, сприяло уникненню особою адміністративної відповідальності.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата встановила, що 11 липня   
2018 року за підсудністю із Рівненського міського суду Рівненської області до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 3 червня 2018 року, складений за фактом вчинення ОСОБА\_8 цього самого дня   
адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/2029/18**).

Дисциплінарний орган встановив, що вперше справа була призначена поза межами строку, визначеного статтею 277 КУпАП (27 липня 2018 року). У подальшому розгляд справи у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, був призначений на 23 серпня 2018 року та був відкладений суддею на 4 вересня 2018 року, оскільки від захисника ОСОБА\_8 –   
адвоката ОСОБА\_9 надійшла заява про відкладення розгляду. Постановою суду від 4 вересня 2018 року ОСОБА\_8 визнано винним у   
вчиненні адміністративного правопорушення, проте провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

На думку Другої Дисциплінарної палати, під час розгляду вказаної справи суддя Шевчук В.В. не здійснював належного контролю за перебігом строку, визначеного статтею 38 КУпАП, безпідставно зволікав із призначенням судових засідань у межах цього строку та із вжиттям заходів щодо негайного повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та її захисника про виклик до суду, що, у свою чергу, призвело до уникнення особою, яка вчинила адміністративне правопорушення, накладення на неї судом адміністративного стягнення.

Друга Дисциплінарна палата також встановила, що 21 листопада   
2017 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол   
від 12 жовтня 2017 року, складений за фактом вчинення ОСОБА\_10 цього самого дня адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/3314/17**, після повторного находження матеріалів до суду – справа **№ 682/397/18**).

Під час розгляду дисциплінарної справи було встановлено, що   
30 листопада 2017 року суддя Шевчук В.В. виніс постанову про повернення справи для доопрацювання з підстав відсутності у протоколі про адміністративне правопорушення відомостей про проведення огляду водія на стан сп’яніння на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів у присутності двох свідків та про відмову порушника від проведення такого огляду.

Друга Дисциплінарна палата встановила, що супровідний лист з матеріалами для їх повернення до відділу поліції суддею був підписаний лише 2 січня 2018 року, самі матеріали були надіслані до відділу поліції судом за один день до закінчення строку, визначеного статтею 38 КУпАП для накладення адміністративного стягнення (11 січня 2018 року). У подальшому такі матеріали були повернуті до суду 14 лютого 2018 року та постановою суду від 5 березня 2018 року ОСОБА\_10 було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, однак провадження у справі було закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

Зазначені обставини, на думку дисциплінарного органу, свідчили про безпідставне затягування розгляду справи та невжиття суддею заходів для її розгляду протягом строку, встановленого законом, зокрема про незабезпечення суддею Шевчуком В.В. належного контролю за своєчасним надсиланням матеріалів справи до органу поліції (зокрема, за належним виконання обов’язків помічником судді), оскільки несвоєчасне надсилання таких матеріалів для усунення недоліків у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, сприяло уникненню особою, яка вчинила адміністративне правопорушення, адміністративної відповідальності.

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата встановила, що протокол, складений стосовно ОСОБА\_10, відповідав вимогам статті 256 КУпАП, та констатувала, що факт непроведення поліцейським огляду водія мотоцикла на стан алкогольного сп’яніння із використанням спеціальних технічних засобів у присутності двох свідків на місці зупинки транспортного засобу чи незазначення поліцейським у протоколі про відмову порушника у проведенні такого огляду (підстави, з яких повертався суддею протокол для належного оформлення) за наявності висновку про такий огляд в закладі охорони здоров’я не створював для судді Шевчука В.В. перешкод у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, та відповідно до статті 251 КУпАП встановити вину особи у вчиненні адміністративного правопорушення. Зазначені ним у постанові   
від 30 листопада 2017 року недоліки не були повною мірою усунуті органом поліції, а надалі суддею 5 березня 2018 року було встановлено у діях   
ОСОБА\_10. склад адміністративного правопорушення, в тому числі на   
підставі висновку огляду на стан сп’яніння в закладі охорони здоров’я, який долучався уповноваженим органом при зверненні до суду вперше.

Зі змісту рішення Другої Дисциплінарної палати також вбачається, що   
3 травня 2018 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол   
від 29 квітня 2018 року, складений за фактом вчинення ОСОБА\_11 цього самого дня адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/1259/18**, після повторного находження матеріалів до суду – справа **№ 682/1718/18**).

У межах строку, визначеного статтею 277 КУпАП, суддя 8 травня   
2018 року прийняв постанову, якою повернув протокол органу поліції на доопрацювання з підстав відсутності у ньому відомостей, чи пропонувалося особі, стосовно якої складено такий протокол, пройти огляд на стан сп’яніння на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів у присутності двох свідків. Повторно після усунення органом поліції недоліків матеріали стосовно ОСОБА\_11 надійшли до суду 18 червня   
2018 року. Суддею Шевчуком В.В. у вказаній справі судові засідання призначалися неодноразово, зокрема на 4, 18 липня 2018 року (у межах граничного строку накладення адміністративного стягнення), 27 липня та   
23 серпня 2018 року. Постановою суду від 23 серпня 2018 року ОСОБА\_11 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, однак провадження у справі було закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

Друга Дисциплінарна палата встановила, а суддя Шевчук В.В. не заперечував, що правових відстав для повернення протоколу щодо   
ОСОБА\_11 на доопрацювання не було, оскільки до таких матеріалів було долучено рапорт інспектора поліції, з якого вбачалося, що водію було запропоновано пройти огляд на стан сп’яніння на місці зупинки транспортного засобу або в закладі охорони здоров’я, і водій погодився на проведення такого огляду в медичному закладі.

Разом із тим дисциплінарний орган зауважив, що після надходження матеріалів стосовно ОСОБА\_11 до суду вдруге (18 червня 2018 року) суддя Шевчук В.В., враховуючи повернення двічі (на засідання 4, 18 липня 2018 року) на адресу суду повісток з підстав їх невручення особі з відміткою «неправильно (відсутня) адреса одержувача», не вжив невідкладних заходів для офіційного з’ясування зареєстрованого місця проживання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Друга Дисциплінарна палата вважала, що суддя Шевчук В.В. допустив безпідставне затягування розгляду цієї справи у зв’язку з направленням матеріалів до органу поліції для доопрацювання та не вжив жодних заходів для її розгляду у строк, визначений законом, чи строк, що не перевищував строку накладення адміністративного стягнення, що, у сукупності сприяло тому, що особа, винна у вчиненні адміністративного правопорушення, уникнула накладення адміністративного стягнення.

Крім того, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що   
6 липня 2018 року до провадження судді Шевчука В.В. надійшов протокол від 30 червня 2018 року за фактом вчинення ОСОБА\_12 цього самого дня адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою статті 130 КУпАП (справа **№ 682/1983/18**, після повторного находження матеріалів до суду – справа **№ 682/2325/18**).

Розгляд справи у межах строку, визначеного статтею 277 КУпАП, було призначено на 18 липня 2018 року. Постановою суду від 18 липня 2018 року протокол повернено на доопрацювання до органу поліції з підстав відсутності у ньому відомостей про наявність в особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, посвідчення водія, при цьому санкція частини першої статті 130 КУпАП передбачає застосування до водіїв стягнення у вигляді накладення штрафу з позбавленням права керування транспортними засобами. Зазначені матеріали були повернені органу поліції 20 липня 2018 року. Повторно матеріали стосовно ОСОБА\_12 надійшли до провадження судді Шевчука В.В. 20 серпня 2018 року, а розгляд справи у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, проводився двічі (6, 21 вересня 2018 року), а надалі призначався на 4 жовтня та 22 листопада 2018 року. Однак у жодне із вказаних засідань ОСОБА\_12 не з’явилася, повістки поверталися на адресу суду із відміткою «за закінченням терміну зберігання». При цьому лише   
11 вересня 2018 року судом було надіслано запит до уповноваженого органу з метою з’ясування відомостей про реєстрацію місця проживання особи, а   
12 вересня 2019 року до органу поліції був надісланий запит про надання відомостей щодо видачі особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, посвідчення водія. Постановою суду від 22 листопада   
2018 року ОСОБА\_12 визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, а провадження у справі закрито на підставі пункту 7 статті 274 КУпАП.

Друга Дисциплінарна палата встановила, що у вказаному протоколі та доданих до нього матеріалах, які надійшли до провадження судді вперше   
6 липня 2018 року, містилися відомості про наявність в особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, посвідчення водія, а тому дисциплінарний орган вважав, що постановою суду від 18 липня 2018 року необґрунтовано повернуто органу поліції матеріали справи про адміністративне правопорушення на доопрацювання. Такі дії судді Шевчука В.В., на думку Другої Дисциплінарної палати, свідчать про допущення ним безпідставного затягування розгляду справи та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, чи розумного строку, що сприяло уникненню особою, яка вчинила правопорушення, накладення на неї судом передбаченого законом адміністративного стягнення.

З-поміж іншого, Друга Дисциплінарна палата встановила, що під час розгляду справи № 682/2069/18 (після повторного надходження матеріалів до суду – справа № 682/2921/18) суддею Шевчуком В.В. не було допущено безпідставного затягування чи невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

На думку Другої Дисциплінарної палати, під час здійснення правосуддя в наведених судових справах суддя Шевчук В.В. покладених на нього обов’язків судді належним чином не виконав та не вчинив дій, які б вказували, що він докладав усіх можливих зусиль для їх виконання з урахуванням обставин конкретних справ.

Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що під час розгляду справ №№ 682/2377/17, 682/2781/17, 682/2150/18, 682/1929/18, 682/1907/18, 682/1750/18, 682/1964/18, 682/2029/18, 682/3314/17 (682/397/18), 682/1259/18 (682/1718/18), 682/1983/18 (682/2325/18) суддя Шевчук В.В. внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов’язків, неефективного, несвоєчасного використання наданих законом повноважень допустив безпідставне затягування розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також не вжив належних та своєчасних заходів, у тому числі контролю, для дотримання визначеного законом строку їх розгляду та вирішення до закінчення такого строку питання накладення стягнення на осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності, тобто у межах розумного строку, що вплинуло на те, що особи, визнані винними у вчиненні адміністративних правопорушень, уникнули передбаченої законом міри відповідальності у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративних стягнень.

Зазначені обставини, на думку Другої Дисциплінарної палати, свідчать про наявність у діях судді складу дисциплінарних проступків, визначених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Під час розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата також встановила, що суддя Шевчук В.В. на порушення вимог Закону України «Про доступ до судових рішень», Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (втратив чинність 1 жовтня 2018 року), а в подальшому Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня   
2018 року № 1200/0/15-18, належним чином не виконав покладений на нього обов’язок щодо своєчасного надання копій судових рішень для їх надсилання до ЄДРСР, зокрема щодо судових рішень у справах №№ 682/2781/17, 682/2150/18, 682/1929/18, 682/1907/18, 682/1750/18, 682/1964/18, 682/1259/18 (682/1718/18), 682/1983/18 (682/2325/18), 682/2069/18 (682/2921/18).

Зокрема, у справі № 682/2781/17 копія постанови суду від 20 грудня   
2018 року була надана до ЄДРСР 23 січня 2019 року (із затримкою 33 дні), у справі № 682/2150/18 копія постанови суду від 7 листопада 2018 року була надана до ЄДРСР 21 листопада 2018 року (із затримкою 13 днів), у справі   
№ 682/1929/18 копія постанови суду від 21 вересня 2018 року була надана до ЄДРСР 25 вересня 2018 року (із затримкою 3 дні), у справі 682/1907/18 копія постанови суду від 7 листопада 2018 року була надана до ЄДРСР 21 листопада 2018 року (із затримкою 13 днів), у справі № 682/1750/18 копія постанови суду від 21 вересня 2018 року була надана до ЄДРСР 25 вересня 2018 року (із затримкою 3 дні), у справі № 682/1964/18 копія постанови суду від 4 жовтня 2018 року надана до ЄДРСР 16 квітня 2019 року (із затримкою понад 6 місяців), у справі № 682/1259/18 (№ 682/1718/18) копія постанови суду від 23 серпня 2018 року була надана до ЄДРСР 19 вересня 2018 року (із затримкою 26 днів), у справі № 682/1983/18 (682/2325/18) копія постанови суду від 22 листопада 2018 року була надана до ЄДРСР 26 листопада 2018 року, у справі   
№ 682/2069/18 (682/2921/18) копія постанови суду від 7 листопада 2018 року була надана до ЄДРСР 20 листопада 2018 року (із затримкою 12 днів).

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата встановила, що розпорядженням судді Шевчука В.В. від 17 січня 2018 року без дотримання вимог та умов, визначених Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, було покладено обов’язок щодо надсилання копій судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень на помічника судді ОСОБА\_13, до посадових обов’язків якої не входило надсилання копій таких документів до Реєстру. Зазначені обставини, на думку дисциплінарного органу, також свідчили про самоусунення судді Шевчука В.В. від виконання своїх посадових обов’язків.

Несвоєчасність надсилання до Реєстру копій судових рішень не заперечувалася суддею Шевчуком В.В., однак він зауважив, що несвоєчасним надісланням судових рішень не спричинено негативних наслідків (такі рішення не оскаржувалися, паперові копії рішень надсилалися до відома особам своєчасно). Друга Дисциплінарна палата зауважила, що помилкове надсилання у межах однієї справи № 682/1964/18 двох різних за змістом постанов (зазначена помилка не була усунута до 20 червня 2020 року) не сприяло зміцненню авторитету правосуддя.

З огляду на вказані обставини поведінка судді Шевчука В.В., на думку дисциплінарного органу, містила також склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасне надання суддею копій судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Друга Дисциплінарна палата також врахувала, що рівень навантаження судді не є тим основним чинником, який зумовив констатовані у цій дисциплінарній справі порушення та об’єктивно унеможливлював належне виконання суддею Шевчуком В.В. покладених на нього обов’язків, отже, він не може бути взятий до уваги як такий, що виключає дисциплінарну відповідальність судді.

Однак Друга Дисциплінарна палата зауважила, що зазначені порушення вчинені суддею внаслідок недбалості, а обставини, які б вказували на умисність дій судді, під час проведення перевірки та розгляду дисциплінарної справи не встановлені.

У скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати суддя Шевчук В.В. вказав, що висновки дисциплінарного органу щодо наявності в його діях складу дисциплінарного проступку не є об’єктивними, та зазначив таке:

справи систематично призначалися ним до розгляду в межах строку притягнення особи до адміністративної відповідальності, проте відкладалися через об’єктивні причини;

приписи КУпАП не надавали йому можливості для ефективного реагування на неналежне виконання працівниками пошти своїх посадових обов’язків, зокрема у зв’язку із несвоєчасністю або взагалі відсутністю рекомендованих поштових повідомлень про вручення судових повісток чи з відмітками, які не давали змоги стверджувати, що особа належним чином повідомлена про час та місце розгляду справи;

Друга Дисциплінарна палата не врахувала його доводи щодо навантаження, не проаналізувала результати надання судом апеляційної інстанції методичної допомоги іншим суддям цього суду, встановлення у їхніх діях порушень в роботі під час розгляду цієї категорії справ про адміністративні правопорушення;

висновки Другої Дисциплінарної палати щодо його самоусунення від надсилання копій судових рішень до Реєстру не відповідають дійсності, усі рішення цієї категорії справ надсилалися ним до Реєстру, а розпорядження від 17 січня 2018 року ним видане виключно для встановлення додаткового контролю за своєчасністю надсилання помічником судді копій судових рішень до Реєстру;

ним, можливо й помилково, надіслано справи про адміністративні правопорушення на доопрацювання, а не закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення через порушення визначеного   
статтею 266 КУпАП порядку проведення огляду особи на стан алкогольного сп’яніння, що, як він зазначає, відповідає судовій практиці, сформованій судом апеляційної інстанції, але суперечить позиції, викладеній у рішенні Другої Дисциплінарної палати;

застосоване до нього дисциплінарне стягнення є непропорційним.

За таких обставин суддя Шевчук В.В. вважає рішення Другої Дисциплінарної палати від 1 липня 2020 року № 2015/2дп/15-20 необґрунтованим, просить скасувати його повністю та закрити дисциплінарне провадження.

За результатами попередньої перевірки доводів скарги судді Шевчука В.В., рішення Другої Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи Вища рада правосуддя вважає, що наведені у скарзі доводи не містять підстав для скасування оскаржуваного рішення, а Другою Дисциплінарною палатою повно, всебічно та об’єктивно досліджено та надано оцінку усім фактичним обставинам дисциплінарної справи.

Зокрема, частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно зі статтею 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Статтею 277 КУпАП встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення, зокрема справа розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Разом із тим, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у частинах третій – п’ятій цієї статті (стаття 38 КУпАП).

Крім того, відповідно до пункту 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 листопада 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Із пункту 11 вказаної постанови вбачається, що строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені, у зв’язку із чим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що справи суддею Шевчуком В.В. були призначені до розгляду вперше поза межами строку   
(№№ 682/2377/17, 682/2150/18, 682/1907/18, 682/2029/18, 682/1718/18, 682/2325/18) або в останній день строку, визначеного статтею 277 КУпАП   
(№№ 682/1929/18, 682/1750/18, 682/1964/18).

При цьому з наявних у матеріалах дисциплінарної справи та наданих на запит члена Другої Дисциплінарної палати Худика М.П. списків справ, призначених суддею Шевчуком В.В. до розгляду за періоди із 4 вересня   
2017 року по 31 жовтня 2017 року, з 18 червня 2018 року по 28 вересня   
2018 року, вбачається, що справи про адміністративні правопорушення призначалися до розгляду суддею один раз на тиждень (зазвичай у п’ятницю), на один той самий час, що може свідчити про їх незначну складність для судді, або взагалі могли не розглядатися суддею протягом робочого тижня.

Зазначений підхід судді Шевчука В.В. до організації роботи та планування проведення судових засідань у справах фактично суперечить його твердженням щодо наявного навантаження, за умов існування якого розгляд справ про адміністративні правопорушення з огляду на строки, визначені статтями 38, 277 КУпАП, мав здійснюватися частіше.

Слід також зауважити, що жодні доводи судді Шевчука В.В. щодо вжиття заходів до розгляду справ, наявного навантаження не можуть спростувати встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин щодо втрати матеріалів справ №№ 682/2377/17, 682/2781/17, у зв’язку із чим у період після   
6 листопада 2017 року (остання підтверджена матеріалами дата призначення судового засідання у вказаних справах) до закінчення строку, визначеного статтею 38 КУпАП, суддею взагалі не вживалися заходи щодо розгляду цих справ та, зокрема, щодо їх відшукання. Факт втрати матеріалів справ свідчить про недбале ставлення до своїх обов’язків не лише помічника судді, а й судді Шевчука В.В., оскільки вказані справи передавалися йому особисто та мали зберігатися у сейфі.

Наявність значного, на думку судді Шевчука В.В., навантаження також не спростовує встановлених Другою Дисциплінарною палатою обставин щодо невжиття своєчасних заходів для з’ясування зареєстрованого місця проживання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та причин невручення такій особи повісток у справах №№ 682/1929/18, 682/1907/18, 682/1750/18, 682/1964/18, оскільки засідання у таких справах, хоча і призначалися ним у межах строку, визначеного статтею 38 КУпАП, однак щоразу відкладалися з підстав відсутності у судді відомостей про належне повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про час та місце розгляду справи.

Безумовно, після проведення першого судового засідання у таких справах судді Шевчуку В.В. було відомо про невручення повісток та потребу у з’ясуванні відомостей про зареєстроване місце проживання особи, однак він неодноразово призначав їх до розгляду, а такі відомості витребовувалися суддею лише після кількох наступних засідань у справах. Зазначене свідчить про неефективне та несумлінне використання ним своїх процесуальних повноважень.

Слід також зауважити, що відкладення розгляду справи про адміністративне правопорушення, в тому числі за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, не має перешкоджати розгляду справи зі збереженням можливості притягнення особи до адміністративної відповідальності в межах строків, визначених, зокрема, статтею 38 КУпАП, у випадку встановлення наявності в діях особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, складу адміністративного правопорушення.

Однак із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що суддя відкладав розгляд справ №№ 682/2377/17, 682/2781/17, 682/2150/18, 682/1929/18, 682/1907/18, 682/1750/18, 682/1964/18, 682/2029/18, 682/3314/17 (682/397/18), 682/1259/18 (682/1718/18), 682/1983/18 (682/2325/18) навіть поза межами строків, визначених статтею 38 КУпАП.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

За таких обставин Вища рада правосуддя вважає, що недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Неодноразове відкладення розгляду справи, яке призвело до пропуску тримісячного строку накладення адміністративного стягнення, свідчить про те, що суддею Шевчуком В.В. не дотримано необхідного балансу між забезпеченням права особи на участь у розгляді справи та метою розгляду справи з дотриманням як строків розгляду справи судом, так і строку можливого притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Необґрунтованими є також твердження судді Шевчука В.В. щодо невідповідності позиції Другої Дисциплінарної палати позиції суду апеляційної інстанції в частині підстав повернення ним протоколу про адміністративне правопорушення на доопрацювання, зокрема щодо відсутності у ньому відомостей про проведення огляду водія на стан сп’яніння на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів у присутності двох свідків та про відмову порушника від проведення такого огляду (справа № 682/3314/17 (№ 682/397/18)).

Друга Дисциплінарна палата у своєму рішенні, з-поміж іншого, зауважувала, що у разі, якщо за результатами розгляду справи суддя доходить висновку, що у протоколі, який є лише одним із доказів у справі, відсутні відомості, на підставі яких можна встановити наявність адміністративного правопорушення та винність особи у його вчиненні, а інших доказів немає, відповідно до статей 247, 284 КУпАП він виносить постанову про закриття провадження у справі.

Зазначена позиція дисциплінарного органу не суперечить позиції суду апеляційної інстанції, на яку вказує суддя Шевчук В.В. у скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати, оскільки за відсутності належних, достатніх, допустимих доказів вчиненого правопорушення, зокрема таких, які отримані уповноваженою особою з дотриманням порядку, визначеного статтею 266 КУпАП, провадження у справі підлягає закриттю відповідно до статті 247 КУпАП.

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата щодо обставин вказаної справи дійшла обґрунтованого висновку, що за відсутності правових підстав для ухвалення постанови від 30 листопада 2017 року про повернення справи на доопрацювання Шевчук В.В. 5 березня 2018 року виніс постанову, якою хоча й закрив провадження у справі, однак визнав особу винною у вчиненні адміністративного правопорушення на підставі доказів, які були додані уповноваженою особою до протоколу при надходженні матеріалів до суду вперше (21 листопада 2017 року). Тобто такі докази були достатніми для розгляду справи про адміністративне правопорушення на момент винесення суддею постанови від 30 листопада 2017 року про повернення справи для доопрацювання. За обставин цієї конкретної справи така поведінка судді також призвела до уникнення особою, яка вчинила адміністративне правопорушення, накладення на неї судом передбаченого законом адміністративного стягнення внаслідок закінчення строку, визначеного статтею 38 КУпАП.

Доводи скарги судді Шевчука В.В. про покладення обов’язків щодо надіслання до Реєстру копій рішень на помічника судді з метою встановлення додаткового контролю за своєчасністю їх надсилання до Реєстру є суперечливими та такими, що не спростовують висновків Другої Дисциплінарної палати щодо самоусунення судді від своєчасного надсилання до Реєстру копій судових рішень у вказаних справах. Покладення на помічника судді таких обов’язків без дотримання вимог Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, Закону України «Про доступ до судових рішень» за встановлених дисциплінарним органом обставин неналежного здійснення суддею такого контролю свідчать про недбале ставлення судді Шевчука В.В. до виконання своїх обов’язків.

Інші доводи скарги судді Шевчука В.В. також не спростовують висновків Другої Дисциплінарної палати.

Визначаючи вид стягнення для застосування до судді Шевчука В.В., Друга Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді, а також характер вчинених проступків, допущення ним проступків внаслідок недбалості, відсутність дисциплінарних стягнень, незначний досвід роботи, часткове визнання ним вини та врахування виявлених недоліків у подальшій роботі. З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата вважала пропорційним і достатнім застосування до судді Шевчука В.В. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

При цьому слід погодитися з доводами Другої Дисциплінарної палати, що наявне навантаження судді не є надмірним, не може бути єдиним та достатнім виправданням допущеної недбалості під час планування та призначення судових засідань, належної підготовки до розгляду, що, у свою чергу, спричиняло відкладення розгляду справ неодноразово.

Під час перевірки дисциплінарної справи встановлено, що зібрані матеріали дисциплінарної справи оцінені з достатньою повнотою і підтверджують вчинення суддею Шевчуком В.В. дисциплінарного проступку, а наведені суддею у скарзі доводи не спростовують висновків, зазначених у рішенні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 1 липня   
2020 року № 2015/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, і не дають підстав для його скасування.

Пунктом 5 частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 1 липня 2020 року № 2015/2дп/15-20 про притягнення судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області Шевчука Василя Володимировича до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».
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