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Вища рада правосуддя, розглянувши пропозицію Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя про закриття дисциплінарного провадження за скаргою Озеракіна Віктора Федоровича через відсутність у діях Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича складу дисциплінарного проступку,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року надійшла скарга Озеракіна В.Ф., в якій він просив порушити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) Холоднюка З.В.

Зокрема, Озеракін В.Ф. вказував, що 24 квітня 2020 року на адресу Голови ДСА України Холоднюка З.В. подав скаргу на дії працівників апарату Яготинського районного суду Київської області, однак Голова ДСА України Холоднюк З.В. самоусунувся від виконання своїх посадових обов’язків, нехтує вимогами Закону України «Про звернення громадян» та не здійснив належного контролю у частині проведення перевірки працівниками Територіального управління ДСА України в Київській області (далі – ТУ ДСА України в Київській області) обставин, викладених у його скарзі.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 16 червня 2020 року   
№ 1852/0/15-20 порушено дисциплінарне провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. та скеровано до Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя (далі – Комісія).

15 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла пропозиція Комісії від 11 вересня 2020 року про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. у зв’язку з відсутністю в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого Законом України «Про державну службу».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 вересня 2020 року доповідачем з питання ухвалення Вищою радою правосуддя рішення за результатами розгляду зазначеної пропозиції Комісії визначено члена Вищої ради правосуддя   
Овсієнка А.А.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2020 року № 2988/0/15-20 Холоднюка З.В. звільнено з посади Голови ДСА України за власним бажанням 30 жовтня 2020 року, однак зазначена обставина не перешкоджає розгляду пропозиції Комісії.

Холоднюка З.В. та Озеракіна В.Ф. повідомлено про дату, час і місце розгляду питання. Інформацію розміщено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя скаржник Озеракін В.Ф. та його представник Сапсай В.Г. не з’явилися, однак їх неявка не перешкоджає розгляду пропозиції Комісії. Представник Холоднюка З.В. – адвокат Ніколенко А.В. у засіданні підтримала пропозицію Комісії та просила закрити дисциплінарне провадження.

Вища рада правосуддя, дослідивши пропозицію Комісії, витяг із протоколу засідання Комісії від 11 вересня 2020 року та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої   
ради правосуддя Овсієнка А.А., пояснення представника Холоднюка З.В. – адвоката Ніколенко А.В., дійшла висновку про наявність підстав для закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. з огляду на таке.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та внесення суб’єкту призначення пропозиції за результатами дисциплінарного провадження відповідно до підпункту 5 пункту 7 Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 18 травня 2017 року № 1172/0/15-17   
(зі змінами), належить до повноважень Комісії.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, 17 березня 2020 року Озеракін В.Ф. електронною поштою на адресу ДСА України надіслав скаргу на дії працівників апарату Апеляційного суду Київської області, які, на його думку, листом від 13 березня 2020 року № 01-15/100/20 незаконно повернули йому апеляційну скаргу на рішення Яготинського районного суду Київської області від 23 січня 2020 року № 382/1941/19, яким з нього на користь ОСОБА\_1 стягнуто аліменти на утримання неповнолітньої доньки.

Листом ДСА України від 27 березня 2020 року № 0582-20-590/20 за підписом в.о. начальника юридичного управління Т. Опанасюк скарга   
Озеракіна В.Ф. була надіслана ліквідаційній комісії Апеляційного суду Київської області для надання ДСА України відповідної інформації по суті порушених у скарзі питань у термін до 6 квітня 2020 року.

Листом від 13 квітня 2020 року № 0582-20-727/20 за підписом Голови ДСА України Холоднюка З.В. скаржнику повідомлено, що обставини, викладені у його скарзі від 17 березня 2020 року перевірялися. Зокрема, ліквідаційна комісія Апеляційного суду Київської області повідомила ДСА України, що дійсно у листі від 13 березня 2020 року № 01-15/100/20 допущено технічну описку в написанні прізвища скаржника, а також враховано його зауваження для недопущення подальших помилок у роботі. Поряд з цим ДСА України зауважувало, що скарга Озеракіна В.Ф. у частині оскарження неправомірних дій працівників апарату Яготинського районного суду Київської області надіслана за належністю до ТУ ДСА України в Київській області, про результати розгляду якої його та ДСА України буде повідомлено додатково. Крім того, зазначеним листом Озеракіна В.Ф. повідомлено про порядок оскарження такої відповіді.

Також 13 квітня 2020 року листом ДСА України за підписом   
в.о. начальника юридичного управління Т. Опанасюк надіслано скаргу   
Озеракіна В.Ф. на адресу ТУ ДСА України в Київській області.

ТУ ДСА України в Київській області листом від 8 травня 2020 року   
№ О26-20-59/20 повідомила Озеракіна В.Ф., що його скарга розглянута та підстав для надання керівникові апарату Яготинського районного суду Київської області рекомендацій щодо притягнення працівників апарату суду до дисциплінарної відповідальності територіальним управлінням не вбачається.

Вища рада правосуддя зауважує, що статтею 151 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено статус ДСА України. Зокрема, така є державним органом у системі правосуддя, який здійснює організаційне та фінансове забезпечення діяльності органів судової влади у межах повноважень, установлених законом та має територіальні управління.

Поряд з цим до повноважень саме територіальних управлінь ДСА України належить здійснення організації роботи з ведення судової статистики, діловодства та архіву у місцевих судах та контролю стану діловодства, зокрема, процеси, що забезпечують документування управлінської інформації і організацію роботи зі службовими документами в місцевих судах; координація діяльності керівників апаратів місцевих судів, вивчення практики організації діяльності цих судів, розроблення і внесення у встановленому порядку пропозиції щодо її вдосконалення; надання місцевим судам методичної та практичної допомоги з питань організації обліково-статистичної роботи, діловодства, архіву, розгляду звернень громадян та проходження державної служби в апараті місцевого суду; вжиття заходів щодо контролю за станом діловодства, діяльності служби судових розпорядників та наявністю матеріальних цінностей, які обліковуються у місцевих загальних судах; за результатами контрольних заходів ініціювання питання про усунення виявлених порушень та притягнення до відповідальності осіб, які допустили порушення (пункт 4 Типового положення про територіальні управління Державної судової адміністрації України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, затвердженого наказом ДСА України від 15 липня 2015 року   
№ 104, надалі – Типове положення).

До повноважень начальника територіального управління належить застосування за поданням голови місцевого суду до керівників апарату суду, їх заступників заохочень або накладення дисциплінарних стягнень відповідно до закону (пункт 7 Типового положення).

Аналогічні положення у частині повноважень територіального управління містить також Положення про ТУ ДСА України в Київській області, затверджене Головою ДСА України 25 вересня 2015 року.

Крім того, керівник апарату суду несе персональну відповідальність за належне організаційне забезпечення суду, суддів та судового процесу, функціонування Єдиної судової інформаційної (автоматизованої) системи, інформує збори суддів про свою діяльність (частина третя статті 155 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Як вбачається зі змісту Типового положення про апарат суду, затвердженого наказом ДСА України від 8 лютого 2019 року № 131 заохочення або накладення дисциплінарного стягнення стосовно керівника апарату суду, його заступника застосовуються за поданням голови відповідного суду начальником територіального управління Державної судової адміністрації України – стосовно керівника апарату місцевого суду та його заступників; Головою Державної судової адміністрації України – стосовно керівника апарату апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду, їх заступників, а також стосовно керівника апарату місцевого суду та його заступників щодо нагородження відомчими заохочувальними відзнаками Державної судової адміністрації України. Керівник апарату суду призначає на посаду та звільняє з посади працівників апарату суду, застосовує до них заохочення та накладає дисциплінарні стягнення.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що ДСА України розглянуло скаргу Озеракіна В.Ф. у частині дій працівників апарату Апеляційного суду Київської області, зокрема голови ліквідаційної комісії про що йому надано відповідь листом від 13 квітня 2020 року № 0582-20-727/20. Однак ні Комісією, ні Вищою радою правосуддя не здобуто відомостей щодо оскарження Озеракіним В.Ф. вказаних дій ДСА України у судовому порядку з підстав неналежної перевірки обставин, викладених у його скарзі   
від 17 березня 2020 року, а надання оцінки повноти такої перевірки не належить до повноважень Вищої ради правосуддя.

За таких обставин Комісія дійшла обґрунтованого висновку, що вирішення питань, порушених Озеракіним В.Ф. у його скарзі від 17 березня 2020 року, в тому числі у частині неправомірних дій працівників апарату Яготинського районного суду Київської області щодо видачі виконавчого листа на підставі рішення суду, яке, на його думку, не набрало законної сили, належало до компетенції ТУ ДСА в Київській області.

Слід також зауважити, що відповідно до статті 7 Закону України «Про звернення громадян» якщо питання, порушені в одержаному органом державної влади, місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, об'єднаннями громадян або посадовими особами зверненні, не входять до їх повноважень, воно в термін не більше п'яти днів пересилається ними за належністю відповідному органу чи посадовій особі, про що повідомляється громадянину, який подав звернення.

Приписами статті 19 Закону України «Про звернення громадян» визначено, що у разі необхідності та за наявності можливостей розгляд звернень громадян покладається на посадову особу чи підрозділ службового апарату, спеціально уповноважені здійснювати цю роботу, в межах бюджетних асигнувань.

Комісія встановила, що відповідно до пункту 6 Порядку розгляду звернень громадян та запитів на публічну інформацію, затвердженого наказом ДСА України від 22 листопада 2019 року № 1137, наказу ДСА України   
від 21 жовтня 2019 року № 420/к відповідь на звернення Озеракіна В.Ф. та лист, яким його звернення було переслано для розгляду за належністю до ТУ ДСА в Київській області, у межах повноважень були підписані в.о. начальника юридичного управління Т. Опанасюк.

Таким чином ДСА України розглянуло звернення скаржника в межах визначеної законодавством компетенції та йому надано відповіді по суті скарг, в тому числі за підписом Голови ДСА України Холоднюка З.В., а у частині питань, що належать до компетенції територіального управління – скерувала його за належністю до відповідного територіального управління для розгляду, надання відповіді та належного реагування в межах повноважень.

Враховуючи вказані обставини Комісія дійшла висновку про відсутність у діях Голови ДСА України Холоднюка З.В. складу дисциплінарного проступку та підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, визначених статтею 65 Закону України «Про державну службу».

Згідно зі статтею 68 Закону України «Про державну службу» рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб’єкт призначення.

Засади дисциплінарної відповідальності врегульовані главою 2 Закону України «Про державну службу».

Частиною першою статті 65 Закону України «Про державну службу» передбачено, що підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосоване дисциплінарне стягнення.

Частина друга вказаної статті цього Закону містить вичерпний перелік дисциплінарних проступків, допущення яких є підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням конкретних обставин, які були встановлені Комісією під час дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України   
Холоднюка З.В., Вища рада правосуддя вважає обґрунтованою пропозицію Комісії про відсутність у діях вказаної особи складу дисциплінарного проступку та передбачених законом підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 232.6 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року   
№ 52/0/15-17 (із наступними змінами), на підставі пропозиції Комісії, з урахуванням пояснень особи, стосовно якої здійснювалося дисциплінарне провадження, в межах строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, встановленого законодавством, Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу», Регламентом Вищої ради правосуддя, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (із наступними змінами),

**вирішила:**

закрити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя**  **Члени Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко**  **О.Є. Блажівська**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький** |
|  | **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик** |
|  | **В.В. Шапран** |
|  | **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |