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**Про притягнення судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка В.О. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Секмедіна Валентина Олександровича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка Вадима Олександровича,

**встановила:**

27 травня 2020 року за вхідним № С-1480/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Секмедіна В.О. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка В.О. під час розгляду справи  
№ 487/1499/20 за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноважених осіб Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві (далі – ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві), яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – справа № 487/1499/20).

Секмедін В.О. зазначає, що вказаний суддя не забезпечив ОСОБА\_1 участі у судовому засіданні з розгляду справи № 487/1499/20 у режимі відеоконференції. Автор скарги також стверджує, що суд не повідомив ОСОБА\_1 про час та місце розгляду цієї справи. У зв’язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю Гаврасієнка В.О. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 травня 2020 року вказану скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Секмедіна В.О. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка В.О., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі також – Дисциплінарна палата) дійшла висновку, що зазначені у дисциплінарній скарзі Секмедіна В.О. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді  
Гаврасієнка В.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого  
підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
21 вересня 2020 року № 2674/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка В.О.

Дисциплінарна палата вжила всіх заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Гаврасієнка В.О. та його права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює зазначений суддя, та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

12 листопада 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшла заява судді Гаврасієнка В.О. про розгляд дисциплінарної справи стосовно нього без його участі.

Дисциплінарна палата, заслухавши доповідача, дослідивши зібрані матеріали дисциплінарної справи (письмові пояснення судді; відомості, що характеризують суддю, кількість та якість розгляду ним справ та матеріалів; оригінал судової справи № 487/1499/20), встановила таке.

Гаврасієнко Вадим Олександрович Указом Президента України від  
18 червня 2009 року № 458/2009 призначений на посаду судді Заводського районного суду міста Миколаєва строком на п’ять років. Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначений суддею Заводського районного суду міста Миколаєва.

Із характеристики за підписом голови Заводського районного суду міста Миколаєва вбачається, що Гаврасієнко В.О. за час роботи на посаді судді цього суду зарекомендував себе грамотним, дисциплінованим та висококваліфікованим юристом, працьовитим суддею, добре орієнтується у складних ситуаціях, приймає правильні та юридично обґрунтовані рішення. До виконання своїх службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Добре знає діюче законодавство і правильно застосовує його на практиці. Судові справи розглядає вчасно, кваліфіковано застосовує норми матеріального та процесуального законодавства України. Гаврасієнко В.О. постійно підвищує свій професійний рівень та ділову кваліфікацію, слідкує за поточним законодавством, систематично вивчає судову практику. За особистісними якостями – енергійний, ініціативний, наполегливий, дисциплінований, вимогливий до себе, уважний та доброзичливий.

Згідно з облікованими у Вищій раді правосуддя та Вищій кваліфікаційній комісії суддів України відомостями за час роботи на посаді судді до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

13 березня 2020 року до Заводського районного суду міста Миколаєва надійшла скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноважених осіб ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Зі змісту прохальної частини цієї скарги вбачається, що ОСОБА\_1 просив суд здійснити розгляд скарги за його участю у режимі відеоконференції.

13 березня 2020 року скаргу ОСОБА\_1 зареєстровано як справу  
№ 487/1499/20 та розподілено до розгляду слідчому судді Гаврасієнку В.О.

18 березня 2020 року сформовано повістку, адресовану ТУ ДБР, розташованому у м. Миколаєві, про виклик у судове засідання з розгляду справи № 487/1499/20, призначене на 10 год 00 хв 26 березня 2020 року. Водночас, на відміну від надісланої судом копії справи № 487/1499/20, в оригіналі цієї судової справи на зазначеній повістці міститься підпис судді.

Того самого дня (18 березня 2020 року) судом надіслано електронний лист, адресований ТУ ДБР, розташованому у м. Миколаєві, із вкладенням pdf-файлу. Тема листа – «судовий виклик».

Відомості щодо надсилання чи складення повістки про судовий виклик, адресованої ОСОБА\_1, в копії та в оригіналі судової справи № 487/1499/20 відсутні. На запит члена Вищої ради правосуддя будь-якої інформації, яка б підтверджувала факт повідомлення ОСОБА\_1 про дату та час судового  
розгляду справи № 487/1499/20, Заводським районним судом міста Миколаєва також не надано.

При цьому згідно із записами журналу судового засідання від 26 березня 2020 року в судове засідання скаржник та слідчий не з’явились, про дату та час судового засідання були повідомлені належним чином.

26 березня 2020 року суддя Гаврасієнко В.О. ухвалив відкласти розгляд справи № 487/1499/20 на 9 год 50 хв 7 квітня 2020 року.

Ні копія, ні оригінал справи № 487/1499/20 не містять також жодних відомостей про повідомлення ОСОБА\_1 про призначення судового  
засідання з розгляду справи № 487/1499/20 на 7 квітня 2020 року, надсилання йому судового виклику чи хоча б складення такого судового виклику. Судом таких відомостей теж не надано.

До матеріалів справи долучено лише повістку про судовий виклик, яка адресована ТУ ДБР, розташованому у м. Миколаєві. Відомостей щодо надсилання цього виклику матеріали справи № 487/1499/20 не містять.

Відповідно до журналу судового засідання за 7 квітня 2020 року  
ОСОБА\_1 у судове засідання не з’явився. Представник ТУ ДБР,  
розташованого у м. Миколаєві, в судове засідання не з’явився, причину неявки суду не повідомив.

Суддя Гаврасієнко В.О., дослідивши матеріали скарги, дійшов висновку, що скарга ОСОБА\_1 задоволенню не підлягає, та 7 квітня 2020 року  
постановив ухвалу про відмову в задоволенні скарги ОСОБА\_1 на  
бездіяльність уповноважених осіб ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Зазначена ухвала оскарженню в порядку Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не підлягає.

Листом суду від 7 травня 2020 року копію цієї ухвали надіслано учасникам судового розгляду. 14 травня 2020 року копію цієї ухвали отримано працівником установи, у якій ОСОБА\_1 відбуває покарання.

Суддя Гаврасієнко В.О. з приводу обставин, викладених у дисциплінарній скарзі Секмедіна В.О., пояснив, що станом на 18 березня 2020 року й до закінчення визначеного на території України карантину, пов’язаного з поширенням гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, було встановлено особливий режим роботи та обмежено доступ учасників процесу, а також інших громадян у приміщення суду та до залів судових засідань з метою убезпечити населення України від поширення цієї хвороби, яку віднесено до особливо небезпечних інфекційних хвороб. Вказане призвело до збільшення кількості учасників проваджень, які висловили бажання взяти участь у судових засіданнях в режимі відеоконференції.

У письмових поясненнях суддя Гаврасієнко В.О. зазначив, що в суді обладнано чотири зали для проведення судових засідань в режимі відеоконференцзв’язку, які також використовуються суддями для розгляду кримінальних проваджень, що не може забезпечити належної організації судових засідань за участю сторін провадження в режимі відеоконференції, враховуючи, що судочинство у суді здійснюють десять суддів.

У зв’язку з наведеним суддя вважає, що розгляд скарги ОСОБА\_1  
було здійснено за його відсутності не з метою умисного порушення його прав, а з об’єктивних причин. Гаврасієнко В.О. просив врахувати значне навантаження із розгляду справ та матеріалів, зокрема повідомив, що протягом січня–травня  
2020 року у його провадженні перебувало 816 справ та матеріалів різних категорій.

Також вказаний суддя повідомив, що протягом 2019–2020 років  
ОСОБА\_1 11 разів звертався до Заводського районного суду міста  
Миколаєва зі скаргами, поданими в порядку статті 303 КПК України, з яких лише 3 судом були визнані обґрунтованими та задоволені.

Щодо причин неповідомлення ОСОБА\_1 про дату та час розгляду справи за його скаргою суддя пояснень не надав.

Водночас Дисциплінарна палата критично оцінює пояснення судді Гаврасієнка В.О., оскільки вони не спростовують порушень, допущених ним під час розгляду справи № 487/1499/20 та встановлених в ході розгляду дисциплінарної справи.

Не вдаючись до оцінки прийнятого суддею судового рішення, Дисциплінарна палата врахувала, що суддя Гаврасієнко В.О. в ухвалі суду від  
7 квітня 2020 року за результатами розгляду справи № 487/1499/20 зазначив таке:

«ОСОБА\_1 до судового засідання не з’явився.

Представник Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві в судове засідання не з’явився, причину неявки суду не повідомив.

За вказаних обставин, слідчим суддею з метою забезпечення дотримання розумних строків розгляду скарги, визнано можливим її розгляд у відсутність особи, за скаргою якої здійснюються судове провадження та представника Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві. При цьому слідчим суддею враховано положення ст.ст. 22, 26, 306 КПК України».

При цьому в ухвалі суддя не зазначив про заявлене ОСОБА\_1  
клопотання про участь у розгляді справи в режимі відеоконференції та результати його вирішення.

Разом з тим статтями 22, 26 КПК України, на які послався суддя  
Гаврасієнко В.О., розглядаючи зазначену справу, закріплено загальні засади кримінального провадження, а саме змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а також диспозитивності.

Окрім того, частиною третьою статті 306 КПК України, якою також керувався суддя під час розгляду справи № 487/1499/20, визначено, що розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Таким чином, зазначена норма не передбачає альтернативи щодо можливості розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого за відсутності особи, яка подала скаргу, навіть за умови належного її повідомлення у порядку, визначеному статтею 135 КПК України.

Із зібраних матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що у судових засіданнях з розгляду справи № 487/1499/20, що відбулися 26 березня 2020 року та 7 квітня 2020 року, скаржник ОСОБА\_1 та представник ТУ ДБР, розташованого у м. Миколаєві, присутні не були.

Однак попри те, що в матеріалах справи не було доказів їх належного повідомлення, суддя Гаврасієнко В.О. не з’ясував, чи дотримано вимог щодо їхнього повідомлення та можливості участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції, не встановив причин відсутності вказаних осіб у судовому засіданні, не надав у визначений КПК України спосіб правової оцінки заявленому ОСОБА\_1 клопотанню про участь у судовому засіданні в  
режимі відеоконференції.

Дисциплінарна палата, надаючи оцінку діям судді Гаврасієнка В.О. під час розгляду справи № 487/1499/20 в їх сукупності, керується таким.

Одним із завдань кримінального провадження є забезпечення швидкого, повного та неупередженого судового розгляду із застосуванням належної правової процедури.

Приписами частини першої статті 8 КПК України встановлено, що кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу верховенства права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеційська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої на  
86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року, «Верховенство права» (CDL-AD(2011)003rev) вказано, що Rule of Law («верховенство права») є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У межах цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

У Кодексі суддівської етики, затвердженому XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, закріплено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Отже, особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством, що має стверджуватися суддями у спосіб неухильного дотримання норм законодавства під час розгляду справ, де неухильне дотримання процесуального законодавства має на меті забезпечення права на справедливий суд та спрямоване насамперед на забезпечення захисту прав та свобод особи.

Згідно із вимогами частини першої статті 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в суді, до підсудності якого вона віднесена процесуальним законом.

Аналогічні положення закріплені у частині першій статті 27 КПК України, відповідно до якої ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді інформації про дату, час і місце судового розгляду та про ухвалені в ньому судові рішення, крім випадків, установлених законом.

Право особи, яка бере участь у справі, бути належно повідомленою про час та місце судового розгляду є основоположним процесуальним правом особи. Для реалізації цього права існує спеціальна форма повідомлення – повістка про виклик, регламентований порядок її вручення та повернення до суду Державним підприємством «Укрпошта».

Відповідно до частин першої, третьої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Особа, що перебуває під вартою, викликається через адміністрацію місця ув’язнення.

Згідно з частиною восьмою цієї статті особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом.

Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом. Якщо особа попередньо повідомила слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд про адресу своєї електронної пошти, надіслана на таку адресу повістка про виклик вважається отриманою у випадку підтвердження її отримання особою відповідним листом електронної пошти (стаття 136 КПК України).

Спеціальний порядок вручення судових повісток передбачений також профільними нормативно-правовими актами. Зокрема, згідно з Правилами надання послуг поштового зв’язку, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, рекомендовані поштові відправлення приймаються для пересилання лише з рекомендованим повідомленням про їх вручення.

Відповідно до приписів частини другої статті 336 КПК України суд ухвалює рішення про здійснення дистанційного судового провадження за власною ініціативою або за клопотанням сторони чи інших учасників кримінального провадження. Дистанційне судове провадження згідно з правилами цієї статті може здійснюватися в судах першої, апеляційної та касаційної інстанцій під час здійснення судового провадження з будь-яких питань, розгляд яких віднесено до компетенції суду (частина дев’ята статті 336 КПК України).

Проте за відсутності в матеріалах справи № 487/1499/20 відомостей про отримання зворотного повідомлення про вручення державній установі «Менська виправна колонія (№ 91), де відбуває покарання ОСОБА\_1, поштового відправлення з повісткою про виклики ОСОБА\_1 до суду на 26 березня  
2020 року та 7 квітня 2020 року, а також будь-яких відомостей про надсилання судом повісток про його виклик на вказані дати суддя Гаврасієнко В.О. не з’ясував, чи належним чином були повідомлені сторони, та на порушення вимог статей 135, 136, 306 КПК України розглянув справу без виклику скаржника та за відсутності сторін за наявними у матеріалах справи документами.

#### Отже, у судді Гаврасієнка В.О. на день постановлення ухвали у вказаній справі станом на 7 квітня 2020 року були відсутні беззаперечні докази належного повідомлення учасників судового розгляду про час та місце розгляду справи.

Такі дії судді не узгоджуються із загальними засадами кримінального провадження.

Зокрема, виходячи з вимог статті 22 КПК України, сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом.

Суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, має створити необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, передбачених КПК України.

Ці засади кримінального провадження під час розгляду справи  
№ 487/1499/20 суддею Гаврасієнком В.О. проігноровані.

Таким чином, всупереч вимогам статей 8, 22, 26, 27, 135, 136, 306, 336 КПК України суддя Гаврасієнко В.О. розглянув справу № 487/1499/20 із порушенням порядку її розгляду, без повідомлення та без участі ОСОБА\_1, у такий  
спосіб не забезпечивши дотримання процесуального права скаржника бути повідомленим про дату, час та місце розгляду поданої ним до суду скарги, бути присутнім під час судового розгляду кримінального провадження та бути заслуханим у судовому засіданні.

З огляду на зазначене Дисциплінарна палата дійшла висновку, що характер та послідовність дій судді Гаврасієнка В.О. під час розгляду справи  
№ 487/1499/20 вказують на те, що вказаний суддя допустив істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію ОСОБА\_1  
наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

У підпункті «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або за інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи факти підтверджують, що дії судді Гаврасієнка В.О. охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Матеріали дисциплінарної справи свідчать, що істотні порушення норм кримінального процесуального права, допущені суддею Гаврасієнком В.О. під час розгляду справи № 487/1499/20, є очевидними та такими, що повністю підтверджені зібраними матеріалами перевірки; факт дисциплінарного проступку судді є доведеним, а його вчинення спричинило негативні наслідки для конкретної особи і вплинуло на можливість реалізації нею своїх процесуальних прав.

З огляду на порушення суддею Гаврасієнком В.О. зрозумілих за змістом вимог процесуального закону Дисциплінарна палата дійшла висновку, що допущені порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на недбале ставлення до службових обов’язків під час розгляду справи № 487/1499/20. Водночас будь-яких доказів умисності вчинення дисциплінарного проступку під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

З огляду на характер проступку, його очевидність та доведеність Дисциплінарна палата вважає, що за результатами здійснення дисциплінарного провадження за скаргою ОСОБА\_1 суддю Заводського районного суду  
міста Миколаєва Гаврасієнка В.О. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Разом із тим Дисциплінарна палата врахувала, що у Заводському районному суді міста Миколаєва передбачено 15 посад суддів. Протягом  
дев’яти місяців 2020 року у цьому суді фактично здійснювали правосуддя  
11 суддів.

За цей самий період 2020 року у провадженні судді Гаврасієнка В.О. перебувало 913 судових справ різних категорій, з них надійшло у звітному періоді 728 справ та матеріалів.

За дев’ять місяців 2020 року суддею Гаврасієнком В.О. розглянуто  
660 судових справ та матеріалів усіх категорій. Протягом цього періоду скасовано 21 ухвалене суддею Гаврасієнком В.О. рішення та змінено 8 ухвалених ним судових рішень.

Дисциплінарна палата погоджується, що судова система України значно перенавантажена, бере до уваги кількість справ, що перебували у провадженні судді Гаврасієнка В.О. протягом 2020 року.

Водночас Дисциплінарна палата зазначає, що правосуддя має здійснюватися ефективно, а саме по собі суддівське навантаження не може бути єдиним та достатнім виправданням допущеної суддею недбалості під час розгляду справи № 487/1499/20.

Обираючи вид дисциплінарного стягнення, Дисциплінарна палата врахувала особу судді Гаврасієнка В.О., його позитивну характеристику, відсутність у нього дисциплінарних стягнень, а також відомості щодо кількості та якості розгляду ним судових справ та матеріалів.

Водночас Дисциплінарна палата враховує, що суддя Гаврасієнко В.О. працює на посаді судді понад 11 років, а тому зобов’язаний був володіти достатньою кваліфікацією під час розгляду справи № 487/1499/20.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата дійшла висновку, що застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження буде пропорційним характеру вчиненого проступку та надасть змогу запобігти допущенню суддею таких порушень у майбутньому.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106–109 Закону України  
«Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Заводського районного суду міста Миколаєва Гаврасієнка Вадима Олександровича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені  
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**