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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Красавіна С.В. стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Свистунової О.В., Красвітної Т.П., Єлізаренко І.А.; адвоката Кулинич М.-М.А. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Белени А.В, Головатого В.Я.,  
Романюка М.Ф.; адвоката  
Прокудіної К.А. стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О.; Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Агрикової О.В.; Осауленка Ю.В. стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду  
Бойко О.Я.; Семеняко В.І. стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області  
Павловської І.А.; Цвєткова Д.В., Сільніченка О.В., Кравченка А.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М.; Симанько Л.А. стосовно суддів Київського апеляційного суду  
Заришняк Г.М., Рубан С.М.,  
Мараєвої Н.Є.; Безверхого О.О. стосовно судді Високопільського районного суду Херсонської області Дамчука О.О.; Товариства з обмеженою відповідальністю «ДТЕК Добропіллявугілля» стосовно судді Сумського районного суду Сумської області Степаненка О.А.; Тимченка С.І. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Жежери О.В.; Воробйова В.І. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 13 серпня 2019 року за вхідним № К-4621/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Красавіна С.В. на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Свистунової О.В., Красвітної Т.П., Єлізаренко І.А. під час розгляду справ  
№№ 175/5700/14-ц, 203/6628/14.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 8 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, а також суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункти 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 30 вересня 2020 року за вхідним № К-5354/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга адвоката Кулинич М.-М.А. в інтересах Живка П.Б. на дії суддів Львівського апеляційного суду Белени А.В., Головатого В.Я., Романюка М.Ф. під час розгляду справи № 4061/2587/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 2 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 29 вересня 2020 року за вхідним № П-5312/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Прокудіної К.А. в інтересах Рамазанової Н.А. на дії судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О. під час розгляду справи  
№ 216/1195/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 2 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 10 вересня 2020 року за вхідним 70/27/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» в особі адвоката Тимовського В.С. на дії судді Північного апеляційного господарського суду Агрикової О.В. під час розгляду справи № 873/34/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 4 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 14 вересня 2020 року за вхідним № О-5045/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Осауленка Ю.В. на дії судді Одеського окружного адміністративного суду Бойко О.Я. під час розгляду справи № 420/919/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 2 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 15 вересня, 3 листопада 2020 року за вхідними №№ С-5068/0/7-20,  
С-5068/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Семеняко В.І. на дії судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Павловської І.А. під час розгляду справи № 176/1837/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 3 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 2 вересня 2019 року за вхідними №№ Ц-4939/0/7-19, С-4961/0/7-19, К-4962/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Цвєткова Д.В., Сільніченка О.В., Кравченка А.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М. під час розгляду справи № 757/43265/19-ц.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 3 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 8 вересня 2020 року за вхідним № С-4979/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Симанько Л.А. на дії суддів Київського апеляційного суду Заришняк Г.М., Рубан С.М., Мараєвої Н.Є. під час розгляду справи № 360/974/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 2 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 16 вересня 2020 року за вхідним № Б-5093/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Безверхого О.О. на дії судді Високопільського районного суду Херсонської області Дамчука О.О. під час розгляду справ  
№№ 652/640/20, 652/964/19, 652/446/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 4 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 9 вересня 2020 року за вхідним № 648/0/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «ДТЕК Добропіллявугілля» в особі адвоката Гаврихіна В.В. на дії судді Сумського районного суду Сумської області Степаненка О.А. під час розгляду справи  
№ 587/394/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 3 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 8 жовтня 2020 року за вхідним № Т-5176/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Тимченка С.І. на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Жежери О.В. під час розгляду справи № 756/8541/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 2 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 29 вересня 2020 року за вхідним № В-5301/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Воробйова В.І. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А. під час розгляду справи № 766/12706/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 2 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Красавіна Сергія Валентиновича стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Свистунової Олени Вікторівни, Красвітної Тетяни Петрівни, Єлізаренко Ірми Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кулинич Марти-Марії Андріївни в інтересах Живка Павла Богдановича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Белени Альберта Вікторовича, Головатого Василя Ярославовича, Романюка Михайла Феодосійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Прокудіної Катерини Анатоліївни в інтересах Рамазанової Наталії Анатоліївни стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Романа Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Агрикової Олександри Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Осауленка Юрія Володимировича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Бойко Оксани Ярославівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Семеняко Володимира Івановича стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Павловської Інни Андріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Цвєткова Дмитра Віталійовича, Сільніченка Олексія Володимировича, Кравченка Анатолія Михайловича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Соколова Олексія Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Симанько Лесі Анатоліївни стосовно суддів Київського апеляційного суду Заришняк Галини Миколаївни, Рубан Світлани Михайлівни, Мараєвої Наталії Євгеніївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Безверхого Олександра Олександровича стосовно судді Високопільського районного суду Херсонської області Дамчука Олександра Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ДТЕК Добропіллявугілля» стосовно судді Сумського районного суду Сумської області Степаненка Олександра Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тимченка Сергія Івановича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Жежери Олени Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Воробйова Володимира Івановича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Галини Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**