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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**16 листопада 2020 року** Київ  **№ 3114/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Теслюка А.С. стосовно судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Мартинової О.М.; Неїлик Г.М. стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа О.Р.; Бучка О.М. стосовно судді Вінницького апеляційного суду Дедик В.П.; Косогор Я.П. стосовно судді Харківського апеляційного суду Кружиліної О.А.;** **Мельника Д.А. стосовно судді Київського апеляційного суду  
Горб І.М.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 11 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Т-4557/0/7-20 надійшла скарга Теслюка А.С. на дії судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Мартинової О.М. під час розгляду справи  
№ 645/4129/20 (провадження № 1-кс/645/1016/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 11 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Н-2919/5/7-20 надійшла скарга Неїлик Г.М. на дії судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа О.Р. під час розгляду справи  
№ 461/5656/20 (провадження № 1-кс/461/4747/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 14 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Б-3188/1/7-20 надійшла скарга Бучка О.М. (у двох примірниках) на дії судді Вінницького апеляційного суду Дедик В.П. під час розгляду справи № 135/534/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 16 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 5 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ К-5402/0/7-20 надійшла скарга Косогор Я.П. на дії судді Харківського апеляційного суду Кружиліної О.А.під час розгляду справи № 646/4414/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 16 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 2 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ М-4584/1/7-20 надійшла скарга Мельника Д.А. на дії судді Київського апеляційного суду Горб І.М. під час розгляду справи № 359/5088/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 4 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Теслюка Артема Сергійовича стосовно судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Мартинової Оксани Михайлівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Неїлик Галини Михайлівни стосовно судді Галицького районного суду міста Львова  
Юрківа Олега Романовича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бучка Олександра Михайловича стосовно судді Вінницького апеляційного суду Дедик Ванди Петрівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Косогор Яни Петрівни стосовно судді Харківського апеляційного суду Кружиліної Олени Анатоліївни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мельника Данила Андрійовича стосовно судді Київського апеляційного суду Горб Ірини Михайлівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**