

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **16 листопада 2020 року** | Київ | **№ 3119/2дп/15-20** |

|  |
| --- |
| **Про зупинення провадження в об’єднаній дисциплінарній справі стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В, членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Грищука В.К. заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши питання про зупинення провадження в об’єднаній дисциплінарній справі, відкритій за скаргами Мельника Павла Петровича, Данацко Верони Михайлівни, стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни,

**встановила:**

ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 серпня 2020 року № 2461/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. за вхідним № М-3756/0/7-19 за скаргою ОСОБА1 (доповідач – Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П.).

Крім того, ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2573/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. за скаргою ОСОБА2 за вхідним № Д-3682/0/7-20 та об’єднано її із дисциплінарною справою відкритою стосовно вказаної судді ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 серпня року № 2461/2дп/15-20 (за скаргою ОСОБА1), в одну дисциплінарну справу (доповідач – член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Худик М.П.).

Згідно із частиною дев’ятою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя чи її орган можуть ухвалити рішення про зупинення розгляду відповідного питання чи провадження у справі на період, необхідний для отримання запитуваної інформації або документів.

Під час підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, виникла необхідність у витребуванні з Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області копії матеріалів судової справи № 308/8436/17 у зв’язку із чим до вказаного суду надіслано запит, проте копію вказаної справи суд не має можливості надати, оскільки матеріали судової справи надіслані на експертизу в Закарпатське відділення ЛНДІСЕ.

У зв’язку із наведеним Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за доцільне зупинити провадження в об’єднаній дисциплінарній справі.

Керуючись частиною дев’ятою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

зупинити провадження в об’єднаній ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2020 року № 2573/2дп/15-20 дисциплінарній справі стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни до надходження витребуваної копії матеріалів справи.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**