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**Про відмову у притягненні судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя   
Блажівської О.Є., розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Наталії Володимирівни, відкриту за скаргою адвоката Акопян Марії Анатоліївни в інтересах Мосієнко Зінаїди Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 травня 2020 року за вхідним № А-3101/0/7-20 надійшла скарга адвоката Акопян М.А. в інтересах Мосієнко З.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 551/61/20 за позовом приватного підприємства «Миргородське підприємство технічної інвентаризації та експертиз «Інвентаризатор» (далі – ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор») до ОСОБА1 про стягнення матеріальної шкоди, завданої підприємству працівником, у розмірі 219 300 гривень.

У скарзі зазначено, що суддя Вергун Н.В. розглянула заяву представника позивача Кумейської Н.С. про відвід головуючого судді Вергун Н.В. та, незважаючи на те, що дійшла висновку про необґрунтованість і надуманість цієї заяви, задовольнила її. Такі дії судді, як стверджує автор скарги, свідчать про навмисне затягування розгляду справи, передачу справи до іншого суду та створення перешкод відповідачу (ОСОБА1, яка здійснює догляд за чоловіком з першою групою інвалідності) у доступі до правосуддя. У зв’язку з цим скаржник просить притягнути суддю Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі автоматизованого розподілу вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок із пропозицією про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
22 липня 2020 року № 2222/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу)).

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
30 вересня 2020 року суддя Вергун Н.В. і адвокат Акопян М.А. були повідомлені своєчасно та належним чином у порядку і строки, встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Суддя Вергун Н.В. до засідання надіслала клопотання про участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

На засідання Третьої Дисциплінарної палати 30 вересня 2020 року з’явились адвокати Акопян М.А., Брижатий С.В., які представляють інтереси Мосієнко З.М.

У цьому засіданні член Третьої Дисциплінарної палати   
Гречківський П.М. повідомив, що до Вищої ради правосуддя від судді   
Вергун Н.В. надійшли додаткові матеріали, які підлягають опрацюванню. Крім того, на електронну пошту надійшли додаткові матеріали від адвоката Брижатого С.В., проте через відсутність електронного підпису відправника неможливо ідентифікувати автора електронного документа. У зв’язку з наведеним запропонував адвокату Брижатому С.В. усунути цей недолік.

Враховуючи зазначене, питання розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Вергун Н.В. не було включено до порядку денного засідання Третьої Дисциплінарної палати.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
21 жовтня 2020 року суддя Вергун Н.В., Мосієнко З.М., адвокати Акопян М.А. та Брижатий С.В. були повідомлені своєчасно та належним чином у порядку і строки, встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

На засідання Третьої Дисциплінарної палати 21 жовтня 2020 року з’явились адвокати Акопян М.А., Брижатий С.В., які представляють інтереси Мосієнко З.М. Суддя Вергун Н.В. брала участь у засіданні в режимі відеоконференції.

Розгляд дисциплінарної справи було відкладено. Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2020 року № 2916/3дп/15-20 строк розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою адвоката Акопян М.А. в інтересах Мосієнко З.М. стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В., продовжено до 21 листопада 2020 року.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
18 листопада 2020 року суддя Вергун Н.В., Мосієнко З.М., адвокати Акопян М.А. та Брижатий С.В. були повідомлені своєчасно та належним чином у порядку і строки, встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

На засідання Третьої Дисциплінарної палати 18 листопада 2020 року з’явились адвокати Акопян М.А., Брижатий С.В., які представляють інтереси Мосієнко З.М. Суддя Вергун Н.В. брала участь у засіданні в режимі відеоконференції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши представників скаржника, пояснення судді,встановила такі обставини.

Вергун Наталія Володимирівна Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначена на посаду судді Шишацького районного суду Полтавської області.

16 січня 2020 року ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор», директором якого є Кумейська Н.С., звернулося до Шишацького районного суду Полтавської області з позовом до ОСОБА1 про стягнення матеріальної шкоди, завданої підприємству працівником, у розмірі 219 300 гривень (справа № 551/61/20).

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 16 січня 2020 року головуючим суддею у цій справі визначено суддю Сиволапа Д.С.

Ухвалою суду від 29 січня 2020 року провадження у справі відкрито та призначено підготовче засідання на 2 березня 2020 року.

4 лютого 2020 року відповідачем у справі ОСОБА1 подано до суду заяву про відвід головуючого судді Сиволапа Д.С.

Ухвалою суду від 6 лютого 2020 року заяву про відвід судді задоволено та цивільну справу передано до канцелярії суду для визначення іншого складу суду.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 10 лютого 2020 року головуючим суддею у цій справі визначено суддю Рябченка В.В.

10 лютого 2020 року суддею Рябченком В.В. заявлено самовідвід, який цього дня ухвалою суду був задоволений, цивільну справу передано до канцелярії суду для визначення іншого складу суду.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 11 лютого 2020 року головуючим суддею у ній визначено суддю Вергун Н.В.

Ухвалою суду від 12 лютого 2020 року цивільну справу прийнято до провадження суддею Вергун Н.В., запропоновано відповідачу ОСОБА1 надати суду відзив на позов, задоволено клопотання останньої про витребування доказів та призначено підготовче засідання на 12 березня   
2020 року.

20 лютого 2020 року відповідач ОСОБА1 надала суду відзив на позовну заяву.

27 лютого 2020 року від позивача ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор» до суду надійшла заява із проханням надати можливість подати витребувані судом оригінали документів безпосередньо в судовому засіданні.

10 березня 2020 року від представника позивача Кумейської Н.С. до суду надійшла заява про відвід головуючого судді Вергун Н.В. з метою виключення будь-яких сумнів у її неупередженості або об’єктивності. Відвід судді був обґрунтований тим, що відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 3 грудня 2019 року судді Вергун Н.М. було визначено для розгляду справу № 551/271/17. Одним з учасників цієї справи було ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор». 5 грудня 2019 року головуючим у справі заявлено самовідвід, який було задоволено. Вказані обставини викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

У підготовче засідання 12 березня 2020 року у справі № 551/61/20 представник позивача Кумейська Н.С., належним чином повідомлена про місце, дату і час розгляду справи, не з’явилася.

Відповідач ОСОБА1 та її представник – адвокат Брижатий С.В. у підготовчому засіданні заперечували проти задоволення заяви про відвід судді, вважаючи її необґрунтованою.

Зважаючи на те, що неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце проведення засідання, не перешкоджає розгляду справи, заслухавши думку відповідача ОСОБА1 та її представника – адвоката Брижатого С.В., суд на місці вирішив провести підготовче судове засідання та розглянути питання відводу без участі представника позивача.

Ухвалою суду від 12 березня 2020 року заяву представника позивача Кумейської Н.С. про відвід судді Вергун Н.В. задоволено, цивільну справу № 551/61/20 передано до канцелярії суду для проведення повторного автоматизованого розподілу між суддями Шишацького районного суду Полтавської області.

Як вбачається з мотивувальної частини вказаної ухвали, вислухавши думку учасників судового провадження, дослідивши доводи, викладені в заяві про відвід судді, суд дійшов висновку, що заява підлягає задоволенню з урахуванням вимог статей 36, 40 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), статті 15 Кодексу суддівської етики, статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У письмових поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Вергун Н.В. додатково зазначила, що право на подання заяви про відвід судді є однією з гарантій законності здійснення правосуддя і об’єктивності та неупередженості розгляду справи.

Крім того, суддя зауважила, що під її головуванням 17 серпня 2011 року винесено рішення у справі № 2-227/11, відповідно до якого позов ОСОБА2 задоволено та, як наслідок, витребувано з незаконного користування Кумейської Н.С. належне на праві приватної власності ОСОБА2 нежиле приміщення № 1 в будинку № 78 по вул. Кирила Осьмака в смт Шишаки Полтавської області.

Під час розгляду цієї справи ОСОБА1, яка на той час працювала завідувачем Шишацької філії ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор», давала свідчення як свідок на боці відповідача ОСОБА3.

Отже, суддя Вергун Н.В. зазначила, що їй достовірно відомо, які взаємовідносини наразі склалися між ОСОБА як директором   
ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор» та її колишнім підлеглим працівником ОСОБА1, що також слугувало підставою для задоволення заяви ОСОБА3 про відвід судді.

Суддя також повідомила, що ухвалою суду від 5 грудня   
2019 року задовольнила заяву про самовідвід від розгляду справи за скаргою ОСОБА1 на бездіяльність старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Полтавській області Федька Є.О. щодо невчинення дій, передбачених чинним законодавством України, із примусового виконання рішення суду у справі № 551/271/17.

Разом з тим Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що суддя Вергун Н.В. заявила самовідвід під час розгляду справи № 551/271/17 на підставі пункту 4 частини першої статті 36 ЦПК України, оскільки встановила, що було порушено порядок визначення судді для розгляду справи.

Як окремо зауважила суддя у поясненнях, доказів того, що виключно на утриманні відповідача ОСОБА1 перебуває чоловік, який є особою з інвалідністю першої групи, у зв’язку з чим потребує постійного стороннього догляду, відповідачем у підготовчому засіданні надано не було і вказані обставини не можуть бути предметом дослідження при вирішенні питання довіри складу суду.

Суддя Вергун Н.В. наголосила, що при розгляді справи  
№ 551/61/20 не порушила вимог статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої на суддю покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства. Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття. Суддя Вергун Н.В. стверджує, що, забезпечуючи кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, вона не вчинила жодних дій, спрямованих на затягування розгляду справи чи перешкоджання у доступі до правосуддя, на що посилається адвокат Акопян М.А.

За розпорядженням голови Шишацького районного суду Полтавської області Рябченка В.В. від 19 березня 2020 року справу № 551/61/20 за позовом ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор» передано на розгляд до Великобагачанського районного суду Полтавської області.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В., Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що задоволення відводу з урахуванням визнання підстав заявленого відводу надуманими суперечить обов’язку судді забезпечувати реалізацію завдань цивільного судочинства, а неефективне використання суддею Вергун Н.В. своїх процесуальних повноважень, несумлінне ставлення до службових обов’язків та необґрунтована відмова від здійснення правосуддя призвели до передачі справи до іншого суду та, як наслідок, збільшення тривалості її розгляду.

До клопотання про участь у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року у режимі відеоконференції суддя Вергун Н.В. додала аудіозапис судового засідання від 24 липня 2020 року з розгляду справи № 551/271/17 за скаргою Мосієнко З.М. на бездіяльність старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління забезпечення примусового виконання рішень у Полтавській області Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції   
(м. Суми) Федька Є.О.

Як вбачається з цього аудіозапису, суддя Вергун Н.В. у вказаному судовому засіданні оголосила склад суду та запитала, чи довіряє скаржник такому складу. На ствердну відповідь ОСОБА1 суддя повідомила про надходження до суду 17 липня 2020 року заяви директора ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор» ОСОБА3 про відвід судді Вергун Н.М. та оголосила зміст заяви у повному обсязі. ОСОБА1 заперечила проти задоволення цієї заяви. На що суддя запитала мотивування з огляду на відкриту у Вищій раді правосуддя дисциплінарну справу стосовно судді Вергун Н.В. за скаргою ОСОБА1.

Суддя зауважила, що у зв’язку з цим будуть проаналізовані особисті стосунки судді і скаржника. ОСОБА1 відповіла, що довіряє суду, а суддя навела відомості, які свідчать про існування між нею і скаржником особистих відносин та спілкування поза межами суду.

24 липня 2020 року суддею Вергун Н.В. постановлено ухвалу про передання цієї заяви про відвід до канцелярії суду для визначення іншого судді для її розгляду у порядку, встановленому частиною першою статті 33 ЦПК України.

Як вбачається з ухвали судді Шишацького районного суду Полтавської області Рябченка В.В. від 27 липня 2020 року, у задоволенні вказаної заяви про відвід судді Вергун Н.В. відмовлено, оскільки заявником не наведено жодних доказів на підтвердження своїх доводів та обставин, що викликають сумнів у неупередженості та об’єктивності судді.

Однак 13 серпня 2020 року у судовому засіданні з розгляду цієї справи суддя Вергун Н.В. заявила самовідвід, посилаючись на товариські взаємини зі скаржником (стягувачем) ОСОБА1, які склалися з серпня 2011 року, тимчасове проживання судді у належному ОСОБА1 житловому будинку протягом 2014–2015 років, що виключає нейтральне ставлення судді до неї, обізнаність про розвиток відносин скаржника та боржника.

Суддя Вергун Н.В. вказала, що, зважаючи на викладені обставини, а також беручи до уваги, що суддя не виявляє особистої упередженості до учасників справи, але підлягає відводу не лише у разі існування фактів, що свідчать про її упередженість, а й у тому випадку, коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді (це правило також поширюється і на самовідвід судді), з метою забезпечення права сторін на справедливий суд, уникнення непорозумінь при подальшому розгляді справи, запобігання виникненню у сторін сумнівів щодо неупередженості та об’єктивності судді Вергун Н.В. цією суддею з підстав, визначених пунктом 5 частини першої [статті 36 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7634/ed_2020_07_14/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7634), заявлено самовідвід у розгляді справи № 551/271/17.

Ухвалою від 13 серпня 2020 року (суддя Вергун Н.В.) вказаний відвід задоволено. Як вбачається з тексту цієї ухвали суду, наведені обставини слугували підставою і для задоволення відводу судді від розгляду справи   
№ 551/61/20 за позовом ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор» до ОСОБА1 про стягнення матеріальної шкоди, завданої підприємству працівником, у розмірі 219 300 гривень.

Третя Дисциплінарна палата звертає увагу, що такі мотиви не були наведені в ухвалі судді Вергун Н.В. від 12 березня 2020 року у справі № 551/61/20. При цьому норми ЦПК України не передбачають права судді наводити додаткові мотиви прийнятого рішення у рішеннях, які приймаються пізніше, та ще й в іншій справі.

Напередодні засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулося 21 жовтня 2020 року, адвокат Брижатий С.В. подав до Вищої ради правосуддя додаткові матеріали, а саме додаткові пояснення до скарги адвоката Акопян М.А. та аудіозапис судових засідань у справі № 551/271/17 від 24 липня та 13 серпня 2020 року.

У цих додаткових поясненнях адвокат Брижатий С.В. зазначив, що він не розуміє, яким чином розгляд справи суддею Вергун Н.В. у 2011 році дає можливість судді знати, які відносини склалися між ОСОБА1 та ОСОБА3. у 2020 році. З огляду на це вважає посилання судді Вергун Н.В. на розгляд нею справи № 2-227/11 як на підставу задоволення заяви ОСОБА3 про відвід судді у справі № 551/61/20 «надуманим».

Також адвокат вказує, що самовідвід судді Вергун Н.В. від розгляду справи № 551/271/17, задоволений ухвалою від 5 грудня 2019 року, був заявлений у зв’язку з порушенням порядку визначення судді для розгляду справи.

Адвокат Брижатий С.В. прокоментував доводи судді Вергун Н.В., зазначені у письмових поясненнях, щодо права ОСОБА1 не брати участь у справі особисто, а мати свого представника.

Крім того, адвокат наголосив, що під час розгляду заяви про відвід у справі № 551/61/20 судді було відомо, що у разі задоволення цієї заяви справа має бути передана для розгляду до іншого суду, оскільки всі інші судді Шишацького районного суду Полтавської області були відведені від розгляду цієї справи. Наголосив, що саме безпідставне задоволення заяви про відвід судді у вказаній справі призвело до розгляду справи поза межами розумних і допустимих строків.

Окремо адвокат Брижатий С.В. зауважив, що задоволення самовідводу судді Вергун Н.В. у справі № 551/277/17 (за скаргою ОСОБА1) демонструє дії судді, які, на його думку, свідчать про неумисне затягування розгляду справи, передачу справи до іншого суду та створення перешкод ОСОБА1 у доступі до правосуддя.

Щодо заявлених суддею товариських відносин із ОСОБА1 адвокат Брижатий С.В. зауважив, що ОСОБА1 заперечує такі відносини, що підтверджується аудіозаписами судових засідань. Зокрема, ОСОБА1 стверджує, що їй не відомо про проживання судді у житловому будинку, який їй належить. Тому, на думку адвоката Брижатого С.В., твердження судді про наявність товариських відносин із ОСОБА1 не відповідають дійсності, а проживання судді у вказаному будинку «не підтверджується жодним доказом та є абсурдним». Вперше суддя згадала про «товариські відносини» 24 липня 2020 року під час судового засідання у справі № 551/271/17, після повідомлення судді про відкриття стосовно неї дисциплінарної справи.

Наведеним адвокатом Брижатим С.В. обставинам надано оцінку Третьою Дисциплінарною палатою під час розгляду цієї дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав та свобод людини і громадянина.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначений обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону, з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Кодекс суддівської етики (стаття 15) наголошує, що неупереджений розгляд справи є основним обов’язком судді.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Порушення права на справедливий суд має місце, як вказує Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ), у випадку, коли процесуальні порушення мають вирішальне значення для реалізації права на захист. Заявник повинен довести важливість порушень (факти, що можуть вказувати на порушення).

Не оцінюючи рішення суду щодо задоволення відводу судді, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що в кожній окремій справі слід вирішувати, чи мають стосунки, що розглядаються, таку природу і ступінь, що свідчать про небезсторонність суду (рішення у справі «Білуха проти України», заява № 33949/02, параграф 49, 9 листопада 2006 року).

Також у рішенні у справі «Castillo Algaro v. Spain» (постанова від 28 жовтня 1998 року, збірник 1998-VІІІ, с. 3116, параграф 45) зазначено, що дійсно навіть припущення про факти, які ставлять під сумнів безсторонність суду, можуть мати певне значення; йдеться про довіру, яку суди у демократичному суспільстві повинні викликати у людей.

Відповідно до практики ЄСПЛ при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб’єктивний та об’єктивний аспекти. Так, у рішеннях у справах «Гаусшильдт проти Данії», «Мироненко і Мартиненко проти України» зазначається про необхідність застосування суб’єктивних та об’єктивних критеріїв. Зазначена позиція також підтримана Верховним Судом.

Проте між суб’єктивною та об’єктивною безсторонністю не існує беззаперечного розмежування, оскільки поведінка судді не тільки може викликати об’єктивні побоювання щодо його безсторонності з точки зору стороннього спостерігача (об’єктивний критерій), а також може бути пов’язана з питанням його або її особистих переконань (суб’єктивний критерій) (рішення ЄСПЛ у справі «Кіпріану проти Кіпру»).

Вирішальним чинником є можливість об’єктивного підтвердження таких фактів, чого у зазначеній справі зроблено не було (наприклад, рішення у справі ЄСПЛ «Ferrantelli and Sanyangelo v. Italy», постанова від 7 серпня 1996 року, збірник 1996-ІІІ, с. 951–52, параграф 58; рішення у справі «Wettstein v. Switzerland», № 33958/96, параграф 44).

Статтею 36 ЦПК України визначено підстави для відводу (самовідводу) судді. Суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо: 1) він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу; 2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі; 3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи; 4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи; 5) є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді. Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 37 цього Кодексу.

З підстав, зазначених у статтях 36, 37 і 38 ЦПК України, судді, секретарю судового засідання, експерту, спеціалісту, перекладачу може бути заявлено відвід учасниками справи. Відвід повинен бути вмотивованим і заявленим протягом десяти днів з дня отримання учасником справи ухвали про відкриття провадження у справі, але не пізніше початку підготовчого засідання або першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження (частини перша – третя статті 39 вказаного Кодексу).

Згідно з частиною восьмою статті 40 цього Кодексу суд вирішує питання про відвід судді без повідомлення учасників справи. За ініціативою суду питання про відвід судді може вирішуватися у судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неявка учасників справи у судове засідання, в якому вирішується питання про відвід судді, не перешкоджає розгляду судом питання про відвід судді.

Відповідно до положень частини третьої статті 41 ЦПК України, якщо після задоволення відводів (самовідводів) або за наявності підстав, зазначених у статті 37 цього Кодексу, неможливо утворити новий склад суду для розгляду справи, справа за розпорядженням голови суду передається до іншого суду, визначеного в порядку, встановленому цим Кодексом.

Пунктом 5 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» визначено, що відповідно до закону суддя не може брати участь у розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо він заінтересований у результаті розгляду справи або є інші обставини, які викликають сумнів в об’єктивності та неупередженості судді.

На думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, такі дії судді Вергун Н.В. у зазначеній ситуації були намаганням забезпечити достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який сумнів у її безсторонності та неупередженості.

При цьому задоволення заяви про відвід судді Вергун Н.В. на підготовчому засіданні не перешкодило скаржнику у доступі до правосуддя, оскільки справу було передано до іншого суду для розгляду.

Оскільки тлумачення закону не може безумовно свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, а при здійсненні дисциплінарного провадження не виявлено фактів, які могли б свідчити про недбалість чи умисне порушення норм процесуального права суддею Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях цієї судді під час розгляду справи № 551/61/20 відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як убачається з наданої в. о. голови Шишацького районного суду Полтавської області Сиволапом Д.С. характеристики, за час роботи на посаді суддя Вергун Н.В. зарекомендувала себе позитивно, як сумлінний, високопрофесійний та дисциплінований працівник.

Згідно з інформацією, розміщеною на вебсайті Вищої ради правосуддя, суддя Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

Відповідно до частини шостої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

Враховуючи викладене, з огляду на встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, беручи до уваги характеристику судді, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Наталії Володимирівни слід відмовити, а дисциплінарне провадження – припинити.

З огляду на зазначене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Наталії Володимирівни.

Припинити дисциплінарне провадження стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Наталії Володимирівни.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**