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**Про притягнення судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої із Другої Дисциплінарна палата члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Подвезька Антона Віталійовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідним № П-2524/1/7-19 надійшла скарга Подвезька А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/3285/19 за клопотанням ОСОБА1 про скасування арешту майна.

У скарзі Подвезько А.В. зазначив, що у провадженні судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. з 11 березня 2019 року перебуває його клопотання про скасування арешту майна. Суддя безпідставно відкладає розгляд справи та не вживає заходів щодо розгляду клопотання у розумні строки. Скаржник вважає, що суддя упереджено ставиться до нього, тому і затягує розгляд клопотання та не заявляє самовідводу від його розгляду. На думку автора скарги, такі дії судді порушують його права на вільне володіння, користування та розпорядження майном.

У зв’язку з наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

23 вересня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 2695/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу за скаргою Подвезька А.В. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

22 жовтня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя від судді Шишкіна О.В. надійшла заява про неможливість взяти участь у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 28 жовтня 2020 року через його перебування у щорічній відпустці з 26 по 30 жовтня 2020 року. Також суддя повідомив, що не має можливості брати участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції із використанням власних технічних засобів (EASYCON).

17 листопада 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя від судді Шишкіна О.В. надійшла заява про неможливість взяти участь у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 18 листопада 2020 року у зв’язку з тим, що перебуватиме у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА2. Також суддя повідомив, що не має можливості брати участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції із використанням власних технічних засобів (EASYCON).

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 18 листопада 2020 року суддя Шишкін О.В. та скаржник повідомлені своєчасно та належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їхньої участі, за винятком випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 вказаного Закону).

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя прийняла рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржника та судді Шишкіна О.В., які завчасно та належним чином повідомлені про розгляд дисциплінарної справи.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Шишкін Олексій Володимирович Указом Президента України від 21 червня 2006 року № 559/2006 призначений на посаду судді Дзержинського районного суду міста Харкова строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 липня 2011 року № 3619-VI обраний на посаду судді Дзержинського районного суду міста Харкова безстроково.

Перевіркою встановлено, що 11 березня 2019 року до провадження судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. надійшла справа № 638/3285/19 за клопотанням ОСОБА1 про скасування арешту майна. Судове засідання у справі було призначено на 18 березня 2019 року.

18 березня 2019 року розгляд клопотання не відбувся через відсутність інформації про належне повідомлення сторін та розгляд суддею іншої кримінальної справи № 638/19344/18. Розгляд справи відкладено на 11 квітня 2019 року.

Через перебування судді Шишкіна О.В. 11 квітня 2019 року у нарадчій кімнаті у зв’язку з розглядом кримінальної справи № 638/4146/16-к розгляд справи відкладено на 4 червня 2019 року.

Через перебування судді Шишкіна О.В. 4 червня 2019 року у нарадчій кімнаті у зв’язку з розглядом кримінальної справи № 638/1868/18 розгляд справи відкладено на 6 серпня 2019 року.

6 серпня 2019 року судове засідання було відкладено на 30 вересня 2019 року у зв’язку з розглядом суддею іншого кримінального провадження.

Через перебування судді Шишкіна О.В. 30 вересня 2019 року у нарадчій кімнаті у зв’язку з розглядом кримінального провадження, поданого в рамках досудового розслідування, розгляд справи відкладено на 18 листопада 2019 року.

У зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. у щорічній відпустці з 11 по 18 листопада 2019 року розгляд справи відкладено на 29 січня 2020 року.

29 січня 2020 року у судове засідання з’явився прокурор. Інші учасники справи були належним чином повідомлені, проте у судове засідання не з’явилися. У справі оголошено перерву до 19 березня 2020 року.

На підставі рішення зборів суддів Дзержинського районного суду міста Харкова від 18 березня 2020 року судові засідання, які були призначені на 19 березня 2020 року, знято з розгляду. Наступне судове засідання у справі № 638/3285/19 призначено на 6 липня 2020 року.

6 липня 2020 року судове засідання відкладено на 23 вересня 2020 року.

23 вересня 2020 року розгляд клопотання відкладено на 24 листопада 2020 року.

Відповідно до частин першої, третьої статті 174 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження – судом.

Клопотання про скасування арешту майна розглядає слідчий суддя, суд не пізніше трьох днів після його надходження до суду. Про час та місце розгляду повідомляється особа, яка заявила клопотання, та особа, за клопотанням якої було арештовано майно.

Як встановлено перевіркою, з часу надходження у провадження судді Шишкіна О.В. клопотання ОСОБА1 про скасування арешту майна – 11 березня 2019 року до проведення перевірки – 8 вересня 2020 року пройшло 1,5 року та судове рішення у справі на час розгляду дисциплінарної справи не прийнято.

З огляду на вказане перевіркою встановлено порушення суддею Шишкіним О.В. строку розгляду клопотання ОСОБА1 про скасування арешту майна, встановленого частиною третьою статті 174 КПК України.

У поясненнях, надісланих на адресу Вищої ради правосуддя, суддя Шишкін О.В. зазначив, що доводи скарги ОСОБА1 про безпідставне затягування розгляду клопотання про скасування арешту майна є безпідставними, оскільки порушення строку розгляду вказаної справи зумовлене тим, що у його провадженні перебуває значна кількість справ. Зокрема, велика кількість кримінальних справ, у тому числі стосовно осіб, що тримаються під вартою, підозрюються у вчиненні особливо тяжких злочинів, резонансних справ, справ, що стосуються інтересів дітей, та трудових спорів. Крім того, суддя вказав, що сам ОСОБА1 жодного разу до суду не з’явився та не висловив свою думку про розгляд вказаного клопотання.

Водночас пояснення судді не спростовують допущення ним порушень норм процесуального права щодо строку розгляду клопотання про скасування арешту, оскільки час перебування такого клопотання у проваджені судді Шишкіна О.В. перевищує всі граничні строки для його розгляду, визначені КПК України.

Крім того, норми статті 174 КПК України, які регулюють порядок розгляду клопотання про скасування арешту майна, не передбачають прямої вимоги щодо обов’язкової участі особи, яка звернулася із вказаним клопотанням, у судовому засіданні, а визначають умову про її обов’язкове повідомлення про розгляд клопотання.

Відповідно до інформації про навантаження судді Шишкіна О.В. за 2019 рік у провадженні судді перебувало 1602 матеріали і справи. За період з 1 січня 2020 року по 16 жовтня 2020 року у провадженні судді перебувало 1636 справ і матеріалів, з них:

612 кримінальних справ і матеріалів (403 надійшло у звітному періоді);

692 цивільних справи і матеріали (347 надійшло у звітному періоді);

40 адміністративних справ і матеріалів (14 надійшло у звітному періоді);

292 справи про адміністративні правопорушення (227 надійшло у звітному періоді).

Упродовж вказаного періоду суддею розглянуто 865 справ і матеріалів, з них 293 кримінальні справи і матеріали, 325 цивільних справ і матеріалів, 13 адміністративних справ і матеріалів та 234 справи про адміністративні правопорушення.

Залишок нерозглянутих справ і матеріалів становить 771.

Отже, статистичні показники роботи судді Шишкіна О.В. свідчать про високу інтенсивність розгляду справ і матеріалів та значне навантаження судді.

Оцінюючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Як встановлено частиною першою статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Положення цієї норми закону вказують, що визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи та зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Закінчення чи настання строку набуває (може набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк. Тому виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи, недотримання строків виготовлення повного тексту судового рішення та надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і мають певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік). Тільки затримки, які виникли з вини держави, можуть бути підставою для встановлення невідповідності вимогам «розумного строку».

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) визначено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання своїх обов’язків.

Підсумовуючи наведене, за результатами розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що тривалість провадження є надмірною та не відповідає вимозі «розумного строку», оскільки заявник більше 1 року 7 місяців не має можливості реалізувати право на захист своїх прав та охоронюваних законом інтересів.

Матеріали дисциплінарної справи не містять належних та допустимих доказів, які б свідчили про вжиття суддею Шишкіним О.В. необхідних заходів щодо своєчасного розгляду клопотання про скасування арешту майна у строки, встановлені процесуальним законодавством.

Вказані дії суддя Шишкін В.О., на переконання Дисциплінарної палати, допустив внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов’язків.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги та враховує кількість наявних у провадженні судді Шишкіна О.В. справ, яка свідчить про значне суддівське навантаження, і те, що зазначене впливає на строки розгляду справ.

Водночас Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що правосуддя має здійснюватися ефективно і в розумні строки, отже, надмірне навантаження судді не може бути достатнім виправданням допущених ним порушень.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Шишкіна О.В. містять ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

За частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Таким чином, зазначений строк стосовно вчиненого суддею Шишкіним О.В. проступку не закінчився.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Відповідно до характеристики, наданої головою Дзержинського районного суду міста Харкова Шестаком О.І., за період перебування на посаді судді Шишкін О.В. зарекомендував себе як відповідальний, принциповий, дисциплінований, компетентний та вимогливий до себе працівник. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня, вивчає судову практику.

У частині шостій статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що за наявності непогашених дисциплінарних стягнень до судді має бути застосовано більш суворе дисциплінарне стягнення.

Згідно з пунктом першим частини першої статті 110 вказаного Закону суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо протягом шести місяців з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді попередження його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 липня 2020 року № 2277/2дп/15-20 суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження. Дії судді Шишкіна О.В. кваліфіковано як безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що вчинені внаслідок недбалості та утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Визначаючи вид стягнення, яке має бути застосовано до судді Шишкіна О.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, значне судове навантаження, допущення ним проступку внаслідок недбалості, а також наявність непогашеного дисциплінарного стягнення та вважає пропорційним і достатнім застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя не пізніше десяти днів із дня його ухвалення.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

|  |  |
| --- | --- |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова**    **В.В. Матвійчук** |
| **Член Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **О.Є. Блажівська** |