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**Про притягнення судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою Ільїна Дениса Григоровича стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана Миколи Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним № І-4554/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ільїна Д.Г. на дії судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 502/2208/18.

У скарзі ОСОБА1 зазначає, що суддею Баланом М.В. не вжито заходів щодо розгляду справи у строк, встановлений законом, у зв’язку із чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої 17 вересня 2020 року складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В.

24 вересня 2020 року Ільїн Д.Г. звернувся до Вищої ради правосуддя із заявою про відкликання його дисциплінарної скарги стосовно судді   
Балана М.В., проте варто зазначити, що відповідно до пунктів 12.4, 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів». Відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

Таким чином, дисциплінарна скарга Ільїна Д.Г. стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. підлягає розгляду дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
7 жовтня 2020 року № 2786/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. у зв’язку з наявністю в його поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 18 листопада 2020 року, суддя Балан М.В. та скаржник були повідомлені своєчасно та належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя». З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Суддя Балан М.В. взяв участь у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що відбулось 18 листопада 2020 року, в режимі відеоконференції відповідно до пункту 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, надав пояснення в дисциплінарній справі.

У вказане засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя скаржник не з’явився. З огляду на положення статей 48, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстави для відкладення розгляду дисциплінарної справи відсутні.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, врахувавши надані суддею письмові та усні пояснення, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Кілійського районного суду Одеської області Балана М.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Балан Микола Вікторович Указом Президента України від 6 лютого   
2007 року № 82/2007 призначений на посаду судді Кілійського районного суду Одеської області строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 9 лютого 2012 року № 4369-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково.

Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Балана М.В. за скаргою ОСОБА1 Третя Дисциплінарна палата встановила, що відповідно до протоколу про автоматизований розподіл судової справи між суддями Кілійського районного суду Одеської області 29 листопада 2018 року судді Балану М.В. для розгляду передано кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 263 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (справа № 502/2208/18, провадження 1-кп/502/198/2018).

Оскаржуючи дії судді Балана М.В. до Вищої ради правосуддя, ОСОБА1 зазначає, що із часу призначення складу суду протягом двох років суддя ніяких процесуальних дій у справі не вчиняв, лише 26 червня 2020 року справу призначено до розгляду на 6 серпня 2020 року.

Статтею 124 Конституції України, статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до частини першої статті 314 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) після отримання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

Тобто не пізніше п’яти днів після передання судді для розгляду справи, що підлягає розгляду у порядку кримінального судочинства, він має прийняти рішення (постановити ухвалу) про призначення підготовчого судового засідання, визначити дату, час та місце його проведення.

Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Балана М.В. Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що кримінальна справа № 502/2208/18 надійшла до провадження судді Балана М.В. 29 листопада 2018 року, а підготовче судове засідання у справі призначено ухвалою суду від 26 червня 2020 року, тобто майже через 18 місяців після отримання матеріалів справи суддя Балан М.В. вирішив питання про призначення підготовчого судового засідання.

На стадії попередньої перевірки дисциплінарної скарги суддя   
Балан М.В. надав письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі Ільїна Д.Г., з яких убачається, що до 29 листопада   
2018 року до Кілійського районного суду Одеської області з Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 10 липня 2018 року стосовно   
ОСОБА1 за фактом вчинення кримінального правопорушення (злочину), передбаченого частиною першою статті 263 КК України. Того самого дня вказане кримінальне провадження передано йому для розгляду.

Ухвалою від 26 червня 2020 року підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за звинуваченням ОСОБА1 у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого частиною першою статті 263 КК України, призначено на 09:00 6 серпня 2020 року.

У зв’язку із зайнятістю прокурора Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Терещенка М.В. в іншому судовому процесі та поданням ним письмової заяви підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за звинуваченням ОСОБА1 відкладено на 11:00 19 серпня 2020 року.

19 серпня 2020 року підготовче судове засідання у справі за письмовим клопотанням прокурора Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Порущенка Є.В. відкладено на 11:00 17 вересня 2020 року.

Тривалий розгляд кримінального провадження стосовно ОСОБА1 суддя Балан М.В. обґрунтовує, посилаючись на такі об’єктивні причини своєї відсутності на роботі та нездійснення правосуддя:

8–31 січня 2019 року – щорічна відпустка;

31 січня – 17 вересня 2019 року – лікарняний внаслідок нещасного випадку на виробництві (потрапив у ДТП, перебуваючи у відрядженні до ВККСУ);

11 листопада – 6 грудня 2019 року – щорічна додаткова та частина щорічної відпустки, проходив реабілітаційне (санаторно-курортне) лікування у зв’язку з отриманою травмою;

16 січня – 14 лютого 2020 року – невикористана частина щорічної відпустки;

10–23 березня 2020 року – стаціонарне лікування у хірургічному відділенні Кілійської ЦРЛ;

30 червня – 31 липня 2020 року – щорічна відпустка;

31 серпня – 2 вересня 2020 року (дата надання пояснень щодо відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Ільїна Д.Г.) – стаціонарне лікування у хірургічному відділенні Кілійської ЦРЛ.

У додаткових письмових поясненнях суддя Балан М.В. зазначає, що підготовче судове засідання у кримінальному провадженні було призначено на   
26 червня 2020 року у зв’язку з його великим навантаженням як судді та слідчого судді.

З 29 листопада 2018 року по 26 червня 2020 року (за винятком часу відсутності на роботі у зв’язку з перебуванням у відпустках та тимчасовою непрацездатністю) суддя Балан М.В. розглянув: 107 справ та матеріалів у порядку, передбаченому КПК України; 218 справ та матеріалів у порядку, передбаченому ЦПК України; 8 справ у порядку, передбаченому КАС України; 330 справ у порядку, передбаченому КУпАП.

Суддя зауважує, що за вказаний період (10 місяців) ним було розглянуто 663 справи, коли для виготовлення будь-якого рішення було встановлено норматив часу 300 хвилин або 5 годин. Зазначає, що згідно із цим нормативом, якщо припустити, що суддя буде тільки виготовляти рішення без вивчення матеріалів, дослідження доказів та розгляду справи по суті, він фізично не матиме змоги виготовити більш ніж 1,5 рішення за добу або 432 рішення за рік. А якщо враховувати час проведення судових засідань, кількість прийнятих рішень має бути значно менше. Це обумовлено фізичними можливостями людини.

Суддя Балан М.В. також зауважив, що штатним розписом Кілійського районного суду Одеської області передбачено 5 посад суддів. Рішенням Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2017 року суддів Ібадову Н.П. та Тюміна О.Г. звільнено у відставку та наказами голови Кілійського районного суду Одеської області № 35-ос/г та № 36-ос/г відраховано зі штату суду.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 25 червня 2020 року № 1973/0/15-20 суддю Манжос Н.В. звільнено з посади та наказом голови Кілійського районного суду Одеської області від 15 липня 2020 року № 21/20 відраховано зі штату суду.

Суддя просив врахувати, що будь-яких підстав для незаконного засудження ОСОБА1 він не мав та не має, кримінальне провадження буде розглянуто у найкоротший термін відповідно до норм чинного законодавства.

У засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Балан М.В. підтримав наведені у письмових поясненнях доводи.

Однак Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що надані суддею Баланом М.В. пояснення не спростовують обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, щодо порушення ним вимог, передбачених частиною першою статті 314 КПК України.

Оцінюючи дії судді Балана М.В. під час вирішення питання про призначення підготовчого засідання у справі № 502/2208/18, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Як убачається з інформації, надісланої Кілійським районним судом Одеської області, з 8 січня по 1 лютого 2019 року суддя Балан М.В. перебував у відпустці.

Наказом в. о. голови Кілійського районного суду Масленикова О.А. від   
23 січня 2019 року № 3-зп/г 31 січня 2019 року Балана М.В. відряджено на   
три дні – із 31 січня по 2 лютого 2019 року – до міста Києва до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для проходження тестування. У зв’язку із цим наказом в. о. голови Кілійського районного суду Масленикова О.А. від 23 січня 2019 року № 1-в/г Балана М.В. – голову Кілійського районного суду Одеської області відкликано з відпустки на два календарних дні – із 31 січня по 1 лютого 2019 року.

Згідно з актом від 15 березня 2019 року про нещасний випадок на виробництві 31 січня 2019 року на рейсовому автобусі Балан М.В. прямував з міста Кілії до міста Одеси, звідки мав виїхати до міста Києва. Проте під час руху трасою Одеса – Рені у рейсовому автобусі Балан М.В. потрапив у ДТП, внаслідок чого отримав тілесні ушкодження та був доставлений до лікарні. Вказані обставини також підтверджуються актом від 15 березня 2019 року проведення розслідування нещасного випадку, що стався 31 січня 2019 року на трасі Одеса – Рені з головою суду Кілійського районного суду Одеської області Баланом М.В.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя   
Балан М.В. був відсутній на роботі з таких підстав:

8 січня – 1 лютого 2019 року – відпустка (невикористана частина щорічної основної та додаткова відпустки);

31 січня – 1 лютого 2019 року – відкликання з додаткової щорічної відпустки на 2 календарних дні у зв’язку з відрядженням до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України;

31 січня – 17 вересня 2019 року – довготривале лікування;

18–19 вересня 2019 року – відпустка (невикористана частина щорічної додаткової відпустки);

11 листопада – 6 грудня 2019 року – відпустка (щорічна додаткова та частина щорічної основної відпустки);

16 січня – 14 лютого 2020 року – відпустка (невикористана частина щорічної основної відпустки);

17 лютого 2020 року – відпустка (без збереження заробітної плати);

10–23 березня 2020 року – тимчасова непрацездатність;

29 квітня 2020 року – відпустка (частина щорічної основної відпустки);

26–29 травня 2020 року – відпустка (частина щорічної основної відпустки);

27 травня 2020 року – відкликання з відпустки на 1 календарний день;

30 червня – 31 липня 2020 року – відпустка (частина щорічної основної відпустки);

31 серпня – 2 вересня 2020 року (дата складання довідки) – тимчасова непрацездатність.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ільїна Д.Г. член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В. надіслав запит керівнику апарату Кілійського районного суду Одеської області Костенко І.Є. щодо причин нездійснення повторного автоматизованого розподілу кримінальної справи № 502/2208/18 на підставі пункту 19 Положення про автоматизовану систему документообігу суду (далі – Положення), затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30, відповідно до якого повторний автоматизований розподіл судової справи може проводитись модулем автоматизованого розподілу в порядку, визначеному в пункті 6 цього розділу, у випадку, коли суддя (якщо справа розглядається одноособово) або суддя-доповідач зі складу колегії (якщо справа розглядається колегіально) не може продовжувати розгляд справи більше чотирнадцяти календарних днів, що може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені процесуальним законом, – на підставі вмотивованого розпорядження керівника апарату (секретаріату), підписаного відповідно до його посадових обов’язків.

У відповіді на цей запит керівник Кілійського районного суду Одеської області Костенко І.Є. зазначила, що у Кілійському районному суді Одеської області рішенням зборів суддів від 9 червня 2015 року № 6 затверджені Засади використання автоматизованої системи документообігу суду в Кілійському районному суді Одеської області, на підставі яких визначається порядок функціонування автоматизованої системи в Кілійському районному суді Одеської області. Врегулювання засад використання автоматизованої системи документообігу суду відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року, належить до повноважень зборів суддів Кілійського районного суду Одеської області.

Відповідно до пункту 3.10 Засад використання автоматизованої системи документообігу суду в Кілійському районному суді Одеської області на виконання пункту 2.3.17 Положення, з метою недопущення порушення строків розгляду справи, можуть бути повторно розподілені за резолюцією голови суду з урахуванням пунктів 3.1–3.7 Засад, судові справи, що залишились не розглянутими суддею у разі (абзац четвертий) тимчасової непрацездатності головуючого судді, якщо її тривалість становить більше ніж 21 календарний день.

Справи, які перебували у провадженні судді Балана М.В., було надано   
в. о. голови суду та за його резолюцією справи та матеріали із скороченими термінами розгляду передано на розгляд зборів суддів. Відповідно до рішення зборів суддів проведено повторний автоматизований розподіл цих судових справ. На справу № 502/2208/18 не було накладено резолюцію в. о. голови суду щодо розгляду на зборах суддів, що в подальшому перешкоджало виконанню пункту 19 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у період із 29 листопада 2018 року (дата надходження до провадження судді Балана М.В. справи № 502/2208/18) до 8 січня 2020 року (дата початку відпустки судді) суддя Балан М.В. був на робочому місці 23 дні, проте питання про призначення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 263 КК України (справа № 502/2208/18, провадження 1-кп/502/198/2018), суддя не вирішив у строк, встановлений частиною першою статті 314 КПК України.

Крім того, встановлено, що після тривалого лікування суддя Балан М.В. з 20 вересня 2019 року приступив до виконання службових обов’язків, здійснював правосуддя 35 днів – до 8 листопада 2019 року, коли відбув у відпустку до 6 грудня 2019 року, проте також не призначив підготовче судове засідання у справі № 502/2208/18.

9 грудня 2019 року суддя Балан М.В. приступив до виконання службових обов’язків після виходу з відпустки та здійснював правосуддя 25 днів – до   
16 січня 2020 року (до відпустки). У вказаний період суддя Балан М.В. не призначив підготовче судове засідання у справі № 502/2208/18.

18 лютого 2020 року суддя Балан М.В. приступив до виконання службових обов’язків після виходу з відпустки та здійснював правосуддя   
14 днів – до 10 березня 2020 року, коли у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю був відсутній на роботі до 23 березня 2020 року.

За 14 робочих днів суддя Балан М.В. не призначив підготовче судове засідання у справі № 502/2208/18.

З 24 березня по 25 травня 2020 року суддя Балан М.В. здійснював правосуддя 41 робочий день до відбуття у відпустку з 26 по 29 травня   
2020 року, при цьому 27 травня 2020 року був відкликаний з відпустки на один день. Після відпустки суддя Балан М.В. приступив до виконання службових обов’язків 1 червня 2020 року і лише 26 червня 2020 року вирішив питання про призначення підготовчого судового засідання у справі № 502/2208/18.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Як вказано у пункті 3 цієї постанови ВССУ, розумним вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків (пункт 7).

За таких обставин з огляду на наведені вище критерії Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що невиконання суддею Баланом М.В. вимог частини першої статті 314 КПК України та непризначення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 263 КК України (справа № 502/2208/18, провадження 1-кп/502/198/2018), впродовж 150 робочих днів із 29 листопада 2018 року по 26 червня 2020 року (з урахуванням часу його відсутності на роботі у вказаний період у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю та перебуванням у відпустках) слід розцінювати як невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Посилання судді Балана М.В. на суддівське навантаження не виправдовують його бездіяльність протягом усього часу після отримання ним матеріалів кримінальної справи № 502/2208/18 (29 листопада 2018 року) до призначення підготовчого засідання ухвалою суду від 26 червня 2020 року, оскільки вирішення питання про призначення підготовчого засідання у кримінальній справі не потребує багато часу та не вимагає призначення судового засідання з викликом сторін. Це питання суддею вирішується одноособово.

З інформації в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя також встановлено, що 29 листопада 2018 року до провадження судді Балана М.В., крім кримінальної справи № 502/2208/18 стосовно ОСОБА1, одночасно надійшла кримінальна справа № 502/2211/18 стосовно ОСОБА2, в якій суддя призначив підготовче судове засідання до відбуття у відпустку з 8 січня 2019 року. Крім цього, суддя Балан М.В. призначив підготовче судове засідання у кримінальній справі № 502/2404/18 стосовно ОСОБА3, яка надійшла до його провадження 22 грудня 2018 року, тобто пізніше, ніж справа № 502/2208/18 стосовно ОСОБА1.

У засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя не зміг пояснити таку непослідовність його дій.

Станом на час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді   
Балана М.В. розгляд справи № 502/2208/18 за обвинуваченням ОСОБА1 не завершений. З інформації на офіційному вебпорталі «Судова влади України» вбачається, що вказана справа призначена до розгляду на 26 листопада   
2020 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Тривале вирішення питання про призначення підготовчого судового засідання у кримінальній справі № 502/2208/18 свідчить про невжиття суддею Баланом М.В. заходів щодо розгляду справи у строк, встановлений   
частиною першою статті 314 КПК України.

Таким чином, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать про наявність у діях судді Балана М.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 109 Закону № 1402-VІІІ, частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Зі змісту характеристики, наданої головою Кілійського районного суду Одеської області Маслениковим О.А., вбачається, що суддя Балан М.В. за час роботи на посаді судді зарекомендував себе з позитивної сторони, як грамотний, досвідчений суддя, володіє фаховими знаннями та достатнім рівнем теоретичної підготовки, добре знає чинне законодавство і правильно застосовує його на практиці, усвідомлює свої обов’язки під час здійснення судочинства, має організаторські здібності. У спілкуванні з людьми як на роботі, так і поза роботою тактовний, доброзичливий, у критичних ситуаціях завжди поводиться коректно та витримано. До виконання своїх обов’язків ставиться   
відповідально. Користується повагою та авторитетом у колективі суду. Аналіз роботи судді за вказаний період свідчить про те, що він може на належному рівні розглядати кримінальні, цивільні, адміністративні справи та матеріали за протоколами про адміністративні правопорушення. Судові засідання суддя проводить відповідно до вимог процесуального закону. У судових рішеннях зрозуміло викладає обставини справи та доводи на обґрунтування прийнятого рішення. Балан М.В. постійно підвищує свій професійний рівень, проходив навчання з підвищення кваліфікації в Одеському регіональному відділені Національної школи суддів України.

Суддя Кілійського районного суду Одеської області Балан М.В. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, те, що раніше суддя не притягувався до дисциплінарної відповідальності, надані суддею пояснення, навантаження судді та вважає пропорційним і достатнім застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Кілійського районного суду Одеської області Балана Миколу Вікторовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**