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Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В. та залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНВЕСТКОМ-М», поданою через адвоката Хомишина Максима Анатолійовича, стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни,

**встановила:**

Шевченко Тетяна Миколаївна Указом Президента України від 11 листопада 2002 року № 1001/2002 призначена на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 526-VI обрана суддею Голосіївського районного суду міста Києва безстроково.

До Вищої ради правосуддя 18 вересня 2017 року (вх. № 1021/0/13-17) надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю   
«ІНВЕСТКОМ-М» (далі – ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М»), подана адвокатом Хомишиним М.А., на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. під час розгляду справи № 752/8006/17 (провадження № 1кс/752/6445/17).

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2017 року матеріали передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Мамонтовій І.Ю.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Мамонтової І.Ю. протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 8 травня 2019 року матеріали передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

У скарзі висловлено твердження, що суддя Шевченко Т.М. на порушення вимог статті 135 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) розглянула та задовольнила клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Коржа Р.О. про тимчасовий доступ до речей та документів без повідомлення про судовий розгляд клопотання особи, у володінні якої вони знаходяться.

Таким чином, на думку скаржника, суддя Шевченко Т.М. допустила незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, порушила засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, перешкоджала реалізації прав учасників судового процесу, порушила права людини і основоположні свободи.

На підставі викладеного скаржник просив притягнути суддю Шевченко Т.М. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 липня 2020 року № 2145/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.

Суддя Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя була повідомлена своєчасно та належним чином шляхом надіслання повідомлення на адресу суду та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, встановила таке.

22 серпня 2017 року прокурор Київської місцевої прокуратури № 1 Корж Р.О. звернувся до Голосіївського районного суду міста Києва із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, які знаходяться у володінні ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М».

Із зазначеного клопотання вбачається, що у провадженні слідчого управління фінансових розслідувань Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління Державної фіскальної служби у місті Києві перебувають матеріали кримінального провадження, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 5 квітня 2017 року за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 212 КПК України.

Досудовим слідством встановлено, що службові особи ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М» протягом 2014–2017 років мали фінансово-господарські взаємовідносини, а саме замовляли продукцію та послуги у фіктивних суб’єктів підприємницької діяльності, що входять до складу конвертаційних центрів та задіяні в ланцюгах постачання продукції і надання послуг з незаконного формування податкового кредиту з податку на додану вартість, валових витрат, що приховуються від контролюючих та правоохоронних органів.

Оскільки вказані підприємства зареєстровані на підставних осіб, на думку прокурора, фінансово-господарські взаємовідносини із фіктивними суб’єктами підприємницької діяльності надали можливість службовим особам ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М» умисно ухилитися від сплати податків, внаслідок чого державному бюджету завдано збитків на суму 5 329 240 гривень, що є особливо великим розміром.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. від 28 серпня 2017 року у справі № 752/8006/17 (провадження № 1кс/752/6445/17) клопотання про тимчасовий доступ до речей та документів задоволено. Надано стороні кримінального провадження тимчасовий доступ до речей та документів, що перебувають у володінні ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М», з можливістю їх вилучення.

У зазначеній ухвалі суддя Шевченко Т.М. вказала, що особа, у володінні якої знаходяться речі і документи, – ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М», не направила у судове засідання свого представника, про слухання справи повідомлена належним чином.

Із наявного у матеріалах справи листа голови Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. вбачається, що в реєстрі надсилання повідомлень ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М» повідомлення про розгляд 28 серпня 2017 року клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Коржа Р.О. про тимчасовий доступ до речей та документів у судовій справі № 752/8006/17-к відсутнє, оскільки засобами поштового зв’язку не надсилалось.

У наявних у матеріалах справи поясненнях судді Шевченко Т.М. щодо суті дисциплінарної скарги вказано, що в мотивувальній частині ухвали Голосіївського районного суду міста Києва від 28 серпня 2019 року у справі № 752/8006/17-к зазначено, що слідчий суддя дійшов висновку про наявність підстав для надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів, які знаходяться у володінні ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М», та про можливість їх вилучення, оскільки є достатні підстави вважати, що вказані речі і документи мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, що неможливо зробити в інший спосіб.

Суддя просила дисциплінарний орган не брати до уваги доводи заявника щодо неналежного повідомлення ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М» про судове засідання з огляду на положення частини другої статті 163 КПК України, згідно з якою якщо сторона кримінального провадження, яка звернулася з клопотанням, доведе наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей і документів, клопотання може бути розглянуто слідчим суддею, судом без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться.

Водночас суддя звернула увагу, що недоліки розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів не були наслідком її недбалості чи навмисного порушення закону.

На думку судді, наслідки розгляду клопотання прокурора про тимчасовий доступ до речей і документів за відсутності представника ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М» не можна вважати настільки серйозними і жахливими, що можуть бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, що також підтверджується позицією представника ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М» – адвоката Хомишина М.А., який звертався до Вищої ради правосуддя із заявою про припинення дисциплінарного провадження щодо судді у зв’язку з відсутністю будь-яких претензій та просив відмовити у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.

Вирішуючи питання про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини невід’ємними частинами «права на суд» слід розглядати, зокрема, такі вимоги: принцип «змагальності» процесу, який відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачає наявність можливості бути поінформованим і коментувати зауваження або докази, представлені протилежною стороною, в ході розгляду; право на «публічне слухання», що передбачає право на усне слухання і особисту присутність сторони в судовому процесі перед судом (рішення у справі «Екбатані проти Швеції», 26 травня 1988 року, номер заяви 10563/83, пункти 24–33); право на ефективну участь (рішення у справі «T. та V. проти Сполученого Королівства», 16 грудня 1999 року, номери заяв 24724/94, 24888/94, пункти 83–89).

Відповідно до статті 163 КПК України слідчий суддя, суд після отримання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів здійснює судовий виклик особи, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, за винятком випадку, встановленого частиною другою цієї статті.

Якщо сторона кримінального провадження, яка звернулася з клопотанням, доведе наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, клопотання може бути розглянуто слідчим суддею, судом без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться.

У повістці про судовий виклик, що надсилається слідчим суддею, судом особі, у володінні якої знаходяться речі і документи, зазначається про обов’язок збереження речей і документів у тому вигляді, який вони мають на момент отримання судового виклику.

Слідчий суддя, суд розглядає клопотання за участю сторони кримінального провадження, яка подала клопотання, та особи, у володінні якої знаходяться речі і документи, крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті. Неприбуття за судовим викликом особи, у володінні якої знаходяться речі і документи, без поважних причин або неповідомлення нею про причини неприбуття не є перешкодою для розгляду клопотання.

Слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи:

1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи;

2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв’язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні;

3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Аналізуючи наведені норми процесуального законодавства, слід зазначити, що питання, пов’язані з розглядом клопотань (порядком повідомлення) сторони кримінального провадження, а також обов’язком слідчого судді щодо повідомлення про його розгляд, однозначно вирішено кримінальним процесуальним законодавством.

Таким чином, з огляду на вказані норми закону обов’язковою умовою розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей та документів є належне повідомлення слідчим суддею (судом) учасників розгляду, якщо судом не було прийнято рішення про необхідність розгляду клопотання без участі сторони, у володінні якої речі перебувають, з огляду на обґрунтовані та доведені суду підстави вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів.

Проте в матеріалах кримінального провадження відсутні докази, що слідчий суддя Шевченко Т.М. дотрималась зазначених вимог закону.

Суддею не надано доказів на підтвердження повідомлення ТОВ «ІНВЕСТКОМ-М» про час та місце розгляду скарги відповідно до вимог КПК України, хоча в ухвалі від 28 серпня 2018 року зазначено про належне повідомлення про судове засідання особи, у володінні якої знаходяться речі і документи, що суперечить дійсним обставинам та матеріалам справи.

З наведеного вбачається, що слідчий суддя неуважно вивчила матеріали кримінального провадження, у зв’язку із чим не дотрималася порядку розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей та документів, встановленого статтею 163 КПК України.

Як зазначено у Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім того, у додатку до Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, роз’яснено, що рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних процедур, закладених у законодавстві; тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості; судді не повинні нести особисту відповідальність за випадки, коли їхні рішення скасовані або змінені в процесі апеляційного розгляду.

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які могли б вказувати на умисність порушень, допущених слідчим суддею.

Скаржник подав до Вищої ради правосуддя заяви з проханням закрити дисциплінарне провадження щодо судді Шевченко Т.М. у зв’язку із відсутністю будь-яких несприятливих наслідків для скаржника від дій судді, що входять до предмета дослідження у дисциплінарній справі.

Відповідно до характеристики, наданої Голосіївським районним судом міста Києва, суддя Шевченко Т.М. за час роботи в Голосіївському районному суді міста Києва зарекомендувала себе як кваліфікований суддя, відповідально ставиться до виконання своїх обов’язків. Має досвід практичної роботи та відмінну теоретичну підготовку, постійно підвищує свій професійний рівень. Більшість справ, які розглядає суддя Шевченко Т.М., є складними та потребують високого рівня кваліфікації судді, досвіду роботи. Має заслужений авторитет у колег та працівників апарату суду, у спілкуванні ввічлива, коректна, комунікабельна, старанна, наполеглива, вимоглива до себе та підлеглих. Порушень трудової та виконавчої дисципліни за час роботи у суді не допускала.

Із відомостей, наданих Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, та даних вебсайту Вищої ради правосуддя вбачається, що суддя Шевченко Т.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

На підставі викладеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дії судді Шевченко Т.М. щодо розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей та документів без належного повідомлення про місце та час проведення судового розгляду особи, у володінні якої вони знаходяться, не відповідають вимогам закону, однак за характером допущеного проступку такі дії не можуть бути оцінені як достатня підстава для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених підпунктом «а» пункту 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Врахувавши встановлені обставини та надані суддею пояснення, дослідивши копію матеріалів справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне відмовити у притягненні судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження стосовно неї.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни припинити.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**