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**Про притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В. та залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргами адвоката Ягунова Дмитра Вікторовича в інтересах Сіданченка Владислава Олександровича, Маломанова Івана Вікторовича, Лященка Олега Олександровича, Заярнюка Павла Віталійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 липня 2019 року (вх. № Я-3098/8/7-19) надійшла скарга адвоката Ягунова Д.В. в інтересах Сіданченка В.О. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В., вчинені нею під час розгляду справи № 757/33122/19-к за скаргою адвоката Ягунова Д.В.   
в інтересах потерпілого ОСОБА1 на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України.

У скарзі зазначено, що 26 червня 2019 року адвокат Ягунов Д.В. в інтересах потерпілого ОСОБА1 подав до Печерського районного суду міста Києва скаргу в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), однак на порушення вимог процесуального законодавства суддя Григоренко І.В. не призначила судове засідання у передбачений законом строк.

Скаржник Ягунов Д.В. вказує на безпідставне затягування розгляду скарги, оскільки 3 липня 2019 року він отримав sms-повідомлення із викликом на судове засідання, призначене на 18 жовтня 2019 року, що, на його думку,   
є обмеженням у доступі до правосуддя та унеможливлює реалізацію ОСОБА1 як потерпілим у справі своїх прав.

У зв’язку з викладеним скаржник просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
6 листопада 2019 року № 2903/3дп/15-19 за скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах Сіданченка В.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

13 серпня 2019 року та 28 листопада 2019 року (вх. №№ М-4632/0/7-19,   
М-4632/1/7-19) до Вищої ради правосуддя надійшли дві скарги Маломанова І.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В., вчинені нею під час розгляду справи № 757/18032/19-к за скаргою адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА2, на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні.

Скаржник ОСОБА2 у поданих скаргах зазначає, що у призначений день розгляд справи № 757/18032/19-к не відбувся у зв’язку з тим, що суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. перебувала у відпустці. Про перебування судді у відпустці адвокату Барбулу О.О. стало відомо, коли він 27 червня 2019 року прибув до Печерського районного суду міста Києва для участі в розгляді вказаної справи та разом із прокурором Прокуратури міста Києва Сисоєвим Д.О. зайшов до кабінету судді Григоренко І.В., на дверях якого було розміщено оголошення про перебування судді Григоренко І.В. у відпустці. У кабінеті судді її помічниця підтвердила, що суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. дійсно перебуває у відпустці, про дату наступного судового засідання у справі № 757/18032/19-к буде повідомлено додатково.

Однак адвокат Барбула О.О. 7 серпня 2019 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР/Реєстр) виявив ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 27 червня   
2019 року, постановлену за результатами розгляду справи № 757/18032/19-к. Відповідно до резолютивної частини вказаної вище ухвали Печерського районного суду міста Києва адвокату Барбулу О.О. відмовлено у задоволенні скарги у зв’язку з неявкою адвоката у судове засідання.

За вказаними фактами скаржником у серпні 2019 року до Вищої ради правосуддя подано дисциплінарну скаргу щодо дій судді Григоренко І.В. Як повідомляє ОСОБА2, після подання першої скарги суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. призначено справу   
№ 757/18032/19-к до розгляду на 2 вересня 2019 року. Розгляд справи відбувся   
2 вересня 2019 року без участі представників скаржника, про що було подано відповідну заяву.

Водночас скаржник повідомляє, що станом на момент звернення із другою дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя (25 листопада 2019 року) судове рішення від 2 вересня 2019 року у справі № 757/18032/19-к слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. не складено та не надіслано сторонам.

У зв’язку з викладеним скаржники просили притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
13 січня 2020 року № 27/2дп/15-20 за скаргами Маломанова І.В. відкрито дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

18 листопада 2019 року (вх. № Л-6286/0/7-19) до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Лященка О.О. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В., вчинені нею під час розгляду справи № 757/54848/19-к за скаргою адвоката Аліфанова О.О. в інтересах ОСОБА3 на бездіяльність прокурора Київської області.

У скарзі зазначено, що 11 жовтня 2019 року потерпілий ОСОБА3 подав до Печерського районного суду міста Києва скаргу в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). Однак на порушення вимог процесуального законодавства суддя Григоренко І.В. призначила судове засідання на 14 січня 2020 року лише після звернення скаржника до Державної судової адміністрації України із проханням провести перевірку стану ведення діловодства в Печерському районному суді міста Києва, а саме щодо реєстрації та подальшого руху справи, відкритої на підставі вказаної скарги, яку подано та зареєстровано 11 жовтня 2019 року за вхідним № 143598.

У зв’язку з викладеним Лященко О.О. просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
13 січня 2020 року № 28/2дп/15-20 за скаргою Лященка О.О. відкрито дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

22 серпня 2019 року (вх. № З-4814/0/7-19) до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Заярнюка П.В. із проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду скарги ОСОБА4 на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, що полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 757/17260/19-к).

У скарзі ОСОБА4 вказав, що суддя Григоренко І.В. на порушення розумних строків не призначає до розгляду справу № 757/17260/19-к протягом чотирьох місяців, внаслідок чого її розгляд затягується з невідомих причин та мотивів.

У зв’язку з викладеним Заярнюк П.В. просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
15 січня 2020 року № 66/3дп/15-20 за скаргою Заярнюка П.В. відкрито дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Об’єднано дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Заярнюка П.В. (єдиний унікальний номер З-4814/0/7-19), із дисциплінарною справою, відкритою за скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах   
Сіданченка В.О. (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
16 січня 2020 року № 97/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В., відкриту за дисциплінарною скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах Сіданченка В.В. (єдиний унікальний номер справи Я-3098/8/7-19), з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В., відкритою за дисциплінарними скаргами Маломанова І.В. (єдині унікальні номери справ М-4632/0/7-19 та М-4632/1/7-19), Лященка О.О. (єдиний унікальний номер справи Л-6286/0/7-19), в одну дисциплінарну справу і передано її на розгляд Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

20 листопада 2019 року (вх. № З-4814/2/7-19) до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Заярнюка П.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду кримінальних справ №№ 757/17260/19-к, 757/40700/19-к.

У скарзі ОСОБА4 вказано, що суддя Григоренко І.В. зволікає з виготовленням вмотивованих судових рішень. Крім того, зазначено, що на час звернення із вказаною скаргою суддя не надала копій судових рішень у справах №№ 757/17260-19-к, 757/40700/19-к для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, тим самим позбавила скаржника права на судовий захист та подальший доступ до правосуддя.

У зв’язку з викладеним Заярнюк П.В. просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
29 січня 2020 року № 225/3дп/15-20 за скаргою Заярнюка П.В. відкрито дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Об’єднано дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Заярнюка П.В. (єдиний унікальний номер З-4814/2/7-19), з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах   
Сіданченка В.О. (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19) та скаргою   
Заярнюка П.В. (єдиний унікальний номер З-4814/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги   
від 8 липня 2019 року № Я-3098/8/7-19, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 880/0/15-20 на виконання повноважень, передбачених статтею 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», судам рекомендовано неухильно дотримуватися приписів постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 щодо запровадження карантину з метою запобігання поширенню коронавірусу COVID-19. Зокрема, рекомендовано безперервно здійснювати судочинство у невідкладних справах, які визначені процесуальними кодексами та судами (суддями), з дотриманням балансу між правом на безпечне довкілля для суддів, сторін у справах та правом доступу до правосуддя; за можливості проводити судові засідання в режимі реального часу через інтернет; обмежити доступ у судові засідання осіб, які не є учасниками проваджень, тощо.

Таким чином, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, учасникам справи запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції та завчасно подати до Вищої ради правосуддя відповідне клопотання, а також роз’яснено їхні права та обов’язки як учасників дисциплінарної справи.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначені на 4 березня 2020 року, 18 березня 2020 року, 29 липня 2020 року,   
26 серпня 2020 року, 4 листопада 2020 року, суддя Григоренко І.В., скаржники   
Заярнюк П.В., Маломанов І.В., Лященко О.О., Сіданченко В.О. та його адвокат Ягунов Д.В. повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У судові засідання, призначені на 4 березня 2020 року, 18 березня   
2020 року, 29 липня 2020 року, 26 серпня 2020 року, 4 листопада 2020 року, скаржники та суддя не з’явились, розгляд об’єднаної дисциплінарної справи було відкладено з визначених Третьою Дисциплінарною палатою обґрунтованих підстав (перебування судді у відпустці, витребування додаткових матеріалів та інше).

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 18 листопада 2020 року, суддя Григоренко І.В., скаржники   
Заярнюк П.В., Маломанов І.В., Лященко О.О., Сіданченко В.О. та його адвокат Ягунов Д.В. повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

До початку засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 18 листопада 2020 року суддя надав додаткові пояснення стосовно об’єднаної дисциплінарної справи.

У судове засідання, призначене на 18 листопада 2020 року, скаржники та суддя не з’явились. Суддя Григоренко І.В. надіслала заяву про розгляд об’єднаної дисциплінарної справи за її відсутності.

Відповідно до статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їх участі.

Третя Дисциплінарна палата Вищої Ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., дослідивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи, письмові пояснення з додатками, надані суддею Григоренко І.В., дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Григоренко (Кирилюк) Ірина Володимирівна Указом Президента України   
від 20 лютого 2010 року № 200/2010 призначена строком на п’ять років суддею Печерського районного суду міста Києва, Указом Президента України   
від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначена на посаду судді Печерського районного суду міста Києва.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

За приписами частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України   
від 25 травня 2006 року № 740, внесенню до Єдиного державного реєстру судових рішень підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку визначено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

5 квітня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга адвоката Барбула О.О. в інтересах ОСОБА2 на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 18 серпня 2017 року. Слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. розгляд скарги адвоката Барбула О.О. призначено на 27 червня 2019 року.

У скарзі ОСОБА2 зазначив, що у призначений день розгляд справи № 757/18032/19-к не відбувся у зв’язку з тим, що суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. перебувала у відпустці. Про те, що суддя Григоренко І.В. перебуває у відпустці, адвокату Барбулу О.О. стало відомо, коли він 27 червня 2019 року прибув до Печерського районного суду міста Києва для участі в розгляді справи № 757/18032/19-к та разом із прокурором Прокуратури міста Києва Сисоєвим Д.О. зайшов до кабінету судді Григоренко І.В., на дверях якого було розміщено оголошення про перебування судді Григоренко І.В. у відпустці. У кабінеті судді її помічниця підтвердила, що суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. дійсно перебуває у відпустці, про дату наступного судового засідання у справі № 757/18032/19-к буде повідомлено додатково.

Скаржник ОСОБА2 пояснив, що адвокатом Барбулом О.О. 7 серпня 2019 року в ЄДРСР виявлено ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 27 червня 2019 року, постановлену за результатами розгляду справи № 757/18032/19-к за скаргою адвоката   
Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА2, на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 18 серпня 2017 року. Відповідно до резолютивної частини вказаної вище ухвали Печерського районного суду міста Києва адвокату Барбулу О.О. відмовлено у задоволенні скарги у зв’язку з неявкою адвоката у судове засідання.

Скаржник ОСОБА2 наголошує, що розгляд скарги без участі власника майна і його адвоката є грубим порушенням принципів кримінального процесу, закріплених у статтях 7–10, 21, 22, 380 КПК України.

За вказаними фактами скаржником у серпні 2019 року до Вищої ради правосуддя подано дисциплінарну скаргу щодо дій судді Григоренко І.В. Як повідомляє Маломанов І.В., після подання ними першої скарги суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. призначила справу   
№ 757/18032/19-к до розгляду на 2 вересня 2019 року. Розгляд справи відбувся   
2 вересня 2019 року без участі представників скаржника, про що було подано відповідну заяву.

Як вказує Маломанов І.В., відповідно до частини сьомої статті 376 КПК України копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім у судовому засіданні.

Водночас скаржник повідомляє, що станом на момент звернення із другою дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя (25 листопада 2019 року) судове рішення від 2 вересня 2019 року у справі № 757/18032/19-к слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. не складено та не надіслано сторонам.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що справа № 757/18032/19-к містить ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року. Вказано ухвалою скаргу адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах Маломанова І.В., на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна в межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 18 серпня 2017 року, задоволено. Зобов’язано уповноваженого прокурора Прокуратури міста Києва у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 18 серпня 2017 року повернути ОСОБА2 грошові кошти в розмірі 18 915 грн, тимчасово вилучені 7 вересня 2017 року під час обшуку офісних приміщень за адресою:   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Натомість в ЄДРСР міститься також ухвала судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 27 червня 2019 року, якою в задоволенні скарги адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА2, на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 18 серпня 2017 року, відмовлено.

На переконання Дисциплінарної палати, наявність в ЄДРСР двох протилежних за змістом ухвал судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. (від 27 червня та 2 вересня 2019 року) за результатами розгляду справи № 757/18032/19-к (провадження № 1-кс-19073/19) може негативно вплинути на суспільну довіру до суду.

Натомість 10 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя від судді Григоренко І.В. надійшли додаткові пояснення, в яких суддя зазначає таке.

5 квітня 2019 року до провадження судді Григоренко І.В. надійшла справа   
№ 757/18032/19-к за скаргою адвоката Барбула О.В., який діє в інтересах ОСОБА2, на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна в межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 18 серпня 2017 року.

Як вказує суддя, зазначену справу було призначено до судового розгляду на 12 годину 40 хвилин 27 червня 2019 року, про що сторонам було надіслано судові повістки. 27 червня 2019 року вказану справу було знято з розгляду у зв’язку   
з перебуванням судді у відпустці, призначено судовий розгляд на 14 годину   
2 вересня 2019 року, про що також було надіслано сторонам судові повістки.   
2 вересня 2019 року за наслідками розгляду скарги слідчим суддею постановлено ухвалу про задоволення скарги, належним чином засвідчені копії якої згідно із супровідним листом від 5 вересня 2019 року були направлені учасникам судового процесу.

Щодо наявної в ЄДРСР ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 27 червня 2019 року у вказаній справі суддя пояснила, що надсилання копій судових рішень для внесення до ЄДРСР здійснюється через автоматизовану систему документообігу суду, користувачем якої є, в тому числі, помічник судді (підпункт 24 пункту 1 розділу І Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30).

Суддя Григоренко І.В. вказує, що її помічник помилково надіслав до ЄДРСР проєкт ухвали від 27 червня 2019 року у справі № 757/18032/19-к, яка ніколи нею не виносилась та не могла бути винесена 27 червня 2019 року, зважаючи на фізичну відсутність судді на робочому місці в цей день. Однак після встановлення факту надіслання ухвали від 27 червня 2019 року у справі   
№ 757/18032/19-к з’ясувалось, що у неї відсутня технічна можливість вилучити цю ухвалу з ЄДРСР.

Суддя пояснює, що вказане зумовлено надмірним навантаженням в Печерському районному суді міста Києва. А також тим, що у 2019 році вона працювала з одним помічником та одним секретарем судових засідань, яку в подальшому було звільнено за неналежне виконання посадових обов’язків.

Дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що в ЄДРСР містяться дві взаємовиключні ухвали Печерського районного суду міста Києва за результатами розгляду справи № 757/18032/19-к (від 27 червня 2019 року про відмову у задоволенні скарги адвоката   
Барбула О.О., який діє в інтересах Маломанова І.В., на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва та від 2 вересня 2019 року про задоволення скарги адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах Маломанова І.В., на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва), що суперечить нормам КПК України.

Разом із тим Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги, що в матеріалах справи № 757/18032/19-к на аркуші № 40 міститься довідка секретаря судового засідання про те, що 27 червня 2019 року «судове засідання знято зі складу» у зв’язку з перебуванням судді Григоренко І.В. у відпустці. У вказаній копії матеріалів справи наявні лише журнал судового засідання від 2 вересня 2019 року та ухвала слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 2 вересня 2019 року, якою скаргу задоволено.

Крім того, перебування судді Григоренко І.В. 27 червня 2019 року у відпустці підтверджується наказом в. о. голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківцем О.А. від 21 червня 2019 року № 322-з/2019 про компенсацію за роботу у вихідний день, з яким суддя Григоренко І.В. ознайомлена 25 червня   
2019 року.

За інформацією, наданою заступником голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківцем О.А., за період із 1 січня 2019 року по 31 грудня   
2019 року до провадження судді Григоренко І.В. надійшло 4407 справ всіх проваджень, з яких: в порядку Цивільного процесуального кодексу України   
(далі – ЦПК України) – 670 справ, в порядку Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) – 37 справ та в порядку   
КПК України – 3700 справ. За вказаний період суддею розглянуто 3868 справ всіх категорій, а саме: в порядку цивільного судочинства – 208 справ, в порядку адміністративного судочинства – 22 справи та в порядку кримінального судочинства – 3638 справ.

Також заступник голови Печерського районного суду міста Києва Білоцерківець О.А. повідомив, що слідчими суддями є всі судді Печерського районного суду міста Києва згідно зі штатним розписом, які здійснюють з розгляд всіх видів клопотань органів досудового розслідування та інших учасників кримінального провадження згідно із затвердженим головою суду графіком.

Дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали об’єднаної дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила наявність в ЄДРСР двох протилежних за змістом ухвал за результатами розгляду справи № 757/18032/19-к.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що зазначені дії судді Григоренко І.В. слід кваліфікувати як дії, вчинені внаслідок звичайної недбалості, зумовленої надмірним навантаженням судді.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проєкту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 5 Резолюції Європейської асоціації суддів від 27 вересня 2007 року відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень.

Пунктом 17 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень передбачено, що адміністраторові Реєстру забороняється виключати судові рішення з Реєстру або вносити будь-які зміни до них, крім випадків, що пов’язані з необхідністю виправлення технічної помилки, допущеної під час внесення судового рішення до Реєстру чи ведення Реєстру.

Під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б свідчили про умисність дій судді Григоренко І.В. щодо надсилання до ЄДРСР ухвали Печерського районного суду міста Києва   
від 27 червня 2019 року.

Таким чином, враховуючи інформацію щодо навантаження судді Григоренко І.В., загальну кількість розглянутих нею у 2019 році справ, відсутність негативних наслідків, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наявність у ЄДРСР ухвали Печерського районного суду міста Києва від 27 червня 2019 року зумовлена об’єктивними причинами, а саме надмірним навантаженням судді, що, у свою чергу, вказує на неможливість проконтролювати свого помічника та свідчить про відсутність у її діях суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

**Справа № 757/33122/19-к**

26 червня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга адвоката Ягунова Д.В. в інтересах потерпілого ОСОБА1 на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України, зареєстрована як справа № 757/33122/19-к (провадження № 1-кс-31277/19) та передана до провадження судді Григоренко І.В.

Вказану справу суддя Григоренко І.В. призначила до судового розгляду   
о 12 годині 18 жовтня 2019 року, про що повідомила сторони у справі.

З Реєстру вбачається, що ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 18 жовтня 2019 року скаргу ОСОБА1, в інтересах якого діє адвокат Ягунов Д.В., на бездіяльність уповноваженої особи Генеральної прокуратури України, що полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, задоволено частково. Зобов’язано уповноважену особу Генеральної прокуратури України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за заявою ОСОБА1 від 20 червня 2019 року про вчинення кримінального правопорушення, розпочати досудове розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Вказану ухвалу судом надіслано до ЄДРСР 20 грудня 2019 року, зареєстровано 23 грудня 2019 року та оприлюднено 24 грудня 2019 року.

У наданих письмових поясненнях суддя Григоренко І.В. наголосила, що зборами суддів Печерського районного суду міста Києва її включено до колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, вона є слідчим суддею та, крім того, здійснює розгляд кримінальних справ у складі колегії під головуванням суддів кримінальної колегії.

Суддя Григоренко І.В. зазначає, що судові засідання призначаються з урахуванням категорії справи, передбаченого законом строку розгляду справ та навантаження. Разом із тим вказує, що у період із 1 травня 2019 року по 26 червня 2019 року до її провадження надійшло 1173 справи, що відображено у звіті, доданому до пояснення.

Як пояснює суддя Григоренко І.В., зважаючи на навантаження, а також на те, що розгляд скарг здійснюється з обов’язковим повним фіксуванням судового засідання, судовий розгляд скарги було призначено на 12 годину 18 жовтня   
2019 року, про що сторонам було надіслано судові повістки. Суддя вважає, що діяла відповідно до норм чинного законодавства з урахуванням об’єктивних обставин, у своїх діях не вбачає жодних порушень.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що скаргу на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України мало бути розглянуто та винесено судове рішення не пізніше 30 червня 2019 року, однак станом на день подання скарги (4 липня 2019 року) слідчим суддею Григоренко І.В. не проведено жодного засідання, не здійснено дій для вчинення правосуддя та не прийнято рішення у справі, а лише надіслано   
sms-повідомлення про виклик у судове засідання на 18 жовтня 2019 року.

**Справа № 757/18032/19-к**

Під час проведення попередньої перевірки двох дисциплінарних скарг ОСОБА2 зі звіту про автоматичне визначення слідчого судді (www.court.gov.ua/fair/) від 5 квітня 2019 року встановлено, що скарзі адвоката Барбула О.О. присвоєно єдиний унікальний номер 757/18032/19-к, номер провадження 1-кс-19073/19, скаргу передано на розгляд слідчому судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

В ЄДРСР (http://www.reyestr.court.gov.ua) міститься ухвала Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року, постановлена у справі   
№ 757/18032/19-к (провадження № 1-кс-19073/19).

З аналізу копії вказаної ухвали убачається, що 2 вересня 2019 року суддею Григоренко І.В. задоволено скаргу адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА2, на бездіяльність прокурорів Прокуратури міста Києва.   
Також встановлено, що копія ухвали Печерського районного суду міста Києва   
від 2 вересня 2019 року надіслана судом до ЄДРСР 19 грудня 2019 року, зареєстрована розпорядником Реєстру 20 грудня 2019 року, а оприлюднена   
21 грудня 2019 року.

Як убачається з письмових пояснень судді Григоренко І.В., справа   
№ 757/18032/19-к була призначена до судового розгляду на 27 червня 2019 року. У вказаний день справу № 757/18032/19-к знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. у відпустці, наступний розгляд справи призначено на 2 вересня 2019 року.

Суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. вказує, що 2 вересня 2019 року за результатами розгляду справи слідчим суддею постановлено ухвалу про задоволення скарги, належним чином засвідчені копії якої згідно із супровідним листом від 5 вересня 2019 року було надіслано учасникам судового процесу.

**Справа № 757/54848/19-к**

11 жовтня 2019 року за вхідним № 143598 до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга адвоката Аліфанова О.О. в інтересах ОСОБА3 в порядку статті 303 КПК України на бездіяльність прокурора Київської області.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями   
від 15 жовтня 2019 року справу № 757/54848/19-к передано до провадження судді Григоренко І.В.

Як убачається з вебпорталу «Судова влада України», вказану справу суддя Григоренко І.В. призначила до судового розгляду на 14 січня 2020 року.

З Реєстру вбачається, що ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 14 січня 2020 року в задоволенні скарги адвоката Аліфанова О.О. на бездіяльність уповноважених осіб Прокуратури Київської області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, відмовлено.

Встановлено, що справа № 757/54848/19-к за скаргою адвоката   
Аліфанова О.О. в інтересах ОСОБА3 в порядку статті 303 КПК України на бездіяльність прокурора Київської області перебувала у провадженні судді Григоренко І.В. три місяці.

Вказану ухвалу надіслано судом до ЄДРСР 10 березня 2020 року, зареєстровано 11 березня 2020 року та оприлюднено 12 березня 2020 року.

**Справа № 757/17260/19-к**

2 квітня 2019 року ОСОБА4 звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей за його заявою про вчинення кримінального правопорушення, що, на думку скаржника, є порушенням вимог статті 214 КПК України.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року скаргу ОСОБА4 на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, задоволено частково. Зобов’язано уповноважену особу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за заявою Заярнюка П.В. від 26 березня 2019 року про вчинення кримінального правопорушення, розпочати досудове розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань. В іншій частині скарги відмовлено.

Вказану ухвалу надіслано судом до ЄДРСР 20 грудня 2019 року, зареєстровано 21 грудня 2019 року та оприлюднено 23 грудня 2019 року.

Отже, на порушення вимог частини другої статті 306 КПК України скарга ОСОБА4 була розглянута лише через п’ять місяців. Крім того, більше ніж через три місяці суддею надано копію судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

**Справа № 757/40700/19-к**

Адвокат Матвеєв О.О. звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність уповноважених осіб Державного бюро розслідувань, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР.

На обґрунтування скарги адвокат Матвеєв О.О. зазначив, що 23 липня   
2019 року ОСОБА5 звернувся із заявою про вчинення кримінального правопорушення, відомості за якою на порушення статті 214 КПК України не були внесені до ЄРДР.

Вказану скаргу передано до провадження судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 30 вересня 2019 року у справі № 757/40700/19-к скаргу адвоката Матвеєва О.О. на бездіяльність уповноважених осіб Державного бюро розслідувань, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР, повернуто.

Вказану ухвалу надіслано судом до ЄДРСР 3 грудня 2020 року, зареєстровано 4 грудня 2020 року та оприлюднено 5 грудня 2020 року, що вказує на несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий   
і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Згідно із частиною першою статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Відповідно до частин першої, третьої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається   
з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Пункт 1 статті 6 Конвенції щодо права особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов’язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового процесу, та вживати надані процесуальним законом заходи для скорочення періоду судового провадження (пункт 35 рішення Європейського суду з прав людини від 7 липня 1989 року у справі «Юніон Еліментарія Сандерс проти Іспанії»).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Вказані норми кореспондуються зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 7 вказаного Закону кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з-поміж іншого, встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону   
з дотриманням засад і правил судочинства.

Для встановлення розумності строку конкретної справи у національних судових органах Європейський суд з прав людини визначив у своїй практиці кілька взаємопов’язаних критеріїв: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від   
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань з великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень вказано, що розгляд справи в судовому засіданні повинен відповідати всім вимогам Конвенції, що гарантуватиме сторонам та суспільству дотримання мінімальних стандартів належним чином побудованого й справедливого судового процесу. Належний хід розгляду справи в судовому засіданні безпосередньо впливатиме на розуміння й сприйняття сторонами та суспільством ухваленого остаточного рішення. Це також повинно забезпечити суддю всіма елементами, необхідними для належної оцінки справи. Отже, належний розгляд справи в суді вирішальним чином позначається на якості судового рішення (пункт 29).

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року   
№ 2006/23).

Європейський суд з прав людини у рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня   
1984 року, пункт 26, рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

У рішенні Конституційного Суду України від 30 січня 2003 року відзначено, що поняття «розумний строк» є оціночним, тобто таким, що визначається у кожному конкретному випадку з огляду на сукупність усіх обставин вчинення і розслідування злочину. Визначення розумного строку залежить від багатьох факторів, включаючи обсяг і складність справи, кількість слідчих дій, число потерпілих та свідків, необхідність проведення експертиз та отримання висновків тощо. Але за будь-яких обставин строк не повинен перевищувати меж необхідності та порушувати право на справедливий судовий розгляд і право на ефективний засіб захисту, що передбачено статями 6, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Згідно із частинами першою, другою статті 114 КПК України для забезпечення виконання сторонами кримінального провадження вимог розумного строку слідчий суддя, суд має право встановлювати процесуальні строки у межах граничного строку, передбаченого цим Кодексом, з урахуванням обставин, встановлених під час відповідного кримінального провадження;   
будь-які строки, що встановлюються прокурором, слідчим суддею або судом, не можуть перевищувати меж граничного строку, передбаченого цим Кодексом, та мають бути такими, що дають достатньо часу для вчинення відповідних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень та не перешкоджають реалізації права на захист.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Із встановлених під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи обставин Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею   
Григоренко І.В. під час розгляду справ №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к, 757/40700/19-к допущено дії, які підпадають під визначення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

При цьому, кваліфікуючи дії судді Григоренко І.В. під час розгляду справ №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к,   
757/40700/19-к, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя з огляду на встановлені вище обставини вважає за необхідне звернути увагу на таке.

Сам факт порушення строку розгляду справи, несвоєчасного виготовлення повного тексту судового рішення та/або несвоєчасного надання його копії для надіслання до ЄДРСР не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, оскільки такою підставою відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Такі обставини, як вважає Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, мають бути встановлені і щодо виготовлення повного тексту судового рішення та/або надання його копії для надіслання до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Встановлюючи відповідні обставини у цій об’єднаній дисциплінарній справі, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

За інформацією, наданою суддею Григоренко І.В., у період із 1 січня   
2019 року по 26 червня 2019 року до її провадження надійшло 2409 справ, з яких 1768 справ розглянуто, залишок нерозглянутих справ станом на 26 червня   
2019 року становив 1394 справи, а за період із 26 червня 2019 року по 18 жовтня 2019 року розглянуто 1231 справу. При цьому за поточний рік у провадженні судді перебувало 5145 справ, з яких 4392 справи надійшли в 2019 році та   
3350 справ розглянуто.

Згідно зі штатним розписом у Печерському районному суді міста Києва станом на 1 січня 2019 року передбачено 36 посад суддів з урахуванням   
3 адміністративних посад, фактична чисельність суддів – 29, на 20 січня   
2019 року – 28, на 25 червня 2019 року – 27, на 11 листопада 2019 року – 28 суддів.

Крім того, згідно зі статистичними показниками роботи судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за 2019 рік до провадження судді надійшло 4407 справ, з них: в порядку ЦПК України – 670 справ, в порядку КАС України – 37 справ, в порядку КПК України – 3700 справ. За вказаний період суддею розглянуто 3868 справ всіх категорій, а саме: в порядку цивільного судочинства – 208 справ, в порядку адміністративного судочинства – 22 справи, в порядку кримінального судочинства – 3638 справ. За період із 1 січня 2020 року по 6 серпня 2020 року до провадження судді Григоренко І.В. надійшло   
1742 справи всіх категорій, з них: в порядку КПК України ­­­­­­– 1313 справ, в порядку КАС України – 10 справ, в порядку ЦПК України – 419 справ. За вказаний період суддею розглянуто 1248 справ всіх категорій, а саме: в порядку цивільного судочинства – 146 справ, в порядку адміністративного судочинства – 3 справи, в порядку кримінального судочинства – 1099 справ.

Отже, суддя Григоренко І.В. мала значне судове навантаження, а виконання нею обов’язків слідчого судді не могло не вплинути на строки розгляду судових справ інших категорій, а також на те, що нею не було дотримано вимог щодо своєчасного виготовлення повних текстів судових рішень в інших категоріях справ та надання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР.

Також встановлено, що з 2 по 11 січня 2019 року, з 11 по 22 лютого   
2019 року, з 25 по 26 лютого 2019 року та з 3 по 4 квітня 2019 року, 19 травня 2020 року суддя Григоренко І.В. перебувала у додатковій оплачуваній відпустці, з 15 по 31 липня, із 16 по 20 вересня 2019 року, із 7 по 11 жовтня 2019 року,   
з 8 по 10 січня 2020 року, із 17 по 21 лютого 2020 року, 27 березня 2020 року,   
з 13 по 30 липня 2020 року – у щорічній основній відпустці, 12 квітня 2019 року, з 15 по 16 квітня 2019 року, 27 травня 2019 року, 27 червня 2019 року, з 27 по   
28 серпня 2019 року, 28 жовтня 2019 року, 1 листопада 2019 року, 14 лютого   
2020 року, 29 квітня 2020 року, 7 травня 2020 року, 20 травня   
2020 року – отримала відпочинок за роботу у вихідні дні, із 6 по 8 травня   
2019 року, 10 травня 2019 року, з 2 по 3 січня 2020 року перебувала у відпустці без збереження заробітної плати, що, безумовно, також вплинуло на розгляд та виготовлення повних текстів судових рішень/строк надання суддею копії рішень для її внесення до ЄДРСР у зазначених вище судових справах.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне визнати, що на строки розгляду справ №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к, 757/40700/19-к, виготовлення повних текстів судових рішень та/або строки надання суддею копії судового рішення для їх внесення до ЄДРСР у зазначених вище судових справах, безумовно, вплинуло навантаження судді Григоренко І.В. та що вона здійснювала розгляд справ як слідчий суддя.

Проте у цьому конкретному випадку слід звернути увагу, що попри надмірне навантаження судді Григоренко І.В. та виконання нею обов’язків слідчого судді судовий розгляд справи № 757/33122/19 було здійснено більш ніж через три місяці (подано скаргу 26 червня 2019 року, ухвалу постановлено   
18 жовтня 2019 року), повний текст судового рішення до ЄДРСР надіслано судом 20 грудня 2019 року. Судовий розгляд справи № 757/18032/19-к було здійснено впродовж майже п’яти місяців (подано скаргу 5 квітня 2019 року, ухвалу постановлено 2 вересня 2019 року), повний текст судового рішення до ЄДРСР надіслано судом 19 грудня 2019 року). Судовий розгляд справи   
№ 757/54848/19-к було здійснено більш ніж через три місяці (подано скаргу   
11 жовтня 2019 року, ухвалу постановлено 14 січня 2020 року), повний текст судового рішення до ЄДРСР надіслано судом 10 березня 2020 року. Судовий розгляд справи № 757/17260/19-к було здійснено впродовж п’яти місяців (подано скаргу 2 квітня 2019 року, ухвалу постановлено 2 вересня 2019 року), повний текст судового рішення до ЄДРСР надіслано судом 20 грудня 2019 року. Судовий розгляд справи № 757/40700/19-к було здійснено майже через два місяці (подано скаргу 2 серпня 2019 року, ухвалу постановлено 30 вересня 2019 року), повний текст судового рішення до ЄДРСР надіслано судом 4 грудня 2019 року.

У матеріалах об’єднаної дисциплінарної справи відсутні докази наявності у діях судді Григоренко І.В. ознак умислу. Водночас зазначені обставини дають підстави вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Григоренко І.В. процесуальних повноважень призвели до невжиття заходів   
щодо розгляду справ №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к,   
757/17260/19-к, 757/40700/19-к протягом строку, встановленого законом, та допущено зволікання щодо виготовлення повного тексту судових рішень та надання їх копій для внесення до ЄДРСР.

Отже, під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи встановлено, що, здійснюючи правосуддя у судових справах №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к, 757/40700/19-к, суддя Григоренко І.В. допустила дисциплінарні проступки, передбачені пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (під час розгляду справ №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к), несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (у справах №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к, 757/40700/19-к).

При цьому під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які свідчили б про умисність дій судді, а тому Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя Григоренко І.В. допустила внаслідок недбалості.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із наданої головою Печерського районного суду міста Києва характеристики вбачається, що за час роботи суддею Печерського районного суду міста Києва суддя Григоренко І.В. зарекомендувала себе як досвідчена та кваліфікована суддя. Застосовує належну теоретичну підготовку та практичний досвід при розгляді справ. У професійній діяльності дотримується основних конституційних засад судочинства. Підтримує професійну компетентність у галузі права на високому рівні. При здійсненні правосуддя належним чином виконує процесуальні дії та організаційні заходи з метою забезпечення повного, всебічного, об’єктивного та своєчасного розгляду справ. Здійснює контроль за своєчасним зверненням до виконання судових рішень, постановлених під її головуванням. Постійно працює над підвищенням професійного рівня, вивчає нове законодавство та судову практику. Здійснює належний контроль за роботою секретаря судового засідання та помічника і сумлінним виконанням ними службових обов’язків.

Встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 6 лютого 2020 року № 322/0/15-20 залишено без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року, яким притягнуто суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко (Кирилюк) І.В. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Водночас у зазначеній дисциплінарній справі суддю Григоренко І.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності за дії, допущені з інших підстав, ніж під час розгляду суддею справ №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к, 757/40700/19-к, а саме з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело до істотних негативних наслідків), однак на момент вчинення таких дій під час розгляду справ №№ 757/33122/19, 757/18032/19-к, 757/54848/19-к, 757/17260/19-к, 757/40700/19-к рішення про притягнення судді Григоренко І.В. до дисциплінарної відповідальності дисциплінарним органом постановлено не було, тому у Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя відсутні підстави для застосування положень статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді   
Григоренко І.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, рівень навантаження, відсутність істотних негативних наслідків допущених проступків, а також те, що суддя   
Григоренко І.В. визнала допущені під час розгляду справи порушення закону, що дає підстави вважати, що у подальшому подібних порушень вона не буде допускати. Водночас врахуванню підлягає очевидний характер порушень, допущених суддею, те, що такі порушення допущені внаслідок недбалого ставлення до виконання службових обов’язків, а також те, що дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Необхідність врахування принципу пропорційності при обранні виду дисциплінарного стягнення відповідає конституційному принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України), а також статті 8 Конвенції та практиці її застосування Європейським судом з прав людини. Як зазначено у Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів для Комітету Міністрів Ради Європи про принципи й правила, що регулюють професійну поведінку суддів, зокрема етичні норми, несумісну з посадою поведінку та неупередженість   
(пункт 74), шкала дисциплінарних санкцій стосовно судді має відповідати принципу пропорційності.

З огляду на вказане Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Григоренко І.В. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірину Володимирівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**