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**Про залишення без розгляду та повернення скарги Сороколат Н.А. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Ляха М.Ю.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сороколат Наталії Андріївни стосовно **судді Київського районного суду міста Харкова Ляха Михайла Юрійовича**,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 жовтня 2020 року за вхідним **№ С-5731/0/7-20** надійшла скарга **Сороколат Н**.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Київського районного суду міста Харкова Ляха М**.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/15771/19 за позовом  **ОСОБА1** до ОСОБА2, третя особа – Департамент служб у справах дітей Харківської міської ради, про стягнення додаткових витрат на утримання дитини та позбавлення батьківських прав.

У скарзі **ОСОБА1** зазначає, що 30 січня 2020 року суддею Київського районного суду міста Харкова **Ляхом М**.Ю. у справі № 640/15771/19 була винесена ухвала про закриття підготовчого провадження та призначення до розгляду справи. Відповідно до частини другої статті 210 ЦПК України суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті. Суд першої інстанції порушив вимоги процесуального права, адже з моменту винесення ухвали про закриття підготовчого провадження до прийняття рішення у цій справі пройшло 200 календарних днів.

Крім того, у скарзі вказано, що ухвалою Київського районного суду **міста Харкова** від 12 серпня 2019 року про відкриття провадження у справі відповідачу було надано строк на подання відзиву на позов та надання доказів по справі у термін 15 календарних днів з моменту отримання такої ухвали. У порушення вимог процесуального права, суддя прийняв докази від відповідача 20 серпня 2020 року в день прийняття рішення по справі, не запитавши думку сторін.

Також скаржник вказав, що під час судового розгляду судом не була врахована думка дитини щодо позбавлення відповідача батьківських прав та не розглянута її заява, внаслідок чого постановлене незаконне та необґрунтоване рішення.

Враховуючи наведене, у скарзі висловлено прохання притягнути суддю **Київського районного суду міста Харкова Ляха М**.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги **ОСОБА1** без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги **Сороколат Н**.А. стосовно судді **Київського районного суду міста Харкова Ляха М**.Ю. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, передбачені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 8 серпня 2019 року **ОСОБА1** звернулася до **Київського районного суду міста Харкова** з позовом до ОСОБА2, в якому просила стягнути додаткові витрати на утримання дитини у розмірі 29 100 грн., а також просила позбавити ОСОБА2 батьківських прав.

Ухвалою судді Київського районного суду міста Харкова **Ляха М**.Ю. від 12 серпня 2019 року відкрито провадження у справі, справу призначено до розгляду в порядку загального позовного провадження.

Не погоджуючись з ухвалою суду першої інстанції, представник відповідача ОСОБА2 адвокат Павлов В.І. подав апеляційну скаргу та просив скасувати ухвалу Київського районного суду **міста** Харкова від 12 серпня 2019 року про відкриття провадження у справі, вважаючи її незаконною, прийнятою з порушенням норм процесуального права, та прийняти постанову про направлення справи на розгляд до суду першої інстанції за встановленою підсудністю.

Постановою Харківського апеляційного суду від 20 листопада 2019 року апеляційну скаргу представника ОСОБА2 адвоката Павлова В.І. залишено без задоволення. Ухвалу Київського районного суду міста Харкова від 12 серпня 2019 року залишено без змін.

Представник відповідача через канцелярію суду надав заяву про продовження строку підготовчого провадження з метою підготовки заперечення на відповідь на відзив.

Відповідно до [статті 196 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8864/ed_2020_01_01/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8864) для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання. Дата і час підготовчого засідання призначаються суддею з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій. Підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі.

Згідно з положеннями [статті 189 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8832/ed_2020_01_01/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8832) підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Ухвалою судді Київського районного суду міста Харкова **Ляха М**.Ю. від 14 січня 2020 року продовжено строк підготовчого провадження у цивільній справі до 30 січня 2020 року.

28 січня 2020 року представник відповідача через канцелярію суду подав заперечення щодо відповіді на відзив.

Представник позивача через канцелярію суду 30 січня 2020 року надала заяву про закриття підготовчого провадження та перехід до судового розгляду. Просила прийняти до розгляду заяву про уточнення позовних вимог.

Представник відповідача через канцелярію суду 30 січня 2020 року надав заяву про закриття підготовчого провадження та перехід до судового розгляду. Разом з цим надав заяву про виклик свідків.

Ухвалою суду від 30 січня 2020 року закрито підготовче провадження та призначено до розгляду цивільну справу. Клопотання представника відповідача про виклик свідків задоволенено.

Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 20 серпня 2020 року у задоволенні позову відмовлено.

На вказане рішення суду першої інстанції представник **ОСОБА1** Шемет О.В. подала апеляційну скаргу.

Таким чином, доводи скарги щодо порушення суддею **Ляхом М**.Ю. норм процесуального права фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень та вебпорталу «Судова влада України», 19 жовтня 2020 року Харківським апеляційним судом призначено склад суду та прийнято до провадження апеляційну скаргу представника **ОСОБА1** Шемет О.В. на рішення Київського районного суду міста Харкова від 20 серпня 2020 року.

З приводу доводів скарги **ОСОБА1** про порушення суддею **Ляхом М**.Ю. вимог процесуального права щодо строку розгляду цивільної справи слід відмітити таке.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачені підстави дисциплінарної відповідальності судді. Зокрема, у пункті 2 частини першої цієї статті визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, оскільки згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 вказаного Закону такою підставою є саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені. Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи. Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу **Сороколат Н**.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу **Сороколат Наталії Андріївни стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Ляха Михайла Юрійовича** залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**