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**Про залишення без розгляду та повернення скарги** **Наливайка В.О. стосовно судді** **Господарського суду міста Києва Гулевець О.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Наливайка Віталія Олександровича стосовно судді Господарського суду міста Києва Гулевець Ольги Віталіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 жовтня 2020 року за вхідним № **Н-5744/0/7-20** надійшла скарга **Наливайка В.О.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Господарського суду міста Києва Гулевець О**.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/12641/19 за позовом ТОВ «Сітіком Естейт» до Міністерства юстиції України, треті особи: ТОВ «Фінансова компанія «Інтерес Груп», АТ «Дельта Банк», ВАТ «Львівська макаронна фабрика», приватний виконавець виконавчого округу Львівської області Білецький І.М., приватний нотаріус Львівського міського нотаріального округу Гулієв А.А., Врублевський М.В., Державний реєстратор КП «Реєстрація майна та бізнесу» Ревакович І.І., про визнання незаконним та скасування наказу Міністерства юстиції України, яким скасовані реєстраційні дії державних реєстраторів щодо нерухомого майна банкрута.

У скарзі зазначено, що суддя Гулевець О.В. до винесення у справі № 910/12641/19 ухвали від 5 грудня 2019 року про забезпечення позову, а також рішення від 28 січня 2020 року мала численні документальні підтвердження, пояснення, повідомлення і навіть визнання позивачів про те, що справа № 910/12641/19 нерозривно пов’язана зі справою № 8/29 про банкрутство ВАТ «Львівська макаронна фабрика», що розглядається Господарським судом Львівської області, що у справі № 910/12641/19 через оскарження наказу Міністерства юстиції України вирішується спір про нерухоме майно банкрута – ВАТ «Львівська макаронна фабрика», і що справа № 910/12641/19 згідно норм пункту 8 частини першої статті 20, частини дев’ятої статті 30 ГПК України, частин другої, третьої статті 7 Кодексу України з процедур банкрутства відноситься до виключної підсудності Господарського суду Львівської області. Незважаючи на все вище наведене, суддя Гулевець О.В., на думку скаржника, свідомо проігнорувала норму про виключну підсудність справи № 910/12641/19 Господарському суду Львівської області, відхилила всі клопотання учасників справи про передачу справи за підсудністю Господарському суду Львівської області для розгляду в межах справи про банкрутство і спочатку винесла незаконну ухвалу від 5 грудня 2019 року про забезпечення позову, а згодом 28 січня 2020 року винесла і рішення по справі, порушивши правила виключної підсудності.

У зв’язку з наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути **суддю Господарського суду міста Києва Гулевець О**.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги **Наливайка В.О.** без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги **Наливайка В.О.** стосовно судді **Господарського суду міста Києва Гулевець О**.В. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, передбачені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ТОВ «Сітіком Естейт» 16 вересня 2019 року звернулося до Господарського суду міста Києва з позовом до Міністерства юстиції України про визнання незаконним та скасування наказу від 22 серпня 2019 року № 2634/15 «Про скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень».

Позов мотивований тим, що наказ Міністерства юстиції України від 22 серпня 2019 року «Про скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень» не відповідає закону, порушує права позивача як власника нерухомого майна щодо якого оскаржуваним наказом скасовані рішення про державну реєстрацію, у зв’язку з чим наказ Міністерства юстиції України має бути скасований судом.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 19 вересня 2019 року (суддя **Гулевець О**.В.) прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі. Постановлено розгляд справи здійснювати за правилами загального позовного провадження.

4 грудня 2019 року до Господарського суду міста Києва ТОВ «Сітіком Естейт» подало заяву про забезпечення позову з такими вимогами: заборонити Ліквідатору ВАТ «Львівська макаронна фабрика» та будь-яким іншим особам вчиняти будь-які дії щодо проведення аукціону (відкритих торгів) з продажу цілісного майнового комплексу, що знаходиться за адресою: 79000, м. Львів, вул. Городоцька 170; заборонити Ліквідатору ВАТ «Львівська макаронна фабрика» та будь-яким іншим особам укладати будь-які правочини, які передбачають або спрямовані на перехід права власності на цілісний майновий комплекс; накласти арешт на майно – цілісний майновий комплекс, що знаходиться за адресою: 79000, м. Львів, вул. Городоцька, 170; заборонити державним реєстраторам прав на нерухоме майно будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств Міністерства юстиції України), нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження, вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо нерухомого майна – цілісного майнового комплексу, що знаходиться за адресою: 79000, м. Львів вул. Городоцька, 170.

В обґрунтування поданої заяви заявник ТОВ «Сітіком Естейт» зазначав, що невжиття вказаних заходів забезпечення позову (у випадку задоволення позову) може істотно ускладнити або унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 5 грудня 2019 року (суддя **Гулевець О**.В.) заяву ТОВ «Сітіком Естейт» про забезпечення позову задоволено частково. З метою забезпечення позову у цій справі вжито такі заходи забезпечення позову: заборонено ліквідатору ВАТ «Львівська макаронна фабрика» та будь-яким іншим особам вчиняти будь-які дії щодо проведення аукціону (відкритих торгів) з продажу цілісного майнового комплексу, що знаходиться за адресою: м. Львів, вул. Городоцька, 170; заборонено ліквідатору ВАТ «Львівська макаронна фабрика» будь-яким іншим особам укладати будь-які правочини, які передбачають або спрямовані на перехід права власності на цілісний майновий комплекс, що знаходиться за адресою: м. Львів, вул. Городоцька, 170; заборонено державним реєстраторам прав на нерухоме майно будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження, вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо нерухомого майна – цілісного майнового комплексу, що знаходиться за адресою: м. Львів, вул. Городоцька, 170. В іншій частині заяву ТОВ «Сітіком Естейт» про забезпечення позову залишено без задоволення.

Ухвала суду першої інстанції мотивована тим, що у відповідності до витягів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 13 липня 2019 року право власності на вказані об’єкти нерухомого майна було зареєстроване за ТОВ «Сітіком Естейт».

2 жовтня 2019 року на офіційному сайті Міністерства юстиції України розміщено повідомлення про результати проведення аукціону з продажу майна, призначеного на 2 жовтня 2019 року, згідно із яким аукціон не відбувся у зв’язку з відсутністю учасників аукціону.

Суд першої інстанції вказував, що зазначені обставини щодо оголошення про проведення аукціону з продажу цілісного майнового комплексу за адресою: м. Львів, вул. Городоцька, 170 вказували на те, що спірне нерухоме майно може бути відчужене іншим особам. Відчуження спірного нерухомого майна та внесення відповідних змін до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно щодо власника призведе до неефективності обраного ТОВ «Сітіком Естейт» способу судового захисту.

Постановляючи ухвалу, Господарський суд міста Києва зазначив, що вжиття наведених заходів забезпечення позову сприятиме запобіганню порушення прав заявника на час вирішення спору в суді, в разі задоволення позову – забезпечить можливість виконання рішення суду та навпаки, невжиття зазначених заходів забезпечення позову утруднить чи зробить неможливим виконання рішення господарського суду.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 28 січня 2020 року у справі № 910/12641/19 позов ТОВ «Сітіком Естейт» задоволено повністю, позов третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, - ТОВ «Фінансова компанія «ІНТЕРЕС ГРУП» задоволено повністю. Визнано незаконним та скасовано наказ Міністерства юстиції України від 22 серпня 2019 року № 2634/5 «Про скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень». Стягнуто з Міністерства юстиції України на користь ТОВ «Сітіком Естейт» судовий збір у сумі 1921,00 грн. Стягнуто з Міністерства юстиції України на користь ТОВ «Фінансова компанія «ІНТЕРЕС ГРУП» судовий збір у сумі 1921,00 грн.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням, АТ «Піреус Банк МКБ» звернулося до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою.

Також, АТ «Дельта Банк» оскаржило це рішення в апеляційному порядку.

Окрім того, не погоджуючись з прийнятим рішенням, ВАТ «Львівська макаронна фабрика» в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Кравченка Ю.О. звернулося до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просило скасувати рішення господарського суду міста Києва від 28 січня 2020 року у справі № 910/12641/19 та ухвалити нове судове рішення, яким у задоволенні позову та зустрічного позову відмовити повністю.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року апеляційні скарги АТ «ПІРЕУС БАНК МКБ», ВАТ «Львівська макаронна фабрика» в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Кравченка С.О. на ухвалу Господарського суду міста Києва від 5 грудня 2019 року про вжиття заходів забезпечення позову у справі № 910/12641/19 задоволено. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 5 грудня 2019 року скасовано. У задоволенні заяви ТОВ «Сітіком Естейтс» відмовлено.

Суд апеляційної інстанції мотивував своє рішення тим, що суд першої інстанції в порушення [статті 86 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_647/ed_2020_05_13/pravo1/T_179800.html?pravo=1#647) не надав оцінки доводам сторін про те, що ВАТ «Львівська макаронна фабрика» перебуває у банкрутстві, накладені заборони фактично унеможливлюють подальше здійснення процедури банкрутства у порядку, встановленому законодавством про банкрутство. Крім того, матеріали оскарження не містять належних та допустимих доказів на підтвердження того, що дії відповідача спрямовані на ухилення від виконання рішення, в разі задоволенні позову.

Суд апеляційної інстанції зауважив, що об’єднана палата Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у своїй постанові від 16 серпня 2018 року у справі № 910/1040/18 зазначила, що оскільки позивач звернувся до суду з позовними вимогами немайнового характеру, судове рішення, у разі задоволення якого не вимагається примусове виконання, то в цьому випадку мала застосовуватися та досліджуватися така підстава вжиття заходів забезпечення позову, як достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду. При цьому в таких немайнових спорах має досліджуватися, чи не призведе невжиття заявленого заходу забезпечення позову до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, зокрема, чи зможе позивач їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду.

Не погоджуючись з постановою Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року у справі № 910/12641/19, ТОВ «Сітіком Естейт» звернулося до Верховного Суду з касаційною скаргою, в якій просило суд скасувати оскаржуване рішення апеляційної інстанції; ухвалу Господарського суду міста Києва від 5 грудня 2019 року про забезпечення позову залишити без змін; зупинити дію постанови Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року до закінчення її перегляду в касаційному порядку.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 10 березня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційними скаргами АТ «Піреус Банк МКБ», АТ «Дельта Банк» та ВАТ «Львівська макаронна фабрика» в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Кравченка Ю.О. на рішення господарського суду міста Києва від 28 січня 2020 року у справі № 910/12641/19. Справу призначено до розгляду на 14 квітня 2020 року.

Окрім того, не погоджуючись з судовим рішенням, Міністерство юстиції України звернулося до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просило скасувати рішення господарського суду міста Києва від 28 січня 2020 року у справі № 910/12641/19 та ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі. Також апелянтом було подано клопотання про поновлення строку для подачі апеляційної скарги.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 6 квітня 2020 року поновлено строк Міністерству юстиції України на апеляційне оскарження. Прийнято апеляційну скаргу Міністерства юстиції України на рішення господарського суду міста Києва від 28 січня 2020 року у справі № 910/12641/19 до розгляду та об’єднано в одне апеляційне провадження. Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 18 серпня 2020 року розгляд апеляційних скарг АТ «Піреус Банк МКБ», АТ «Дельта Банк», ВАТ «Львівська макаронна фабрика» в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Кравченка Ю.О. та Міністерства юстиції України.

Ухвалою Верховного Суду від 13 травня 2020 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою ТОВ «Сітіком Естейт» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року та здійснено перегляд в порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи. Відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ «Сітіком Естейт» про зупинення дії постанови Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року у справі № 910/12641/19 до закінчення її перегляду в касаційному порядку. Повідомлено учасників справи про їх право, передбачене [статті 295 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2357/ed_2020_05_13/pravo1/T_179800.html?pravo=1#2357), на подання відзивів на касаційну скаргу та доказів надсилання їх копій іншим учасникам справи.

Постановою Верховного Суду від 15 червня 2020 року касаційну скаргу ТОВ «Сітіком Естейт» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року у справі № 910/12641/19 залишено без задоволення. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року залишено без змін.

Оцінюючи обґрунтованість та законність постанови Північного апеляційного господарського суду від 17 лютого 2020 року, якою було скасовано ухвалу Господарського суду міста Києва від 5 грудня 2019 року, Верховний Суд вважав, що застосовані вказаною ухвалою заходи забезпечення позову не є співмірними з предметом спору, суперечать частині п’ятій [статті 137 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1010/ed_2020_05_13/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1010). Суд першої інстанції жодним чином не обґрунтував, яким чином невжиття цих заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 15 вересня 2020 року апеляційні скарги АТ «Піреус Банк МКБ», АТ «Дельта Банк», ВАТ «Львівська макаронна фабрика» в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Кравченка Ю.О. та Міністерства юстиції України на рішення господарського суду міста Києва від 28 січня 2020 року у справі № 910/12641/19 прийнято до провадження колегією суддів у складі: головуючого судді Отрюха Б.В., суддів Грека Б.М., Остапенка О.М.

15 вересня 2020 року до суду від представника ТОВ «Сітіком Естейт» надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату, з метою надання можливості для ознайомлення з матеріалами господарської справи № 910/12641/19.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 16 вересня 2020 року розгляд апеляційних скарг АТ «Піреус Банк МКБ», АТ «Дельта Банк», ВАТ «Львівська макаронна фабрика» в особі ліквідатора, арбітражного керуючого Кравченка Ю.О. та Міністерства юстиції України на рішення господарського суду міста Києва від 28 січня 2020 року у справі № 910/12641/19 відкладено на 7 жовтня 2020 року. Запропоновано уповноваженим представникам учасників по справі надати чіткі, вмотивовані пояснення та/або заперечення стосовно предмета спору.

5 жовтня 2020 року до суду від ТОВ «Сітіком Естейт» надійшли додаткові пояснення, в яких товариство заперечувало проти доводів апеляційних скарг, просило відмовити в їх задоволенні.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 7 жовтня 2020 року розгляд апеляційних скарг відкладено на 28 жовтня 2020 року.

27 жовтня 2020 року через відділ забезпечення автоматизованого розподілу, контролю та моніторингу виконання документів від ТОВ «ФК «Поліс» надійшло клопотання про долучення документів до матеріалів справи.

У судовому засіданні, призначеному на 28 жовтня 2020 року, ТОВ «Сітіком Естейт» та ліквідатор ВАТ «Львівська макаронна фабрика» арбітражний керуючий Кравченко Ю.О. надали пояснення та висловили свою позицію стосовно можливості розгляду апеляційних скарг за відсутності інших учасників.

У судовому засіданні від ліквідатора ВАТ «Львівська макаронна фабрика» арбітражного керуючого Кравченка Ю.О. надійшло усне клопотання про необхідність виклику Міністерства юстиції України з метою отримання пояснень щодо предмета оскарження.

Згідно з частини шостої статті [216 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1645) суд може оголосити перерву в судовому засіданні, якщо в судовому засіданні було оголошено перерву, провадження у справі після її закінчення продовжується зі стадії, на якій було оголошено перерву.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 28 жовтня 2020 року оголошено перерву в судовому засіданні до 11 листопада 2020 року.

Отже, наразі розгляд справи триває.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу **Сороколат Н**.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу **Наливайка Віталія Олександровича стосовно судді Господарського суду міста Києва Гулевець Ольги Віталіївни** залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**