

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 18 листопада 2020 року | Київ | 3154/3дп/15-20 |

Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Військової частини Т0200 стосовно судді Червоноградського районного суду Львівської області Рудакова Д.І.;   
****Босої І.А. стосовно судді Токмацького районного суду Запорізької області Андрущенка О.Ю.; Доброгорської О.М. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія В.М.;**** Тівоненка О.С. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Єригіної І.М.;   
Круковського А.М. стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Данчука В.В.; Шитікова О.В. стосовно судді Чернігівського окружного адміністративного суду Клопота С.Л.; Карпенко Л.Є. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Лупенка А.В.; Полішка В.С. стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун О.О.;   
Гусельникова В.І. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Васильченко І.П.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 вересня 2020 року за вхідним   
№ 677/1/13-20 надійшла скарга Військової частини Т0200, подана командиром, полковником Круком В.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Червоноградського міського суду Львівської області Рудакова Д.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 459/2079/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 3 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 січня 2019 року за вхідним № Б-503/0/7-19 надійшла скарга **Босої І.А.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Токмацького районного суду Запорізької області Андрущенка О**.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 328/1387/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року за вхідним  
**№ Д-3156/0/7-19** надійшла скарга **Доброгорської О.М.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія** В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/1039/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2020 року за вхідним   
№ Т-5488/9/7-20 надійшла скарга Тівоненка О.С.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Богунського районного суду міста Житомира Єригіної І.М. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 295/9978/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2020 року за вхідним  
№ К-152/32/7-20 надійшла скарга Круковського А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісудді Лугинського районного суду Житомирської області Данчука В.В. за дії, вчиненіпід час розгляду справи  
№ 286/3776/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 червня 2019 року за вхідним   
№ Ш-1159/2/7-19 надійшла скарга Шитікова О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чернігівського окружного адміністративного суду Клопота С.Д. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 620/351/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 вересня 2020 року за вхідним  
№ К-5204/0/7-20 надійшла скарга Карпенко Л.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Суворовського районного суду міста Одеси Лупенка А.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 523/11099/14-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 3 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста  
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 вересня 2020 року за вхідним  
№ П-5232/0/7-20 надійшла скарга Полішка В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 199/3743/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 3 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста  
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 вересня 2020 року за вхідним  
№ Г-5096/0/7-20 надійшла скарга Гусельникова В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Васильченко І.П. за дії, вчинені під час розгляду справи  
№ 640/3866/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 3 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста  
статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Військової частини Т0200 стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Рудакова Дмитра Ігоровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **Босої Інни Анатоліївни стосовно судді Токмацького районного суду Запорізької області Андрущенка Олександра Юрійовича**;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **Доброгорської Олени Миколаївни стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Бугрія Володимира Михайловича**.

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тівоненка Олега Сергійовича стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Єригіної Інни Михайлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Круковського Анатолія Миколайовича стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Данчука Віталія Валерійовича;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Шитікова Олега Васильовича стосовно судді Чернігівського окружного адміністративного суду Клопота Сергія Леонідовича;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Карпенко Людмили Євгенівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Лупенка Андрія Валерійовича;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Полішка Віктора Степановича стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун Оксани Олегівни;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Гусельникова Валерія Івановича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Васильченко Ірини Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**