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| 18 листопада 2020 року | Київ | | № 3156/3дп/15-20 |
| **Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Данилів К.В. на дії судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. та повернення її скаржнику** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Данилів Катерини Володимирівни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Романовича,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Данилів К.В. на дії судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. (єдиний унікальний номер Д-4725/1/7-20), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вважає, що суддею Кузем В.Я. під час розгляду справи № 465/2720/18 допущено незаконну відмову в доступі до правосуддя, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, допущено поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, а також порушення прав людини і основоположних свобод. У зв’язку з чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В. вніс пропозицію залишити скаргу без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність залишення дисциплінарної скарги стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

10 травня 2018 року до Франківського районного суду міста Львова надійшов позов ОСОБА\_1 в інтересах якої, як неповнолітньої діє ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, за участі третіх осіб: відділу у справах дітей Франківської районної адміністрації Львівської міської ради, ОСББ «Добра оселя» про усунення перешкод у користуванні житлом, вселення та стягнення моральної шкоди.

Ухвалою Франківського районного суду міста Львова від 2 серпня 2019 року, судова справа прийнята суддею Кузем В.Я. до свого провадження з урахуванням рішення зборів суддів Франківського районного суду міста Львова від 25 липня 2019 року, та з урахуванням завантаженості головуючого судове засідання призначено на 6 лютого 2020 року.

Ухвалою Франківського районного суду міста Львова від 6 лютого 2020 року відкладено судове засідання з розгляду цивільної справи № 465/2720/18 та з урахуванням позовних вимог і доказів, визнано обов’язковою явку в судове засідання позивача – ОСОБА\_1 чи її представника – ОСОБА\_2, для дачі стороною позивача пояснень з приводу обставин справи. Роз’яснено стороні позивача, що відповідно до пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України, у випадку повторної неявки в судове засідання належним чином повідомленого позивача, суд постановляє ухвалу про залишення позову без розгляду.

У судові засідання, призначені на 6 лютого, 16 вересня та 6 жовтня 2020 року ОСОБА\_1 та її представник, як і відповідачі не прибули, про причини неявки суд не повідомили, хоч належним чином повідомлялися про час та місце розгляду справи.

У той же час, ОСОБА\_1, не зважаючи на визнання судом її явки обов’язковою, на адресу суду скерувала заяву про розгляд справи у її відсутності, аналогічну заяву подав і представник.

Зважаючи на прийняте судом рішення про обов’язкову участь ОСОБА\_1 в судовому засіданні та неможливості прийняти жодне з рішень, які б відповідали вимогам закону, суд відхилив такі заяви та визнав неявку сторони позивача безпідставною.

За даних обставин, суд дослідивши матеріали справи, дійшов висновку, що неявка Данилів К.В. перешкоджає вирішенню спору, у зв’язку з чим, позовна заява підлягає залишенню без розгляду з підстав повторної неявки ОСОБА\_1 без поважних причин. Про що суддею Кузем В.Я. було постановлення відповідну ухвалу від 6 жовтня 2020 року.

Не погоджуючись з вказаним судовим рішенням Данилів К.В. було подано апеляційну скаргу на ухвалу Франківського районного суду міста Львова.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Данилів К.В. досліджувалася інформація щодо стану розгляду справи № 465/2720/18, розміщена у Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному веб-сайті «Судова влада України» та встановлено, що вказана справа за апеляційною скаргою Данилів К.В. на ухвалу Франківського районного суду міста Львова від 6 жовтня 2020 року перебуває на розгляді в Львівському апеляційному суді. Таким чином, правову оцінку діям судді Кузя В.Я. при розгляді даної справи буде надано судом апеляційної інстанції за результатами апеляційної скарги.

Також у скарзі зауважено, що суддя Кузь В.Я. не дотримався вимог частини третьої статті 3 Закону України « Про доступ до судових рішень» та пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 щодо внесення судового рішення до Реєстру не пізніше наступного дня (у день його виготовлення – Порядок) після їх ухвалення або виготовлення повного тексту, а отже на думку скаржника, в діях судді наявна об’єктивна сторона складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Попередньою перевіркою встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься ухвала судді Кузя В.Я. від 6 жовтня 2020 року про залишення позову Данилів К.В. без розгляду, яка надіслана судом до державного підприємства «Інформаційні судові системи» 12 жовтня 2020 року, зареєстровано 13 жовтня 2020 року, а оприлюднено 15 жовтня 2020 року.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Разом з тим для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Така правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393а17, і Велика Палата Верховного Суду не знаходить підстав відступити від цих висновків.

За інформацією щодо навантаження судді Кузя В.Я, за період з січня 2019 року по вересень 2020 року в його провадження надійшло 3646 справ та матеріалів різних категорій, а розглянуто – 3808.

Також за результатами моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що суддею Кузем В.Я. у період з 1 січня по 12 жовтня 2020 року ухвалено (прийнято) 2318 судових рішень у всіх категоріях справ та внесено їх до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, з урахування зазначених показників навантаження судді, сам лише факт надіслання копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень із незначним перевищенням строків (6 днів) не може автоматично вказувати на наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у скарзі Данилів К.В., слід зазначити таке.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Основними засадами судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належить до компетенції суду, це не може бути здійснено в рамках дисциплінарного провадження.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України,  
 статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Таким правом відповідно до норм глави 1 розділу V ЦПК України   
наділений, зокрема, суд апеляційної інстанції у цивільних справах у межах апеляційного округу якого (території, на яку поширюються повноваження відповідного апеляційного суду) знаходиться місцевий суд, який ухвалив судове рішення, що оскаржується, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Відповідно до пункту 16 частини першої, частини другої статті 353 ЦПК України окремо від рішення суду першої інстанції можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про залишення позову (заяви) без розгляду.

Враховуючи, що Данилів К.В. скористалась своїм правом на оскарження судового рішення у порядку, передбаченому процесуальним законодавством, тому доводи щодо незгоди з діями судді Кузя К.В. під час постановлення ухвали про залишення позовної заяви без розгляду ґрунтуються на власній оцінці скаржником обставин справи, правильності застосування судом норм процесуального права та зводяться до незгоди з постановленою суддею Кузем В.Я. ухвалою від 6 жовтня 2020 року, та можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Данилів К.В. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, пунктом 6 частини першої статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Данилів Катерини Володимирівни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова** |