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| **18 листопада 2020 року** | **Київ** | **№ 3161/1дп/15-20** |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. та об’єднання дисциплінарних справ**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Гушовського Павла Івановича, Бутонець Лариси Андріївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

22 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  Г-4256/0/7-20 надійшла скарга Гушовського П.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям заходів щодо розгляду справи № 757/8075/19-ц протягом строку, встановленого законом.

3 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-4386/2/7-20 надійшла скарга Бутонець Л.А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям заходів щодо розгляду справи № 210/5015/19 протягом строку, встановленого законом.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2020 року № 2877/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за скаргою Гушовського П.І.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2020 року № 2884/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за скаргою Бутонець Л.А.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 жовтня 2020 року № 3009/1дп/15-20 об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., відкриту за дисциплінарною скаргою Бутонець Л.А., з дисциплінарною справою стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., відкритою за дисциплінарною скаргою Гушовського П.І., в одну дисциплінарну справу. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Під час підготовки об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С. встановила обставини, що можуть свідчити про наявність у діях судді Новака Р.В. ознак інших дисциплінарних проступків, наслідком яких може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за власною ініціативою з огляду на таке.

Справа № 757/8075/19-ц

18 лютого 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА1 до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Р енд А Бейлі енд Ко (R & A Bailey & Co) про захист прав споживача.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 лютого 2019 року справу передано до провадження судді Новака Р.В.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 19 лютого 2019 року позовну заяву ОСОБА1 до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Р енд А Бейлі енд Ко   
(R & A Bailey & Co) про захист прав споживача залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків.

У матеріалах справи міститься супровідний лист про надіслання копії вказаної ухвали суду від 19 лютого 2019 року ОСОБА1, датований 7 серпня 2020 року. З Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) вбачається, що копію ухвали від 19 лютого 2019 року у справі № 757/8075/19-ц надіслано до Реєстру того самого дня – 7 серпня 2020 року.

Голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. листом від 29 вересня 2020 року № 3759/20 (вх. № 9347/0/8-20 від 1 жовтня 2020 року) повідомив, що ухвала від 19 лютого 2019 року у цивільній справі № 757/8075/19-ц внесена до системи 7 серпня 2020 року (дата створення) та надіслана до ЄДРСР суддею Новаком Р.В. 7 серпня 2020 року (дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР»).

Справа № 210/5015/19

Ухвалою Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 3 вересня 2019 року справа № 210/5015/19 за позовом ОСОБА2 до Акціонерного товариства Комерційний банк «Приват Банк» про захист прав споживачів, стягнення грошових коштів та відшкодування моральної шкоди надіслана до Печерського районного суду міста Києва за підсудністю.

30 вересня 2019 року справа № 210/5015/19 надійшла до Печерського районного суду міста Києва та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу передана на розгляд судді Печерського районного суду міста Києва Новаку Р.В.

Як вбачається з інформації про рух справи, що надійшла до Вищої ради правосуддя з Печерського районного суду міста Києва, 7 жовтня 2019 року суддя Новак Р.В. у справі № 210/5015/19 постановив ухвалу, якою позовну заяву ОСОБА2 до Акціонерного товариства Комерційний банк «Приват Банк» про захист прав споживачів, стягнення грошових коштів та відшкодування моральної шкоди залишив без руху та надав строк для усунення недоліків.

Із ЄДРСР вбачається, що копію ухвали від 7 жовтня 2019 року у справі № 210/5015/19 надіслано до Реєстру 11 листопада 2020 року (після відкриття дисциплінарної справи).

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення ЄДРСР. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу X «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Отже, встановлено, що копія ухвали судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 19 лютого 2019 року про залишення без руху позову ОСОБА1 у справі № 757/8075/19-ц надіслана до ЄДРСР 7 серпня 2020 року (тобто через 1 рік 5 місяців 19 днів).

Копія ухвали судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 7 жовтня 2019 року про залишення без руху позову ОСОБА2 у справі № 210/5015/19 надіслана до ЄДРСР 11 листопада 2020 року (тобто через 1 рік 1 місяць 4 дні).

Враховуючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до частини десятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо в процесі розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата дійде висновку про наявність ознак іншого дисциплінарного проступку в діяннях судді, щодо якого розглядається справа, Дисциплінарна палата може ухвалити рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою.

Враховуючи встановлені під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про доцільність відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за власною ініціативою та об’єднання її з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді за скаргами Гушовського П.І., Бутонець Л.А.

16 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді Новака Р.В. щодо причин порушення процесуальних строків розгляду зазначених цивільних справ та несвоєчасного надання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР. Суддя Новак Р.В. зазначив, зокрема, про надмірне судове навантаження. Зазначеним обставинам буде надано оцінку під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.31 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича за власною ініціативою.

Об’єднати дисциплінарну справу, відкриту за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича, з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді за скаргами Гушовського Павла Івановича, Бутонець Лариси Андріївни.

Доручити підготовку об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**