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**Про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Агроресурс», поданою через адвоката Борісову Юлію Геннадіївну, стосовно судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Тетяни Іванівни,

**встановила:**

Лабунська Тетяна Іванівна Указом Президента України від 22 січня 2010 року № 59/2010 призначена строком на п’ять років на посаду судді господарського суду Вінницької області, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 347/2017 призначена суддею цього суду.

Згідно із характеристикою, наданою до Вищої ради правосуддя головоюГосподарського суду Вінницької області Колбасовим Ф.Ф.*,* рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 4 червня 2019 року № 376/ко-19 суддю Лабунську Т.І. визнано такою, що відповідає займаній посаді. Суддя є членом колегії з розгляду справ про банкрутство та справ, пов’язаних із захистом прав на об’єкти інтелектуальної власності. Принципова, відповідальна, прагне до вдосконалення своїх професійних навичок. Неодноразово заохочувалась вищими судовими органами. Систематично проходила підготовку суддів у Національній школі суддів України. За час роботи на посаді судді неодноразово брала участь у науково-практичних конференціях, семінарах, семінарах-нарадах та круглих столах. До дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

7 липня 2020 року за вхідним № 493/0/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Агроресурс» (далі – СгТзОВ «Агроресурс»), подана через адвоката Борісову Ю.Г., на дії судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. під час розгляду справи № 902/502/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 липня 2020 року № 493/0/13-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І.

Ухвалою від 4 вересня 2020 року № 2548/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. на підставі підпунктів «б», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ) (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення правил щодо відводу (самовідводу)).

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 18 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягненнясудді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі СгТзОВ «Агроресурс» зазначено, що на порушення вимог частини четвертої статті 35 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) суддя Господарського суду Вінницької області Лабунська Т.І. задовольнила заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Колорит Агро» (далі – ТОВ «Колорит Агро») про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20, обґрунтовану тим, що, по-перше, вказаний суддя розглядав справу № 902/594/18 між тими самими сторонами з подібним предметом спору, також вказано, що суддя Колбасов Ф.Ф. неправомірно вже після закриття підготовчого провадження у справі № 902/594/18 (17 грудня 2018 року) прийняв і взяв до уваги довідку від 13 грудня 2018 року № 304, видану Мізяківсько-Хутірською сільською радою.

На переконання скаржника, посилання ТОВ «Колорит Агро» на те, що суддя Колбасов Ф.Ф. вже розглядав подібну справу між тими самими сторонами, не свідчить про упередженість судді та необхідність його відводу від розгляду справи.

Крім того, вказано, що на порушення вимог частини третьої статті 38 ГПК України, якою визначено, що після спливу строку заявляти відвід (самовідвід) дозволяється лише у виняткових випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) заявнику не могло бути відомо до спливу вказаного строку, але не пізніше двох днів з дня, коли заявник дізнався про таку підставу, суддя Лабунська Т.І. не встановила наявності законних обґрунтованих мотивів та доказів, які б вказували на необхідність відводу судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20.

Також вказано, що доводи ТОВ «Колорит Агро», викладені у заяві про відвід, стосувались виключно порушення суддею Колбасовим Ф.Ф. норм процесуального права під час розгляду справи № 902/594/18, які були перевірені судами вищих інстанції в межах розгляду вказаної справи.

Із зазначених підстав скаржникпросила притягнути суддю Господарського суду Вінницької області Лабунську Т.І. до дисциплінарної відповідальності.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 18 травня 2020 року до Господарського суду Вінницької області надійшов позов СгТзОВ «Агроресурс» до ТОВ «Колорит Агро» про стягнення 1962567,06 грн заборгованості за договором про надання послуг від 12 березня 2015 року № 68/15.

Згідно з витягом із протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 18 травня 2020 року головуючим суддею у справі № 902/502/20 визначено суддю Колбасова Ф.Ф.

Ухвалою судді Колбасова Ф.Ф. від 20 травня 2020 року вказану позовну заяву залишено без руху у зв’язку з відсутністю належних доказів надсилання іншій стороні копії позовної заяви з додатками.

22 травня 2020 року на виконання вимог ухвали суду від 20 травня 2020 року представник позивача надав до суду докази надсилання відповідачу копії позовної заяви та доданих до неї письмових доказів.

Ухвалою Господарського суду Вінницької області від 26 травня 2020 року відкрито провадження у справі № 902/502/20 та призначено підготовче засідання на 9 липня 2020 року.

4 червня 2020 року відповідачем – ТОВ «Колорит Агро» подано заяву від 4 червня 2020 року про відвід судді Господарського суду Вінницької області Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20.

Заяву про відвід обґрунтовано тим, що суддя Колбасов Ф.Ф. не може брати участь у розгляді справи і підлягає відводу, оскільки він розглядав справу № 902/594/18 між тими самими сторонами з подібним предметом спору. Стверджувалось, що під час розгляду вказаної справи суддя Колбасов Ф.Ф. допустив порушення норм процесуального права, що вплинуло на законність прийнятого у справі рішення. Так, ТОВ «Колорит Агро» посилалось на те, що після закриття підготовчого провадження суддя Колбасов Ф.Ф. прийняв і взяв до уваги довідку від 13 грудня 2018 року № 304, видану Мізяківсько-Хутірською сільською радою. Вказало, що підготовче провадження у справі було закрито 17 грудня 2018 року, довідка видана 13 грудня 2018 року, отже, представник позивача мав змогу подати цей документ під час підготовчого засідання 17 грудня 2018 року, натомість подав його 15 січня 2019 року, а суд, як стверджував заявник, неправомірно прийняв цей доказ для обґрунтування рішення суду, порушивши положення частин другої, четвертої статті 80 ГПК України. Також заявник вказав, що у разі залишення справи на розгляді судді Колбасова Ф.Ф. імовірність прийняття рішення іншого, ніж у попередній справі, буде дуже незначна.

Ухвалою судді Колбасова Ф.Ф. від 11 червня 2020 року заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді від розгляду справи № 902/502/20 визнано необґрунтованою; передано заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід та матеріали справи № 903/502/20 для визначення складу суду автоматизованою системою для вирішення питання про відвід відповідно до положень статті 32 ГПК України.

Визнаючи заяву про відвід необґрунтованою, суддя Господарського суду Вінницької області Колбасов Ф.Ф. виходив, зокрема, з такого:

«посилання ТОВ «Колорит Агро» на те, що позивач подав до суду першої інстанції довідку від 13 грудня 2018 року № 304 після закриття підготовчого провадження, було одним із аргументів, які наводились скаржником в його апеляційних та касаційних скаргах як підстава для скасування рішення Господарського суду Вінницької області від 14 лютого 2019 року у справі № 902/594/18. Слід при цьому зазначити, що за результатами нового розгляду справи № 902/594/18 відповідно до постанови Північно-західного апеляційного господарського суду від 3 грудня 2019 року та постанови Верховного Суду від 18 лютого 2020 року, рішення Господарського суду Вінницької області від 14 лютого 2019 було залишено без змін. Як свідчать матеріали справи № 902/594/18 довідку від 13 грудня 2018 року № 304 було отримано у відповідь на адвокатський запит представника позивача Путіліна Є.В. після проведення підготовчого засідання.

Посилання ТОВ «Колорит Агро» на те, що начебто неправомірне прийняття судом першої інстанції вказаної довідки від 13 грудня 2018 року № 304 призвело до прийняття незаконного рішення у справі № 902/694/18, і відповідно це є підставою для відводу судді від розгляду справи № 902/502/20, визнаються необґрунтованими та непідтвердженими.

Посилання заявника на те, що суддя Колбасов Ф.Ф. вже розглядав подібну справу між тими ж сторонами не вказує на упередженість судді і необхідність його відводу від розгляду справи.

Суд зазначає, що в силу приписів частини четвертої статті 35 ГПК України, незгода ТОВ «Колорит Агро» з рішенням суду у справі № 903/594/18, щодо задоволення позову у цій справі не може бути достатньою підставою для відводу судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду ним іншої справи № 902/502/20.

Задоволення позову в іншій справі може бути підставою для оскарження відповідного рішення, а не відводу судді. При цьому ТОВ «Колорит Агро» скористалось своїми процесуальними правами та оскаржувало рішення, прийняте судом у складі судді Колбасова Ф.Ф. у справі № 902/594/18 до вищих судових інстанцій.

Жодних об’єктивних та належних доказів наявності обставин, які б свідчили про упередженість та необ’єктивність судді Колбасова Ф.Ф. при здійсненні правосуддя в розумінні статті 35 ГПК України в ході розгляду даної заяви про відвід не встановлено, а тому суд приходить до висновку про необґрунтованість заявленого відводу судді Колбасову Ф.Ф. у справі № 902/502/20».

Відповідно до витягу із протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 11 червня 2020 року заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20 передано на розгляд судді Лабунській Т.І.

Ухвалою судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. від 15 червня 2020 року заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20 задоволено, матеріали справи передано на повторний автоматизований розподіл для визначення нового складу суду.

Зі змісту вказаної вище ухвали суду вбачається, що метою задоволення заяви про відвід було запобігання виникненню в учасників судового процесу будь-яких сумнівів щодо неупередженості судді Колбасова Ф.Ф. під час розгляду справи № 902/502/20 та забезпечення довіри до судової влади в Україні.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Господарського суду Вінницької області Лабунська Т.І. зазначила, що 11 червня 2020 року суддею Колбасовим Ф.Ф. було винесено ухвалу, якою визнано заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді від розгляду справи № 902/502/20 необґрунтованою; передано заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. та матеріали справи № 903/502/20 для визначення складу суду автоматизованою системою для вирішення питання про відвід відповідно до положень статті 32 ГПК України.

Згідно з витягом із протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 11 червня 2020 року заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. передано на розгляд судді Лабунській Т.І.

15 червня 2020 року, як вказала суддя Лабунська Т.І., нею було винесено ухвалу, якою задоволено заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20, а матеріали справи передано на повторний автоматизований розподіл для визначення нового складу суду.

Суддя зазначила, що під час розгляду заяви про відвід було встановлено, що суддею Колбасовим Ф.Ф. здійснювався розгляд справи № 902/594/18 за позовом СгТзОВ «Агроресурс» до ТОВ «Колорит Агро» про стягнення 190727850 гривень. 17 грудня 2018 року у справі закрито підготовче провадження та призначено розгляд справи по суті на 17 січня 2019 року. 15 січня 2019 року до суду надійшла заява СгТзОВ «Агроресурс» про долучення до матеріалів справи довідки від 13 грудня 2018 року № 304, виданої Мізяківсько-Хутірською сільською радою. Крім того, в заяві зазначалось, що відповідь на адвокатський запит надійшла на адресу представника позивача вже після проведення підготовчого засідання.

Відповідно до частини другої статті 207 ГПК України суд залишає без розгляду заяви та клопотання, які без поважних причин не були заявлені в підготовчому засіданні.

Суддя Лабунська Т.І. у поясненнях зауважила, що в заяві про долучення доказів дійсно зазначено поважну причину: «Відповідь на адвокатський запит надійшла на адресу представника позивача вже після проведення підготовчого засідання». Проте всупереч вимогам статті 73 ГПК України доказів цього факту надано не було.

На додаток до цього суддя вказала, що метою задоволення заяви ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. було запобігання виникненню в учасників судового процесу будь-яких сумнівів щодо неупередженості судді під час розгляду справи та забезпечення довіри до судової влади в Україні.

Стосовно посилань скаржника на те, що ухвала судді Лабунської Т.І. від 15 червня 2020 року прийнята із порушенням частини третьої статті 38 ГПК України, суддя пояснила, що провадження у справі № 902/502/20 було відкрито 26 травня 2020 року, а заява ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. надійшла до суду 4 червня 2020 року. Таким чином, як вказала суддя, із дня відкриття провадження у справі минуло вісім днів, а отже, строк для подання заяви про відвід не був пропущений.

З огляду на вказане, відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Лабунської Т.І., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що на обґрунтування прийнятого рішення суддя Лабунська Т.І. посилалась виключно на норми процесуального і міжнародного права та доводи заявника, однак жодним чином не оцінила обґрунтованості доводів ТОВ «Колорит Агро» щодо необхідності відводу судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20 та не зазначила мотиви, з яких дійшла висновку про наявність суб’єктивних чи об’єктивних критеріїв, які виключають участь судді Колбасова Ф.Ф. у розгляді вказаної вище справи. При цьому на обґрунтування власної позиції щодо задоволення заяви про відвід суддя Лабунська Т.І. обмежилась лише фразою: «з метою уникнення будь-яких сумнівів в учасників судового процесу щодо неупередженості судді у розгляді цієї справи та забезпечення довіри до судової влади в Україні суд вважає, що заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20 слід задовільнити». Вказане могло свідчити про наявність у діях судді Лабунської Т.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «б», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Надаючи правову кваліфікацію діям судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

За приписами статті 35 ГПК України суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо: 1) він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу; 2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання, або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі; 3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи; 4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи; 5) є інші обставини, які викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 36 цього Кодексу.

Отже, як вбачається з норм статей 35, 36 ГПК України, метою відводу судді є уникнення будь-яких ситуацій, які б свідчили про зацікавленість у розгляді справи, впливали на об’єктивність під час оцінки обставин справи та прийняття у ній рішення.

Право на подання заяви про відвід судді є однією з гарантій законності здійснення правосуддя і об’єктивності та неупередженості розгляду справи, оскільки статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) закріплено основні процесуальні гарантії, якими може скористатися особа при розгляді її позову в національному суді, до яких, зокрема, належить розгляд справи незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що відповідач ТОВ «Колорит Агро», заявляючи відвід судді Колбасову Ф.Ф. у справі № 902/502/20, обґрунтовував його, у першу чергу, незгодою із процесуальними діями судді під час розгляду цієї справи, вважав, що суддя Колбасов Ф.Ф. не може брати участь у її розгляді і підлягає відводу, оскільки він розглядав справу № 902/594/18 між тими самими сторонами з подібним предметом спору, стверджуючи, що при розгляді вказаної справи суддею Колбасовим Ф.Ф. допущено порушення норм процесуального права, що вплинуло на законність прийнятого у справі рішення; після закриття підготовчого провадження суддя Колбасов Ф.Ф. прийняв і взяв до уваги довідку від 13 грудня 2018 року № 304, видану Мізяківсько-Хутірською сільською радою; підготовче провадження у справі було закрито 17 грудня 2018 року, довідка видана 13 грудня 2018 року, отже, представник позивача мав змогу подати цей документ під час підготовчого засідання 17 грудня 2018 року, натомість подав його 15 січня 2019 року, а суд, як стверджував заявник, неправомірно прийняв цей доказ для обґрунтування рішення суду, порушивши положення частин другої, четвертої статті 80 ГПК України. Також заявник вказав, що у разі залишення справи на розгляді судді Колбасова Ф.Ф. імовірність прийняття рішення іншого, ніж у попередній справі, буде дуже незначна.

В ухвалі Господарського суду Вінницької області від 11 червня 2020 року (суддя Колбасов Ф.Ф.) констатовано необґрунтованість доводів відповідача щодо наявності підстав для відводу судді. Разом із тим суддя Лабунська Т.І. з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, а саме рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, задовольнила заяву ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20.

Зокрема, суддею Лабунською Т.І. не надано належної оцінки доводам заяви відповідача про відвід, оскільки, як зазначалось, він лише не погодився із процесуальними діями судді Колбасова Ф.Ф. та його рішенням.

Слід зазначити, що не може бути підставою для відводу судді незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання (частина четверта статті 35 ГПК України).

Подібна позиція висловлена й Радою суддів України у рішенні від 7 вересня 2017 року № 46, в пункті 2 якого зазначено, що наявність судового рішення, яке ухвалене судом (суддею, слідчим суддею) в іншій справі у подібних правовідносинах, або за участю тих самих сторін, або з процесуальних чи інших питань у тій самій справі, не породжує у діяльності судді (суддів) конфлікту інтересів у розумінні Закону України «Про запобігання корупції».

Крім того, не є підставами для відводу суддів заяви, які містять лише припущення про існування відповідних обставин, не підтверджених належними і допустимими доказами, а також наявність скарг, поданих на суддю (суддів) у зв’язку з розглядом даної чи іншої справи, обставини, пов’язані з прийняттям суддями рішень з інших справ (абзац другий пункту 1.2.1 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26 грудня 2011 року № 18 «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції»).

При цьому Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що рішення Господарського суду Вінницької області від 14 лютого 2019 року, прийняте за участю судді Колбасова Ф.Ф., було оскаржено ТОВ «Колорит Агро» в апеляційному та касаційному порядку, а отже, ним використано належний спосіб захисту своїх прав, передбачений для учасників справи у випадку незгоди із процесуальним рішенням судді.

Враховуючи викладене вище, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Лабунська Т.І., задовольняючи заяву про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20, мала встановити та обґрунтувати наявність підстав для її задоволення та вказати, які саме обставини впливають на неупередженість судді.

Викладені у письмових поясненнях доводи судді Лабунської Т.І., що вона задовольнила заяву про відвід судді Колбасова Ф.Ф. з метою запобігання виникненню в учасників судового процесу будь-яких сумнівів щодо неупередженості судді під час розгляду справи та забезпечення довіри до судової влади в Україні, не можуть свідчити про дотримання нею у цьому випадку норм процесуального права, оскільки доводи заяви про відвід зводились лише до незгоди із процесуальними діями та рішенням судді, заява не містила будь-яких інших ґрунтовних та об’єктивних доводів щодо упередженості судді Колбасова Ф.Ф. під час розгляду справи.

Суддя Лабунська Т.І. при постановленні ухвали про відвід врахувала бачення судового процесу та інтереси відповідача – ТОВ «Колорит Агро», однак не врахувала, що заявлений відвід порушує право позивача на справедливий розгляд справи в розумні строки та що незгода із процесуальними діями та рішенням судді не є підставою для відводу.

Оцінюючи дії судді Лабунської Т.І. щодо наявності складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «б», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Інститут відводу (самовідводу) судді від участі у розгляді конкретної справи – одна з найважливіших гарантій здійснення правосуддя неупередженим та справедливим судом. Він покликаний ліквідувати найменшу підозру у заінтересованості судді в результатах розглянутої справи, навіть якщо такої заінтересованості немає, бо тут головним є публічний інтерес.

Згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішує спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Частиною першою статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Статтею 2 ГПК України визначено, що завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов’язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Європейський суд з прав людини в питаннях неупередженості суддів щодо здійснення правосуддя у тій чи іншій справі розрізняє два підходи: суб’єктивний – спроба встановити переконання або особистий інтерес певного судді у справі, об’єктивний – передбачає встановлення того, чи суддя надав достатні гарантії, які виключили б будь-які правомірні сумніви із цього приводу.

Згідно з усталеною практикою Суду застосування одного із цих критеріїв (підходів) або обох залежить від конкретних обставин, пов’язаних зі спірною поведінкою судді.

У рішенні у справі «Бочан проти України» від 3 травня 2007 року Суд нагадує, що безсторонність, у значенні, наведеному в пункті 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, має визначатися відповідно до суб’єктивного критерію, на підставі особистих переконань та поведінки конкретного судді у конкретній справі – тобто жоден із членів суду не має проявляти будь-якої особистої прихильності або упередження, та об’єктивного критерію – тобто чи були у судді достатні гарантії для того, щоб виключити будь-які легітимні сумніви із цього приводу. Відповідно до об’єктивного критерію має бути визначено, чи наявні факти, що можуть бути перевірені, які породжують сумніви щодо відсутності безсторонності судів. У зв’язку із цим навіть зовнішні ознаки мають певне значення. Ключовим питанням є питання довіри, яку суди в демократичному суспільстві мають вселяти суспільству і, перш за все, сторонам у процесі.

Для того, щоб вирішити, чи є у конкретній справі правомірні підстави сумніватись у неупередженості судді, необхідно взяти до уваги й думку скаржника, яка при цьому не повинна мати вирішального значення.

Підходи до встановлення наявності упередженості та безсторонності суддів викладені у рішеннях Європейського суду з прав людини, зокрема в рішенні у справі «Мироненко та Мартиненко проти України». У пунктах 66, 69, 70 цього рішення вказано, що згідно з усталеною практикою Суду наявність безсторонності має визначатися для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод за допомогою об’єктивного та суб’єктивного критеріїв. У кожній окремій справі слід визначити, чи мають стосунки, які розглядаються, такі природу і ступінь, що свідчать про те, що суд не є безстороннім. Застосовуючи об’єктивний критерій, слід з’ясувати, чи існують певні факти, які можуть бути підставою для сумніву в безсторонності судді.

З огляду на встановлені обставини та на мотиви задоволення заяви про відвід, викладені суддею Лабунською Т.І. в ухвалі суду від 15 червня 2020 року, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку про порушення вказаною суддею норм процесуального права, що стосується встановлення наявності об’єктивних підстав для задоволення заяви про відвід, водночас такі порушення не становлять склад дисциплінарного проступку відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

З огляду на системне тлумачення положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», в якій йдеться про умисел та недбалість судді щодо деяких складів дисциплінарних проступків суддів (пункт 1 частини першої), наявність умислу та недбалості стосовно допущеного порушення є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності вини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є явно непропорційним та таким, що суперечить принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України) та гарантіям права на повагу до приватного життя (стаття 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Водночас слід зазначити, що прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки. Водночас суддя не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за наявності в його діях звичайної недбалості або добросовісної помилки, що не спричинило настання серйозних наслідків.

Дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали, враховуючи пояснення судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Господарського суду Вінницької області Лабунська Т.І. порушила норми процесуального права щодо визначення наявності підстав для задоволення заяви про відвід, однак встановлені обставини дають підстави вважати, що допущене суддею порушення має характер суддівської помилки, а її дії не містять ознак неналежного ставлення до службових обов’язків.

Крім того, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено обставин, які підтверджують, що задоволення заяви ТОВ «Колорит Агро» про відвід судді Колбасова Ф.Ф. від розгляду справи № 902/502/20 мало серйозні негативні наслідки для учасників судового процесу.

Отже, дії судді Лабунської Т.І. під час розгляду зазначеної справи не можна кваліфікувати як дисциплінарний проступок.

Враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, позитивну характеристику судді, а також те, що вона не притягувалась до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні судді Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності слід відмовити, а дисциплінарне провадження – припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Тетяни Іванівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Тетяни Іванівни припинити.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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