

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**РІШЕННЯ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **23 листопада 2020 року** | **Київ** | | **№ 3212/2дп/15-20** | |
| **Про відмову у притягненні судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження** | |  | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., залученої з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську Оксану Євгенівну, розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Шкляр Ольги Олексіївни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Шкляр О.О. (вх. № Ш-3309/0/7-20 від 22 травня 2020 року) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час розгляду справи № 752/7892/20.

Автор скарги зазначає, що є засновником Товариства з обмеженою відповідальністю «Тантієма» (далі – ТОВ «Тантієма»), яке на цей час піддається рейдерському захопленню зі сторони громадянина Ізраїлю ОСОБА\_1 за сприяння судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час здійснення ним правосуддя у справі № 752/7892/20 за позовом ОСОБА\_1 до  
ТОВ «Тантієма» про стягнення заборгованості у розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн внаслідок неналежного виконання умов договору № 1-14.03 від 16 квітня 2018 року, укладеного між ОСОБА\_1 та ТОВ «Тантієма».

Скаржник зазначає, що під час розгляду вказаної справи суддя Мазур Ю.Ю. допустив такі порушення норм процесуального та матеріального законодавства:

миттєве вирішення питання щодо постановлення двох ухвал про відкриття провадження та про забезпечення позову, що суперечить практиці відкриття суддею проваджень в інших справах;

миттєве призначення підготовчого засідання;

індивідуальний підхід до призначення першого підготовчого засідання;

кардинально протилежний підхід (неоднакова практика) до накладання арешту на кошти на рахунках юридичної особи;

під час постановлення ухвали від 5 травня 2020 року не вирішено питання про зустрічне забезпечення та не призначено судове засідання;

не надіслано на адресу відповідача копії ухвали про відкриття провадження у справі № 752/7892/20, позовної заяви та додатків до неї.

Скаржник вважає, що такі дії судді містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути суддю Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 травня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
3 серпня 2020 року № 2345/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час постановлення ухвали від 5 травня 2020 року у справі № 752/7892/20 про забезпечення позову, що могли свідчити про вчинення ним дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106  
Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 12 жовтня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржника про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Мазура Ю.Ю. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

11 березня 2020 року Кабінет Міністрів України прийняв постанову № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2», відповідно до якої з 12 березня 2020 року по 3 квітня 2020 року на усій території України встановлено карантин, термін дії якого продовжено постановами Кабінету Міністрів України до 31 грудня 2020 року.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби  
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи скаржнику та судді запропоновано взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції та подати відповідні клопотання.

12 жовтня 2020 року на засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Мазур Ю.Ю. не прибув, надіслав додаткові письмові пояснення та заяву, в якій вказав про можливість розгляду дисциплінарної справи за його відсутності у зв’язку із зайнятістю у судових засіданнях, призначених на цей день заздалегідь.

З огляду на те, що суддя не прибув у засідання вперше, розгляд дисциплінарної справи, призначений на 12 жовтня 2020 року, було відкладено.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
23 листопада 2020 року скаржник не з’явився.

Суддя Мазур Ю.Ю. взяв участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 23 листопада 2020 року в режимі відеоконференції, процедура проведення якого передбачена пунктом 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, та надав пояснення у дисциплінарній справі. Суддя Мазур Ю.Ю. підтримав надані Вищій раді правосуддя письмові пояснення.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржника   
Шкляр О.О., яку завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідь члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і пояснення судді, погодилась із пропозицією доповідача та дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Мазур Юрій Юрійович Указом Президента України від 14 лютого  
2011 року № 209/2011 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду у межах п’ятирічного строку. Указом Президента України від 13 березня 2013 року № 133/2013 переведений на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва у межах п’ятирічного строку. Указом Президента України від 7 вересня 2018 року № 271/2018 обраний на посаду судді цього суду безстроково.

У квітні 2020 року ОСОБА\_1 через свого представника звернувся до суду із позовом, в якому просив стягнути з ТОВ «Тантієма» на користь ОСОБА\_1 заборгованість у розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_ грн, внаслідок неналежного виконання умов договору № 1-14.03, укладеного 16 квітня 2018 року між ОСОБА\_1 та  
ТОВ «Тантієма».

Одночасно з поданням позовної заяви представник позивача звернувся до суду із заявою про забезпечення позову шляхом:

накладення арешту на грошові кошти на відкритих ТОВ «Тантієма» рахунках у банківських установах в межах суми, що є предметом стягнення за позовом ОСОБА\_1;

накладення арешту на нерухоме майно, що належить ТОВ «Тантієма» на праві приватної власності, а саме на земельні ділянки: кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_1, площею 0,15 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – ІНФОРМАЦІЯ\_2); кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_3, площею 0,1287 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – ІНФОРМАЦІЯ\_4); кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_5, площею 0,4002 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – ІНФОРМАЦІЯ\_6).

Обґрунтовуючи необхідність забезпечення позову, позивач посилався на те, що 16 квітня 2018 року між ОСОБА\_1 та ТОВ «Тантієма» було укладено договір № 1-14.03, за умовами якого ТОВ «Тантієма» зобов’язалося надати товари, та виконати роботи, а саме: розробити та надати замовнику, ОСОБА\_1, технічну документацію відповідно до замірів, зроблених на об’єкті замовника, проєктної документації та зразків товару; на підставі затвердженої замовником технічної документації виготовити зразки / макети та надати їх на затвердження замовнику; забезпечити виготовлення товарів відповідно до погоджених замовником технічної документації та зразків / макетів; забезпечити виконання робіт необхідними товарами, змонтувати та разом з результатами виконання робіт передати у власність замовнику товари, найменування, перелік, основні характеристики та ціни яких погоджено в специфікаціях до цього договору; виконати роботи відповідно до умов цього договору; замовник зобов’язався прийняти та оплатити виконані належним чином роботи та товари належної якості за умовами цього договору.

Замовник ОСОБА\_1 виконав умови договору, оплатив виготовлення товарів та виконання робіт на умовах, встановлених договором, однак виконавець – ТОВ «Тантієма» своєчасно не виконав зобов’язання, передбачені договором, не виконав роботи в повному обсязі та не усунув за свій рахунок недоліки, виявлені під час приймання частини виконаних робіт, а тому позивач звернувся до суду із позовом до ТОВ «Тантієма» про стягнення заборгованості у розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_ грн, яка виникла у зв’язку із неналежним виконанням умов договору № 1-14.03 від 16 квітня 2018 року.

Як зазначив представник позивача, відповідач є власником земельних ділянок з кадастровими номерами ІНФОРМАЦІЯ\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_5, що підтверджувалось відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Також представник позивача вказав, що невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду у разі задоволення позову, оскільки майно, наявне у власності відповідача, може бути відчужене до винесення судом рішення у вказаній справі, при цьому у відповідача відсутні інші активи, за рахунок яких може бути виконане рішення суду у разі задоволення позову.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року (суддя Мазур Ю.Ю.) заяву про забезпечення позову задоволено та накладено арешт на грошові кошти на відкритих ТОВ «Тантієма» рахунках у банківських установах в межах сум, що є предметом стягнення за цим позовом, що становить \_\_\_\_\_\_\_\_ грн; накладено арешт на земельну ділянку, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_1, площею 0,15 га, яка належить на праві приватної власності ТОВ «Тантієма», із забороною відчуження; накладено арешт на земельну ділянку, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_3, площею 0,1287 га, яка належить на праві приватної власності ТОВ «Тантієма», із забороною відчуження; накладено арешт на земельну ділянку, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_5, площею 0,4002 га, яка належить на праві приватної власності ТОВ «Тантієма», із забороною відчуження.

Задовольняючи заяву про забезпечення позову та накладаючи арешт на нерухоме майно та грошові кошти відповідача в межах суми стягнення, суд першої інстанції виходив із того, що невжиття таких заходів призведе до ускладнення виконання можливого рішення суду.

Відповідно до [статті 149 Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8423/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8423) (далі – ЦПК України) суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених [статтею 150 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427) заходів забезпечення позову.

Згідно зі статтею [150 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427), позов забезпечується: накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачеві і знаходяться у нього чи в інших осіб; накладенням арешту на активи, які є предметом спору, чи інші активи відповідача, які відповідають їх вартості, у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави; забороною вчиняти певні дії; встановленням обов’язку вчинити певні дії, у разі якщо спір виник із сімейних правовідносин; забороною іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві чи виконувати щодо нього інші зобов’язання; зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту; зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку; зупиненням митного оформлення товарів чи предметів; арештом морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги; іншими заходами у випадках, передбачених законами, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Під час постановлення вказаної ухвали про забезпечення позову суддя Мазур Ю.Ю. встановив, що відповідно до витягу з інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо суб’єкта, наданого представником позивача,  
ТОВ «Тантієма» належать на праві приватної власності такі земельні ділянки: кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_1, площею 0,15 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – ІНФОРМАЦІЯ\_2); кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_3, площею 0,1287 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – ІНФОРМАЦІЯ\_4); кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_5, площею 0,4002 га (реєстраційний номер об’єкта  
нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме  
майно – ІНФОРМАЦІЯ\_6).

Крім того, під час розгляду заяви про забезпечення позову суд встановив, що між сторонами існує спір щодо стягнення заборгованості у розмірі \_\_\_\_\_ грн, яка виникла у зв’язку з неналежним виконанням умов договору № 1-14.03, укладеного 16 квітня 2018 року між ОСОБА\_1 та ТОВ «Тантієма».

Як вбачається з копії матеріалів справи № 752/7892/20, наданої на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., позивач неодноразово, у період з моменту кінцевого строку виконання зобов’язань за вказаним договором до моменту звернення до суду з метою досудового врегулювання спору, звертався до ТОВ «Тантієма» для усунення недоліків, допущених під час виконання робіт, визначених договором. Однак вказане товариство вимоги позивача проігнорувало, що, на думку суду першої інстанції, могло свідчити про неправомірні та протиправні дії відповідача, а також про нехтування правами та законними інтересами позивача.

Із частини другої статті 149 ЦПК України вбачається, що забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, зокрема з метою ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Таким чином, суддя Мазур Ю.Ю. дійшов висновку, що у цьому випадку наявні ознаки протиправної поведінки відповідача, що утворює наявність зв’язку між заходом забезпечення позову та предметом позовних вимог, оскільки застосуванням такого заходу забезпечення позову можливо забезпечити ефективний захист порушеного права та поновлення порушених прав і інтересів позивача.

Крім того, суд першої інстанції встановив наявність ризиків відчуження належного відповідачу нерухомого майна до ухвалення судом рішення у вказаній справі з метою уникнення відповідальності за невиконання договірних зобов’язань, ураховуючи суму заборгованості, яка становить \_\_\_\_\_\_\_ грн, оскільки відповідач є юридичною особою, яка за рішенням засновників може у будь-який момент здійснити відчуження вказаного майна, у тому числі передати майно у статутний капітал товариства, що в подальшому в разі задоволення позову унеможливить на стадії виконання рішення суду реалізацію вказаного майна.

Таким чином, суд вважав за доцільне з метою забезпечення рівного та розумного балансу прав і законних інтересів сторін, недопущення ризиків відчуження належного відповідачу майна, за рахунок якого в подальшому у разі задоволення позову може бути виконано рішення суду, накласти арешт на вказане нерухоме майно лише із забороною відчуження.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою суду, ТОВ «Тантієма» подало апеляційну скаргу, зазначивши про порушення судом першої інстанції норм процесуального права.

У доводах апеляційної скарги вказано, що суд першої інстанції, задовольняючи заяву про забезпечення позову, неповно з’ясував всі обставини, що мають значення для розгляду справи, що призвело до передчасних висновків суду про наявність достатніх правових підстав для вжиття заходів забезпечення позову.

У порядку, визначеному статтею 360 ЦПК України, на адресу Київського апеляційного суду надійшов відзив на апеляційну скаргу від представника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2, у якому було повідомлено, що сторони мають намір врегулювати спір у позасудовому порядку, у зв’язку із чим позивач подав до суду першої інстанції заяву про залишення позову без розгляду.

На підставі викладеного у відзиві позивач просив суд задовольнити апеляційну скаргу.

Постановою Київського апеляційного суду від 24 червня 2020 року у справі № 752/7892/20 апеляційну скаргу ТОВ «Тантієма» задоволено; ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року про забезпечення позову в цій справі скасовано та ухвалено нове судове рішення; заяву про забезпечення позову залишено без задоволення.

Колегія суддів, дослідивши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з огляду на таке.

Відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна за  
ТОВ «Тантієма» зареєстровано право власності на земельну ділянку, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_1, площею 0,15 га, земельну ділянку, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_3, площею 0,1287 га, земельну ділянку, кадастровий номер ІНФОРМАЦІЯ\_5, площею 0,4002 гектара.

У заяві про забезпечення позову позивач зазначив про наявність підстав вважати, що відповідач у справі, дізнавшись про цей позов, безперешкодно відчужить належне йому на праві власності нерухоме майно.

Відповідно до частини четвертої статті 364 ЦПК України визнання апеляційної скарги іншою особою враховується судом апеляційної інстанції в частині наявності або відсутності фактів, які мають значення для вирішення справи.

Отже, колегія суддів апеляційної інстанції дійшла висновку, що позивач у справі при зверненні до суду із заявою про забезпечення позову не надав беззаперечних доказів, які б свідчили, що відповідач має намір відчужити належне йому на праві власності майно з метою унеможливлення виконання можливого рішення суду.

Частиною першою статті 367 ЦПК України передбачено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Відповідно до статті 374 ЦПК України суд апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги має право скасувати судове рішення повністю або частково і ухвалити у відповідній частині нове рішення або змінити рішення.

Згідно зі статтею 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є: 1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи; 2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; 3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; 4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Враховуючи викладені норми права, доводи апеляційної скарги, а також те, що представник позивача в судовому засіданні визнав вимоги апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, а оскаржувана ухвала суду першої інстанції про забезпечення[позову підлягає скасуванню з ухва](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9985/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9985)ленням нового судового рішення про відмову в задоволенні заяви про забезпечення позову.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що рішення національного суду повинно містити мотиви, достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторін (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії» від 9 грудня 1994 року, параграфи 29–30). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною (рішення у справі «Хірвісаарі проти Фінляндії», параграф 32).

Таким чином, постановою Київського апеляційного суду від 24 червня 2020 року у справі № 752/7892/20 встановлено помилковість вжиття заходів забезпечення позову. При цьому суд апеляційної інстанції врахував ту обставину, що представник позивача в судовому засіданні визнав вимоги апеляційної скарги.

На вимогу члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. суддя Голосіївського районного суду міста Києва Мазур Ю.Ю. надав пояснення.

У поясненнях суддя Мазур Ю.Ю. зазначив, зокрема, що ним вжито всіх необхідних заходів для забезпечення справедливого та неупередженого розгляду справи з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів сторін у справі.

Крім того, суддя Мазур Ю.Ю. наголосив, що при зверненні до суду із заявою про забезпечення позову позивач у повному обсязі довів наявність підстав для застосування вказаного заходу забезпечення позову з огляду на суму наявної заборгованості ТОВ «Тантієма» перед позивачем, а також на наявність документів, що підтверджують обґрунтованість позовних вимог.

Суддя Мазур Ю.Ю. зазначив, що під час розгляду заяви про забезпечення позову було встановлено, що між сторонами дійсно існує спір щодо стягнення заборгованості, яка виникла у зв’язку із неналежним виконанням зобов’язань за договором № 1-14.03, укладеним 16 квітня 2018 року між ОСОБА\_1 та ТОВ «Тантієма», про надання послуг та виконання робіт. При цьому, заборгованість у розмірі \_\_\_\_\_\_\_ грн підтверджується наявними у матеріалах справи копіями документів.

Разом із тим, як підтверджується матеріалами справи, позивач неодноразово, з моменту кінцевого строку виконання зобов’язань за вказаним договором до моменту звернення до суду з метою досудового врегулювання спору, звертався до ТОВ «Тантієма» для усунення недоліків, допущених під час виконання робіт, визначених договором. Однак товариство ігнорувало вимоги позивача, що могло свідчити про неправомірні та протиправні дії відповідача, а також про нехтування правами та законними інтересами позивача.

Крім того, оскільки відповідач є юридичною особою, яка за рішенням засновників може у будь-який момент здійснити відчуження належного їй майна, у тому числі передання майна у статутний капітал іншого товариства, враховуючи суму заборгованості, на момент розгляду заяви існували ризики відчуження належного відповідачу нерухомого майна до ухвалення судом рішення у вказаній справі з метою уникнення відповідальності.

Суддя Мазур Ю.Ю., з-поміж іншого, зазначив, що вартість вказаного нерухомого майна була значно меншою, ніж сума заявлених позовних вимог, її могло бути недостатньо для подальшого виконання рішення суду у цій справі, що призвело б до незворотності поновлення прав та законних інтересів позивача, тому, крім рішення про накладення арешту на нерухоме майно, він прийняв рішення про накладення арешту на кошти відповідача, які знаходяться на рахунках у банківських установах, у межах розміру заявлених позовних вимог.

Також суддя зазначив, що метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, заходів щодо охорони матеріально- правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій з боку відповідача з тим, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі задля попередження потенційних труднощів у подальшому виконанні такого рішення.

Разом із тим, як стверджує суддя Мазур Ю.Ю. у поясненнях, під час вирішення питання про забезпечення позову він здійснив оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням розумності, обґрунтованості і адекватності вимог щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв’язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду, в разі задоволення позову; імовірності ускладнення виконання або невиконання рішення суду або незабезпечення таким рішенням ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду, в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками судового процесу.

Крім того, суддя Мазур Ю.Ю. звернув увагу, що, обґрунтовуючи заяву про забезпечення позову, позивач вказав, що з урахуванням правовідносин, які склалися між сторонами, майнового характеру позовних вимог та їх суттєвого розміру існує дійсна ймовірність того, що невжиття обраного позивачем заходу забезпечення позову може ускладнити або унеможливити виконання судового рішення у разі задоволення позову. За твердженнями позивача, які в подальшому не були спростовані відповідачем, ТОВ «Тантієма» протягом майже півроку не сплачує заборгованість за поставлений товар, ігнорує вимоги позивача про усунення недоліків поставленого товару та виконаних робіт, причини своїх відмов не аргументувало, будь-яких пропозицій щодо врегулювання спору мирним шляхом не вносило, відповіді на претензії, надіслані позивачем, не надавало, внаслідок чого він звернувся до суду за захистом своїх прав та законних інтересів.

Отже, умовою застосування саме таких заходів для забезпечення позову саме у виді накладення арешту на майно та кошти відповідача, які знаходились на рахунках у банківських установах, є достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може ускладнити та/чи унеможливити виконання судового рішення, забезпечення ефективного захисту, а також поновлення порушених та оспорюваних прав або інтересів позивача.

Окремо суддя зазначив, що арешт накладався саме на грошові кошти, а не на рахунки відповідача у банківських установах, що є, по суті, іншим предметом забезпечення позову. При цьому накладення арешту на кошти, які містяться на рахунках у банківських установах, у цивільному і кримінальному судочинстві має відмінності. Зокрема, в разі накладення арешту на кошти у кримінальній справі блокуються всі рахунки, внаслідок чого товариство не може здійснювати господарську діяльність.

Разом із тим представник ТОВ «Тантієма» у скарзі вказує, що накладення арешту на належні товариству кошти в розмірі заявлених позовних вимог істотно порушує його права і законні інтереси, оскільки внаслідок цього товариство обмежене у можливості здійснювати свою господарську діяльність (оплата товарів, робіт, послуг, виплата заробітної плати, сплата податків, зборів, обов’язкових платежів тощо).

Проте суддя Мазур Ю.Ю. вважає, що вказані твердження є лише припущеннями, не підтвердженими будь-якими документами, у тому числі які подавались до суду першої інстанції із заявою про скасування заходів забезпечення позову та з апеляційною скаргою під час перегляду судом апеляційної інстанції ухвали про забезпечення позову. При цьому вжитті заходи забезпечення позову не могли блокувати чи будь-яким чином зупиняти господарську діяльність товариства, а також не порушували права осіб, що не є учасниками судового процесу.

При виконанні вказаної ухвали суду банківська установа визначає статус коштів і рахунків, на яких вони розміщені, та в разі знаходження їх на рахунку, на кошти на якому заборонено накладення арешту, банківська установа зобов’язана повідомити виконавця про цільове призначення коштів на рахунку, а виконавець, у свою чергу, зобов’язаний повідомити суд.

Разом із тим суддя звернув увагу, що відповідно до частини п’ятої  
статті 97 Кодексу законів про працю України оплата праці працівників здійснюється першочергово. Усі інші платежі здійснюються власником або уповноваженим ним органом після виконання зобов’язань щодо оплати праці.

Таким чином, зобов’язання з виплати заробітної плати, обов’язкових платежів (сплата комунальних платежів, сплата податків, зборів) мають пріоритет перед іншими зобов’язаннями суб’єкта господарювання, у тому числі тими, на які накладено арешт з метою забезпечення позову.

З урахуванням викладеного, суддя Мазур Ю.Ю. вважає, що вжиті заходи, а саме накладення арешту на кошти на рахунках у банківських установах у межах суми заявленого позову, не перешкоджали здійсненню господарської діяльності ТОВ «Тантієма», а лише забезпечували належне виконання в подальшому рішення суду у цій справі, ефективний захист порушених та оспорюваних прав і інтересів позивача.

Крім того, після виконання вказаної ухвали про забезпечення позову приватний виконавець, надавши постанову про закриття виконавчого провадження, повідомив помічника, що на вказаних рахунках ТОВ «Тантієма» у банківських установах містяться кошти у розмірі приблизно \_\_\_\_\_\_ гривень. На думку судді, вказане свідчить, що будь-яких суттєвих обмежень, які б перешкоджали господарській діяльності ТОВ «Тантієма» або фактично припиняли її, не існувало як на момент постановлення вказаної ухвали, так і на момент її виконання, а тому можливо зробити висновок, що всі доводи скарги щодо перешкоджання господарській діяльності ТОВ «Тангієма» є лише припущеннями.

Оцінюючи дії судді Голосіївського районного суду міста Києва  
Мазура Ю.Ю., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала таке.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Статтею 5 ЦПК України визначено, що, здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором.

Згідно із частинами першою, другою статті 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Види забезп[ечення позову визначені с](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8423/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8423)таттею 150 ЦПК України, згідно з якою позов забезпечується: накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать аб[о підлягають передачі або сплаті відпові](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427)дачеві і знаходяться у нього чи в інших осіб; забороною вчиняти певні дії; встановленням обов’язку вчинити певні дії; забороною іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві чи виконувати щодо нього інші зобов’язання; зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту; зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку; передачею речі, яка є предметом спору, на зберігання іншим особам, які не мають інтересу в результаті вирішення спору; зупиненням митного оформлення товарів чи предметів; арештом морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги; іншими заходами, необхідними для забезпечення ефективного захисту аб[о поновлення порушених чи оспорювани](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427)х прав та інтересів, якщо такий захист або поновлення не забезпечуються заходами, зазначеними у пунктах 1–9 цієї частини.

При цьому відповідно до вимог частини третьої статті 150 ЦПК України заходи забезпечення позову, крім арешту морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги, мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

За змістом норм процесуального законодавства забезпечення позову має на меті запобігти ускладненню чи неможливості виконання рішення суду або ефективного захисту, або забезпечити поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

Співмірність заходів забезпечення позову передбачає співвідношення судом негативних наслідків від вжиття заходів до забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів.

Вирішуючи питання про забезпечення позову та приймаючи за ним рішення, суд зобов’язаний враховувати обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, та зазначені ним докази, що підтверджують кожну обставину.

Відповідно до пунктів 4, 5, 6 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

При встановленні зазначеної відповідності слід враховувати, що вжиті заходи не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної особи або фізичної особи, яка здійснює таку діяльність і зареєстрована відповідно до закону як підприємець.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

Отже, метою забезпечення позову є вжиття судом заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій з боку відповідача, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі з метою запобігання потенційним труднощам у подальшому виконанні такого рішення.

Забезпечення позову по суті – це обмеження суб’єктивних прав, свобод [та інтересів відповідача або пов’язаних з ним інших осіб з метою забезпечення реалізації в майбутньому актів правосуддя і задоволених вимог позивача (заявника).](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_12_22/pravo1/VS06431.html?pravo=1)

Забезпечення позову – це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Точне і неухильне додержання судами України норм чинного законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову є необхідною умовою здійснення завдань цивільного судочинства, які полягають у справедливому, неупередженому та своєчасному розгляді й вирішенні цивільних справ із метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD(2011)003rev), вказано, що Rule of Law («верховенство права») є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У межах цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що деклараційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно з принципом верховенства права, з яким є несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень  
(пункт 52).

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня  
2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Як встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року (суддя Мазур Ю.Ю.) заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову задоволено.

Постановою Київського апеляційного суду від 24 червня 2020 року у справі №752/7892/20 зазначену ухвалу скасовано.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя взяла до уваги, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не перевіряє законність судового рішення, а перевіряє дії судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності порушень, які є підставою для застосування дисциплінарної відповідальності. Таку позицію висловила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 вересня 2018 року у справі № 11-386сап18.

З урахуванням системного аналізу наведених процесуальних норм Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, не оцінюючи обставини справи, не вирішуючи питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також не перевіряючи законність та обґрунтованість ухвали Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року, вважає, що постановою Київського апеляційного суду від 24 червня 2020 року у справі №752/7892/20 виправлено суддівську помилку, яка полягала, на думку суду апеляційної інстанції, у помилковому вжитті заходів забезпечення позову.

Відкриваючи дисциплінарну справу за результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що обставини, викладені у скарзі Шкляр О.О., в частині дій судді Мазура Ю.Ю. під час постановлення ухвали Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року у справі № 752/7892/20 про забезпечення позову можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дослідивши зібрані у дисциплінарній справі матеріали, беручи до уваги письмові пояснення судді Мазура Ю.Ю., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що хоча апеляційною інстанцією було скасовано ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року у справі  
№ 752/7892/20 з підстав порушення суддею Мазуром Ю.Ю. норм процесуального права, втім такі дії не становлять складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з огляду на таке.

Законодавством про дисциплінарну відповідальність суддів передбачено дисциплінарну відповідальність тільки за незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Суть спору виражається через предмет спору, що становить права та обов’язки сторін матеріального правовідношення. Таким чином, аргументи сторін щодо суті спору – це наведені сторонами доводи щодо їхніх прав чи обов’язків у спірному матеріальному правовідношенні.

Розгляд питання щодо вжиття заходів забезпечення позову не стосується вирішення спору по суті, тому незазначення мотивів вжиття таких заходів не становить складу вказаного дисциплінарного проступку.

Водночас варто зазначити, що згідно зі статтею 210 ЦПК України ухвала суду, що постановляється як окремий документ, складається, в тому числі, з мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Щоб бути якісним, судове рішення повинно сприйматися сторонами та суспільством у цілому як таке, що стало результатом коректного застосування юридичних правил, справедливого процесу та правильної оцінки фактів, а також як таке, що може бути ефективно реалізованим. Лише в такому випадку сторони будуть переконані, що їхню справу було розглянуто й вирішено справедливо, а суспільство сприйме ухвалене рішення як фактор відновлення суспільної гармонії. Для досягнення цих цілей необхідне виконання низки вимог (пункт 31 Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Зокрема, у рішенні ЄСПЛ у справі «Сокуренко і Стригун проти України» (пункт 24) Суд наголошує, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність.

У рішенні у справі «Олександр Волков проти України» (пункт 143) Суд констатував, що процесуальні норми створюються для забезпечення належного здійснення правосуддя та дотримання принципу юридичної визначеності, сторони провадження повинні мати право очікувати застосування зазначених вище норм. Принцип юридичної визначеності застосовується не тільки щодо сторін провадження, а й до національних судів. Аналогічна позиція міститься у рішенні у справі «Дія 97» проти України» (пункт 47).

У рішенні у справі «Бендерський проти України» (пункт 42) Суд нагадує, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися в світлі обставин кожної справи. Конвенція не гарантує захист теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних. Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом.

У рішенні у справі «Серявін та інші проти України» (пункт 58) ЄСПЛ повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, вмотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та отримати його перегляд вищестоящою інстанцією. Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль здійснення правосуддя.

У пункті 24 рішення ЄСПЛ у справі «Сокуренко та Стригун проти України» від 20 липня 2006 року зазначено: «Суд повторює, що, як було раніше визначено, фраза «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», а й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність».

У рішенні ЄСПЛ у справі «Занд проти Австрії» висловлено думку, що термін «суд, встановлений законом», вжитий у пункті 1 статті 6 Конвенції, передбачає «усю організаційну структуру судів, включно з питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів».

Як вбачається з ухвали Голосіївського районного суду міста Києва від  
5 травня 2020 року у справі № 752/7892/20, судом наведені мотиви, з яких суддя Мазур Ю.Ю. дійшов висновку про наявність підстав для задоволення заяви ОСОБА\_1 про забезпечення позову, оскільки, на думку судді, існувала дійсна ймовірність того, що невжиття обраного позивачем заходу забезпечення позову може ускладнити або унеможливити виконання судового рішення у разі задоволення позову, що є достатнім при вчиненні такої процесуальної дії.

Окрім цього, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя взято до уваги, що під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що полягає в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Системне тлумачення положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», в яких йдеться про умисел та недбалість судді щодо деяких складів дисциплінарних проступків суддів (пункт 1 частини першої), дає підстави стверджувати, що наявність умислу та недбалості стосовно допущеного порушення як обов’язкової ознаки складу дисциплінарного проступку є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності вини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є явно непропорційним та таким, що суперечить принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України).

Слід зазначити, що прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією.

Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів (пункт 25 Київських рекомендацій щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Центральній Азії (від 23–25 червня 2010 року)).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Ураховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановила обставин та не здобула доказів умисного або внаслідок недбалості порушення норм процесуального права суддею Мазуром Ю.Ю. і розцінює дії судді як його правову позицію, власне розуміння положень процесуального законодавства, наведених суддею, а отже, в таких діях судді не вбачаються ознаки умислу або грубої недбалості.

Не може вважатись умисним порушенням норм права чи неналежним ставленням судді до службових обов’язків тлумачення процесуального закону та позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення, навіть якщо така позиція визнана судом вищої інстанції помилковою.

Крім того, здійснюючи правосуддя, суддя, безумовно, має право на власне тлумачення закону та обставин справи, і таке тлумачення є добросовісним. У цьому випадку Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що тлумачення суддею Мазуром Ю.Ю. фактів та положень закону під час постановлення ухвали про забезпечення позову не виходить за межі допустимого суддівського розсуду і не свідчить про грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

Одночасно, як встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, 22 червня 2020 року на адресу суду від представника позивача ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2 надійшли заява про залишення позовної заяви без розгляду та заява про скасування заходів забезпечення позову, застосованих ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року.

Як вбачається з постанови Київського апеляційного суду від 24 червня 2020 року, в порядку, визначеному статтею 360 ЦПК України, на адресу Київського апеляційного суду надійшов відзив на апеляційну скаргу від представника ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_2, в якому зазначено, що сторони мають намір врегулювати спір у позасудовому порядку, у зв’язку із чим позивач подав до суду першої інстанції заяву про залишення позову без розгляду. При цьому представник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_2 у судовому засіданні визнав апеляційну скаргу та не заперечував проти її задоволення, оскільки сторони домовилися про вирішення спору в позасудовому порядку.

Із постанови суду апеляційної інстанції вбачається, що колегія суддів дійшла висновку, що позивач у справі при зверненні до суду із заявою про забезпечення позову не надав беззаперечних доказів, які б свідчили, що відповідач має намір відчужити належне йому на праві власності майно з метою унеможливлення виконання можливого рішення суду, а суд першої інстанції не врахував ту обставину, що не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які можуть перешкоджати господарській діяльності юридичної особи, що призвело до безпідставного висновку про накладення арешту на всі рахунки відповідача, відкриті в банківських установах, що фактично призводить до припинення господарської діяльності юридичної особи.

Однак, як встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року у справі № 752/7892/20 арешт накладався не на всі рахунки відповідача, відкриті в банківських установах, а на грошові кошти на рахунках відповідача, відкритих у банківських установах, у межах суми заявленого позову, що має суттєві відмінності, оскільки у першому випадку накладення арешту на рахунки призводить до перешкоджання та фактичного припинення господарської діяльності юридичної особи, а у другому випадку юридична особа може безперешкодно здійснювати свою господарську діяльність, але з певними обмеженнями.

Разом із тим на момент прийняття судом апеляційної інстанції вказаної постанови до розгляду представник позивача подав заяву про залишення позовної заяви без розгляду та заяву про скасування заходів забезпечення позову, застосованих ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року, що свідчить про втрату актуальності вказаною справою в цілому як для позивача, так і відповідача та про фактичне врегулювання спору.

З Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 9 вересня 2020 року у справі № 752/7892/20 заяву представника позивача про залишення позову без розгляду задоволено, позовну заяву ОСОБА\_1 до ТОВ «Тантієма» про стягнення заборгованості залишено без розгляду.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. відсутній склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому слід відмовити у притягненні вказаного судді до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Згідно з характеристикою, наданою в. о. голови Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М., суддя Мазур Ю.Ю. за час роботи на посаді судді зарекомендував себе як кваліфікований суддя, відповідально ставиться до виконання обов’язків, має досвід практичної роботи та відмінну теоретичну підготовку.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**