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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Швед Н.П.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. та залученої з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Ховряка Івана Миколайовича стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Швед Наталії Петрівни,

**встановила:**

17 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Ховряка І.М. від 12 вересня 2019 року на поведінку судді Яворівського районного суду Львівської області Швед Н.П. під час розгляду справи № 460/4944/15-ц.

У скарзі Ховряк І.М. зазначив, що в грудні 2015 року звернувся до Яворівського районного суду Львівської області з позовною заявою до Нагачівської сільської ради Яворівського району Львівської області,   
ОСОБА1, ОСОБА2, ОСОБА3, третя особа – Яворівська державна нотаріальна контора, про визнання заповіту недійсним. У вказаній справі   
16 грудня 2015 року суддя Швед Н.П відкрила провадження, проте судові засідання суддя без поважних причин неодноразово відкладала, що призвело до безпідставного затягування розгляду справи. При цьому скаржник вказав, що неодноразово доставляв свідків на судові засідання, які не відбулись, а також звернув увагу на те, що судом задоволено клопотання про виклик   
свідка – секретаря Нагачівської сільської ради Яворівського району Львівської області Манько О.І., яка посвідчувала заповіт, проте під час перебування у провадженні судді Швед Н.П. справи її допитано не було, а в 2019 році   
Манько О.І. померла. Окрім цього, скаржник зазначив, що 2 лютого   
2017 року помер відповідач ОСОБА1, «під час виклику та прибуття до суду на 20 березня 2017 року суддя Швед Н.П. продиктувала йому заяву про залишення позову без розгляду, яку сказала зареєструвати в канцелярії суду». Водночас у скарзі зазначено, що суддя Швед Н.П. неодноразово зверхньо та упереджено ставилась до скаржника (позивача у справі) та підвищувала на нього голос (без конкретизації дати, часу, можливих неетичних висловів судді тощо).

У зв’язку із цим Ховряк І.М. просить притягнути суддю   
Швед Н.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи Х-5226/0/7-19).

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Швед Н.П. з огляду на таке.

Швед Наталія Петрівна Указом Президента України від 17 січня   
2014 року № 13/2014 призначена строком на п’ять років на посаду судді Яворівського районного суду Львівської області.

16 грудня 2015 року до Яворівського районного суду Львівської області надійшла позовна заява ОСОБА4 до Нагачівської сільської ради Яворівського району Львівської області, ОСОБА1, третя особа –Яворівська державна нотаріальна контора, про визнання заповіту недійсним. Вказану позовну заяву автоматизованою системою документообігу суду розподілено судді Швед Н.П. (справа № 460/4944/15-ц).

Ухвалою судді Швед Н.П. від 16 грудня 2015 року відкрито провадження у справі, призначено судовий розгляд на 26 лютого 2016 року.

У судовому засіданні 26 лютого 2016 року розглянуто клопотання учасників, розгляд справи відкладено на 18 квітня 2016 року для витребування доказів та повторного виклику до суду відповідача – Нагачівську сільську раду Яворівського району Львівської області.

Ухвалою судді Швед Н.П. від 18 квітня 2016 року задоволено заяву ОСОБА1 про забезпечення позову, заборонено позивачу вчиняти   
будь-які дії на двох земельних ділянках, розташованих в селі Липині Яворівського району Львівської області. Розгляд справи відкладено на   
7 червня 2016 року.

Під час наступного судового засідання 7 червня 2016 року представник позивача висловив прохання до суду надати час для добровільного вирішення спору, розгляд справи перенесено на 16 червня 2016 року, проте він не відбувся у зв’язку із перебуванням судді у відпустці.

Наступне судове засідання, призначене на 1 вересня 2016 року, також не відбулось та було відкладено на 2 листопада 2016 року у зв’язку з надходженням клопотання позивача про відкладення розгляду справи для залучення іншого представника та неявкою в судове засідання інших учасників процесу.

2 листопада 2016 року розгляд справи відкладено на 2 березня   
2017 року у зв’язку із неявкою до суду учасників судового процесу та надходженням клопотань представників позивача та відповідача про відкладення розгляду справи. Проте судове засідання 2 березня 2017 року не відбулось у зв’язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті з розгляду іншої справи.

Наступне судове засідання призначено на 22 травня 2017 року. Того самого дня до суду надійшло клопотання позивача, в якому повідомлялось про можливу смерть відповідача ОСОБА1 та висловлено прохання витребувати актовий запис про смерть. Розгляд справи відкладено на   
25 жовтня 2017 року у зв’язку з неявкою до суду учасників судового процесу.

Під час наступного судового засідання 25 жовтня 2017 року судом задоволено клопотання про витребування спадкової справи, сформованої після смерті відповідача ОСОБА1, розгляд справи перенесено на   
11 квітня 2018 року, проте він не відбувся у зв’язку з неявкою до суду учасників судового процесу.

23 липня 2018 року розгляд справи перенесено на 6 листопада   
2018 року. Як вбачається із журналу судового засідання від 23 липня   
2018 року, до суду не з’явились відповідачі, а представник позивача у судовому засіданні просив відкласти розгляд справи.

5, 6 листопада 2018 року до суду надійшли клопотання представника відповідача про відкладення розгляду у зв’язку з неможливістю прибути у судове засідання, призначене на 6 листопада 2018 року, та представника позивача про відкладення розгляду справи для надання часу для підготовки клопотання про заміну відповідача та уточнення позовних вимог.

Ухвалою судді Швед Н.П. від 6 листопада 2018 року розгляд справи відкладено на іншу дату у зв’язку з неявкою до суду учасників судового процесу.

При цьому в ухвалі від 6 листопада 2018 року не зазначено, на яку саме дату судом відкладається розгляд справи. Неможливо встановити це і з матеріалів судової справи.

На підставі розпорядження від 28 лютого 2019 року у справі призначено повторний автоматизований розподіл у зв’язку із закінченням 17 січня   
2019 року п’ятирічного строку повноважень судді Швед Н.П.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

За приписами частини першої статті 157 ЦПК України (у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року) суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Частиною третьою статті 189 ЦПК України (у редакції, чинній після   
15 грудня 2017 року) передбачено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду. Відповідно до частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Під час попередньої перевірки встановлено, що справа   
№ 460/4944/15-ц перебувала в провадженні судді Швед Н.П. 37 місяців (більше трьох років) та не була вирішена вказаною суддею.

Також слід зазначити, що переважна більшість судових засідань у справі призначалися із значними інтервалами – від двох до шести місяців, що може свідчити про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та безпідставне затягування її розгляду.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання обов’язків.

З огляду на зазначене, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, встановлені обставини можуть свідчити про наявність у поведінці судді Швед Н.П. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року   
№ 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України від  
12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом), що відповідає пункту 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

У скарзі також зазначалось, що суддя Швед Н.П. допустила неетичну поведінку, оскільки розмовляла підвищеним тоном. Проте у скарзі не зазначено дату, час і місце, коли суддя Швед Н.П. допустила можливі неетичні висловлювання на адресу скаржника та/або інших учасників судового процесу. З отриманих під час проведення попередньої перевірки копій технічних записів судових засідань від 26 лютого, 18 квітня, 7 червня 2016 року, 25 жовтня 2017 року, 23 липня 2018 року не встановлено такої поведінки головуючого у судових засіданнях, яка могла б свідчити про недотримання норм суддівської етики.

Ховряк І.М. у скарзі також зазначив, що суддя Швед Н.П. 20 березня 2017 року пропонувала йому після смерті відповідача подати до суду заяву про залишення позову без розгляду, однак вказані доводи не місять посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у скарзі відомості, а з копій технічних записів судових засідань це не встановлено, як і не встановлено, що судом призначено справу до розгляду на 20 березня   
2017 року.

Щодо доводів Ховряка І.М. про упередженість судді Швед Н.П. слід зазначити, що у разі, якщо поведінка судді викликає сумнів у її неупередженості, скаржник відповідно до вимог ЦПК України має право заявити відвід судді. Проте зі скарги, матеріалів судової справи та відтворених копій технічних записів судових засідань не вбачається, що Ховряк І.М. цим правом скористався.

З огляду на зазначене доводи Ховряка І.М. в частині можливої неетичної чи упередженої поведінки судді не містять відомостей про наявність у поведінці судді Швед Н.П. ознак дисциплінарного проступку, у зв’язку із чим відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсутні підстави для порушення дисциплінарної справи в цій частині.

Не вбачаються ознаки дисциплінарного проступку судді і в частині доводів про зволікання судді з викликом та допитом свідка – секретаря Нагачівської сільської ради Яворівського району Львівської області   
Манько О.І., оскільки під час попередньої перевірки встановлено, що прохальна частина поданого представником ОСОБА4 клопотання, яке   
26 лютого 2016 року було розглянуто судом за участю ОСОБА4, не містила вимог про виклик вказаного свідка.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Швед Наталії Петрівни за дисциплінарною скаргою Ховряка Івана Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**