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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. та залученої з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Коротецького Володимира Ігоровича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни,

**встановила:**

3 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла скарга  
Коротецького В.І. на поведінку судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М. під час розгляду справ №№ 643/4822/17,  
643/3048/16-ц.

У скарзі ОСОБА1 зазначив, що суддя Харченко А.М. під час розгляду справи № 643/4822/17 постановила неправосудний судовий акт – ухвалу про прийняття до розгляду зустрічної позовної заяви, за якою було сплачено не в повному обсязі (за підрахунками скаржника) суму судового збору, що вказувало на неможливість прийняття зустрічної позовної заяви, яку із цієї підстави суд зобов’язаний був повернути позивачу. Ще одним доказом постановлення суддею неправосудного судового рішення та допущення поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, на переконання скаржника, є ухвалення суддею Харченко А.М. рішення від   
13 листопада 2017 року у справі № 643/3048/16-ц, яке скасовано судом апеляційної інстанції з ухваленням нового рішення про задоволення позовних вимог, у задоволенні яких суддя Харченко А.М. відмовила.

Також у скарзі зазначено, що суддя Харченко А.М. затягує розгляд справи № 643/4822/17, оскільки судові засідання неодноразово відкладалися з інтервалами на 60 днів, у тому числі із 30 серпня до 30 жовтня 2018 року – для ознайомлення адвоката Гончарова С.І. з матеріалами справи, 30 жовтня   
2018 року – для ознайомлення вказаного адвоката з відзивом на зустрічну позовну заяву.

ОСОБА1 у скарзі також просив взяти до уваги той факт, що він особисто бачив, як адвокат Гончаров С.І., який представляє інтереси відповідачів у двох вказаних вище судових справах, виходив із кабінету судді  
Харченко А.М.

У зв’язку із цим Коротецький В.І. просить притягнути суддю  
Харченко А.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 3 липня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи К-2354/1/7-19).

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М. з огляду на таке.

Харченко Алла Миколаївна Указом Президента України від 11 травня 2004 року № 514/2004 призначена строком на п’ять років на посаду судді Московського районного суду міста Харкова, Постановою Верховної Ради України від 1 квітня 2010 року № 2008-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

10 квітня 2017 року до Московського районного суду міста Харкова надійшла позовна заява ОСОБА1 до ОСОБА2, третя   
особа – ОСОБА3, про визначення частки у праві спільної власності, визнання права власності в порядку спадкування та перерозподіл ідеальних часток спадкоємців.

Того самого дня на підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями Московського районного суду міста Харкова для розгляду зазначеної вище справи визначено суддю Харченко А.М. (справа  
№ 643/4822/17).

28 квітня 2017 року суддя Харченко А.М. постановила ухвалу про відкриття провадження у справі та призначення попереднього судового засідання на 11 липня 2017 року. Вказане засідання не відбулось у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті в іншій судовій справі (розгляд кримінального провадження).

10 жовтня 2017 року в попередньому судовому засіданні оголошено перерву у зв’язку із задоволенням клопотання представника відповідача ОСОБА2 – адвоката Гончарова С.І. про відкладення розгляду справи у зв’язку із зайнятістю представника в цей день в розгляді іншої судової справи в суді апеляційної інстанції. Наступне судове засідання у справі призначено на 25 жовтня 2017 року.

25 жовтня 2017 року суддя Харченко А.М. постановила ухвалу, якою до участі в розгляді справи залучено третю особу – Першу Харківську державну нотаріальну контору в особі державного нотаріуса Цуканової О.В. Цією самою ухвалою справу призначено до розгляду на 5 грудня 2017 року. Вказане засідання суду не відбулось у зв’язку з неявкою до суду осіб, які беруть участь у справі.

Наступні судові засідання, призначені на 6 березня, 13 червня  
2018 року, також не відбулись у зв’язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті в іншій справі (розгляд кримінального провадження) та у відрядженні. Розгляд справи призначено на 3 липня 2018 року.

3 липня 2018 року суддя Харченко А.М. постановила ухвалу, якою зустрічну позовну заяву ОСОБА2 до ОСОБА1, третя  
особа – Перша Харківська державна нотаріальна контора в особі державного нотаріуса Цуканової О.В., про перерозподіл часток та визнання права власності на спадкове майно об’єднано в одне провадження з первісною позовною заявою ОСОБА1 до ОСОБА2, треті особи: ОСОБА3, Перша Харківська державна нотаріальна контора в особі державного нотаріуса Цуканової О.В., про визначення частки у праві спільної власності, визнання права власності в порядку спадкування.

Того самого дня суддя Харченко А.М. постановила ухвалу, якою задоволено клопотання представника ОСОБА1 – Андросова А.О. про витребування доказів (інвентаризаційні справи щодо двокімнатної квартири).

Наступне судове засідання, призначене на 30 серпня 2018 року, було відкладено у зв’язку із задоволенням клопотання представника відповідача ОСОБА2 – адвоката Гончарова С.І.

Як встановлено під час проведення попередньої перевірки, у цьому клопотанні адвокат зазначив, що у цей день буде зайнятий у розгляді іншої судової справи в суді апеляційної інстанції, а в прохальній частині також просив відкласти розгляд справи для ознайомлення з реєстраційною справою.

Наступне судове засідання, призначене на 30 жовтня 2018 року, також було відкладено у зв’язку із задоволенням клопотання представника відповідача ОСОБА2 – адвоката Гончарова С.І.

Як встановлено під час проведення попередньої перевірки, у клопотанні адвокат просив відкласти розгляд справи для ознайомлення з відзивом на зустрічну позовну заяву та підготовки на нього заперечень.

Наступні судові засідання, призначені на 10 грудня 2018 року, 19 лютого 2019 року, не відбулись у зв’язку із зайнятістю судді у розгляді іншої справи та перебуванням у нарадчій кімнаті.

16 квітня 2019 року суддя Харченко А.М. постановила ухвалу, якою задоволено клопотання ОСОБА1 та призначено у справі судову будівельно-технічну експертизу щодо вартості житлового будинку та квартири. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою, ОСОБА2 подав апеляційну скаргу, яку ухвалою Харківського апеляційного суду від  
21 червня 2019 року у зв’язку з неусуненням недоліків апеляційної скарги визнано неподаною та повернуто апелянту.

25 червня 2019 року справа була повернута апеляційним судом до суду першої інстанції та наступного дня надіслана до експертної установи для проведення призначеної у справі експертизи.

25 лютого 2020 року справа була повернута до суду з повідомленням про неможливість надання висновку, оскільки клопотання експертної установи про надання додаткових матеріалів, необхідних для проведення оціночно-будівельної експертизи № 14328 від 31 липня 2019 року, не було задоволено, необхідні документи не були надані, а наявні дані є недостатніми для вирішення експертного завдання.

4 березня 2020 року суддя Харченко А.М. постановила ухвалу про відновлення провадження у справі, розгляд справи призначено на 6 травня 2020 року.

Відповідно до відомостей, наявних на офіційному вебпорталі «Судова влада України», розгляд справи не завершено.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

За приписами частини першої статті 157 ЦПК України (у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року) суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до частини другої статті 210 ЦПК України (у редакції, чинній після 15 грудня 2017 року) суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту постановлення ухвали про відкриття провадження від 28 квітня 2017 року за первісним позовом у справі № 643/4822/17 минуло більше трьох років, однак справа ще не розглянута.

Також слід зазначити, що переважна більшість судових засідань у справі призначалися із значними інтервалами – від двох до трьох місяців, що може свідчити про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та безпідставне затягування її розгляду.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання обов’язків.

З огляду на зазначене, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, встановлені обставини можуть свідчити про наявність у поведінці судді Харченко А.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 92 Закону України від  
7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом), що відповідає пункту 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

У скарзі також зазначено, що судом апеляційної інстанції скасовано ухвалене суддею Харченко А.М. рішення від 13 листопада 2017 року у справі № 643/3048/16-ц.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків, проте про наявність таких порушень скаржник у скарзі не зазначав.

Скарга ОСОБА1 про перебування адвоката  
Гончарова С.І. в кабінеті судді Харченко А.М. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані, що свідчать про наявність у поведінці судді Харченко А.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв’язку із чим відповідно до частини шостої статті 107 цього Закону відсутні підстави для порушення дисциплінарної справи в цій частині.

Інші доводи скарги також не свідчать про наявність у поведінці судді Харченко А.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни за скаргою Коротецького Володимира Ігоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**