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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., члена Блажівської О.Є. та залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарги Головного управління Національної поліції в Полтавській області в особі представника – Родигіна Артема Сергійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 вересня 2020 року за вхідним № 678/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Головного управління Національної поліції в Полтавській області в особі представника – Родигіна А.С. (далі – ГУ НП в Полтавській області) на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. під час розгляду справ № 554/4663/17 (провадження № 1-кс/554/414/2019), № 554/7762/15-к (провадження № 1-кс/554/378/2019).

У скарзі зазначено, що слідчий суддя Тімошенко Н.В., розглянувши справу № 554/4663/17 (провадження № 1-кс/554/414/2019), відмовила у задоволенні клопотання старшого слідчого ГУ НП в Полтавській області про встановлення підозрюваному ОСОБА1 строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 Кримінального кодексу України (далі – КК України), про що постановила ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 26 грудня 2019 року.

Крім того, розглянула вказану справу із порушенням п’ятиденного строку, встановленого процесуальним законодавством.

Також скаржник зазначає, що слідчий суддя Тімошенко Н.В. істотно порушила норми процесуального права під час розгляду справи № 554/7762/15- к (провадження № 1-кс/554/378/2019) за скаргою ОСОБА1 на бездіяльність слідчого, що полягає у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України) строк у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року, оскільки, незважаючи на вичерпний перелік підстав і суб’єктів оскарження рішень, дій чи бездіяльності сторони обвинувачення під час досудового розслідування, який визначений частиною першою статті 303 КПК України, безпідставно розпочала провадження за вказаною скаргою.

При цьому за результатами розгляду справи ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 26 березня 2019 року частково задоволено вказану скаргу та зобов’язано уповноважену особу Прокуратури Полтавської області у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей про дату і час повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри та повідомлення про нову підозру ОСОБА1 від 13 липня 2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 КК України.

Про неправомірність дій судді, на думку скаржника, також свідчить те, що ухвалою Полтавського апеляційного суду від 22 квітня 2019 року ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 26 березня 2019 року скасовано та постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у відкритті провадження за скаргою ОСОБА1.

Автор скарги вважає, що дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв’язку із чим просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 вересня 2020 року скаргу ГУ НП в Полтавській області передано для проведення попередньої перевірки члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. з огляду на таке.

Із копії матеріалів справи **№ 554/4663/17 (провадження № 1-кс/554/414/2019)**, що надійшли до Вищої ради правосуддя з Октябрського районного суду міста Полтави, вбачається, що відповідно до протоколу повторного автоматичного визначення слідчого судді від 2 жовтня 2018 року клопотання старшого слідчого ГУ НП в Полтавській області про встановлення підозрюваному ОСОБА1 строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 КК України, передано для розгляду слідчому судді Тімошенко Н.В.

Розгляд клопотання призначено на 5 жовтня 2018 року, про що телефонограмою повідомлено учасників кримінального провадження.

Згідно з довідкою від 5 жовтня 2018 року, складеною секретарем судового засідання Поливяною О.М., фіксування судового процесу в судовому засіданні технічними засобами не здійснювалося у зв’язку з неявкою учасників кримінального провадження.

Розгляд справи призначено на 23 жовтня 2018 року, про що повідомлено учасників кримінального провадження.

Відповідно до довідки, складеної секретарем судового засідання Поливяною О.М., справу, призначену на 23 жовтня 2018 року, знято з розгляду у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Тімошенко Н.В. (довідка Октябрського районного суду міста Полтави про тимчасову непрацездатність судді Тімошенко Н.В. у період із 17 по 30 жовтня 2018 року). Наступне судове засідання призначено на 8 листопада 2018 року, про що повідомлено учасників кримінального провадження.

5 листопада 2018 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла заява представника ОСОБА1 – адвоката Пожидаєва В.О. про відкладення розгляду справи у зв’язку з його зайнятістю у судовому засіданні в іншій справі.

Згідно з довідками, складеними секретарем судового засідання Поливяною О.М., судові засідання, призначені на 8 листопада та 3 грудня 2018 року, відкладено у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю судді Тімошенко Н.В. (довідка Октябрського районного суду міста Полтави про тимчасову непрацездатність судді Тімошенко Н.В. у період із 6 листопада по 3 грудня 2018 року).

Наступне судове засідання призначено на 29 січня 2019 року, про що повідомлено учасників кримінального провадження.

Згідно з довідкою, складеною секретарем судового засідання Поливяною О.М., справу, призначену на 29 січня 2019 року, знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Тімошенко Н.В. у відпустці (довідка Октябрського районного суду міста Полтави про перебування у відпустці судді Тімошенко Н.В. у період із 21 січня по 8 лютого 2019 року).

Розгляд справи призначено на 25 березня 2019 року, про що повідомлено учасників кримінального провадження.

Згідно з довідкою, складеною секретарем судового засідання Поливяною О.М., справу, призначену на 25 березня 2019 року, знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Тімошенко Н.В. у відрядженні.

Наступне судове засідання призначено на 23 травня 2019 року, про що повідомлено учасників кримінального провадження.

Згідно з довідкою, складеною секретарем судового засідання Поливяною О.М., справу, призначену на 23 травня 2019 року, знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Тімошенко Н.В. у нарадчій кімнаті. Розгляд справи призначено на 6 червня 2019 року, про що повідомлено учасників кримінального провадження.

5 червня 2019 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла заява представника ОСОБА1 – адвоката Пожидаєва В.О. про відкладення розгляду справи у зв’язку з викликом ОСОБА1 до Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві, для допиту як свідка.

Судове засідання, призначене на 6 червня 2019 року, відкладено на 20 червня 2020 року.

20 червня 2019 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшло клопотання представника ОСОБА1 – адвоката Пожидаєва В.О. про відкладення розгляду справи.

У подальшому судові засідання призначалися неодноразово, зокрема на 12 серпня, 16 серпня, 2 жовтня, 15 жовтня, 11 листопада, 19 листопада, 3 грудня, 23 грудня 2019 року, проте були відкладені у зв’язку з неявкою сторін (20 червня, 12 серпня, 16 серпня, 2 жовтня, 15 жовтня, 3 грудня, 23 грудня 2019 року) та перебуванням судді Тімошенко Н.В. у відпустці (11 та 19 листопада 2019 року) (довідка Октябрського районного суду міста Полтави про перебування судді Тімошенко Н.В. у відпустці у період із 11 по 25 листопада 2019 року).

Згідно із журналом судового засідання від 26 грудня 2019 року судове засідання відбулося за участю представника ОСОБА1 – адвоката Пожидаєва В.О. та за відсутності слідчого, який про дату, час та місце розгляду справи повідомлявся належним чином. Оголошено вступну та резолютивну частини ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 26 грудня 2019 року.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 26 грудня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання старшого слідчого ГУ НП в Полтавській області про встановлення підозрюваному ОСОБА1 строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 КК України.

Ухвала мотивована тим, що до ЄРДР не внесені відомості про відкриття матеріалів досудового розслідування іншій стороні (стаття 290 КПК України) у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, про що свідчить копія наданого слідчому судді витягу. Доказів про повідомлення захисника Пожидаєва В.О. про завершення досудового розслідування слідчому судді також не надано.

Також в ухвалі зазначено, що після того, як сторона обвинувачення повідомила про завершення досудового розслідування, тобто вже після 1 серпня 2017 року, слідчий суддя 9 серпня 2017 року розглянув клопотання слідчого про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою щодо ОСОБА1 та клопотання про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою у цьому самому кримінальному провадженні, на момент їх розгляду клопотання слідчим не були відкликані. Крім того, 17 серпня 2017 року слідчим СУ ГУ НП в Полтавській області Руденком С.І. було винесено повідомлення про необхідність відібрання експериментальних зразків підпису підозрюваного ОСОБА1, яке було призначено на 23 серпня 2017 року. Отже, посилання слідчого на завершення досудового розслідування суперечить доказам, отриманим слідчим суддею.

Крім того, слідчий суддя Тімошенко Н.В. в ухвалі зазначає, що ухвалами слідчих суддів від 1 вересня 2017 року, 22 вересня 2017 року, 16 грудня 2017 року, 15 січня 2018 року, 13 квітня 2018 року, 2 травня 2018 року, 7 травня 2018 року та 1 червня 2018 року у задоволенні клопотань слідчих СУ ГУ НП в Полтавській області про встановлення стороні захисту строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року відмовлено.

Отже, на підставі зазначеного суд дійшов висновку про відсутність доказів завершення належним чином досудового розслідування та відкриття сторонам матеріалів досудового розслідування, а також про відсутність доказів умисного зволікання сторони захисту при ознайомленні з матеріалами кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

У письмових поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя, суддя Тімошенко Н.В. зазначила, що судові засідання у справі № 554/4663/17 (провадження № 1-кс/554/414/2019) за клопотанням слідчого ГУ НП в Полтавській області про встановлення підозрюваному ОСОБА1 строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження призначалися неодноразово, проте відкладалися на інші дати з об’єктивних причин, а саме у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді, клопотаннями учасників кримінального провадження, перебуванням судді у відпустці, перебуванням судді у нарадчій кімнаті, а також неявкою сторін кримінального провадження.

При цьому суддя Тімошенко Н.В. зазначає, що з огляду на додані слідчим до клопотання матеріали кримінального провадження були наявні підстави для заслуховування пояснень по суті клопотання сторін кримінального провадження з метою забезпечення принципів змагальності та права підозрюваного на захист.

Також суддя Тімошенко Н.В. звертає увагу, що з аналогічними клопотаннями про встановлення стороні захисту строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сторона обвинувачення зверталася неодноразово, проте ухвалами слідчих суддів Октябрського районного суду міста Полтави відмовлено у їх задоволенні, оскільки матеріали клопотання не містили доказів, що сторона захисту була належним чином повідомлена як про закінчення досудового розслідування, так і про необхідність ознайомлення з матеріалами справи.

Крім того, суддя Тімошенко Н.В. зауважує, що на цей час сторона обвинувачення знову звернулася до суду з аналогічним клопотанням і надалі не з’являється в судові засідання.

До Вищої ради правосуддя з Октябрського районного суду міста Полтави надійшла інформація про навантаження судді Тімошенко Н.В. у 2018–2019 роках, про штатну та фактичну чисельність суддів Октябрського районного суду міста Полтави у 2018–2019 роках.

З наданих відомостей вбачається, що штатним розписом Октябрського районного суду міста Полтави передбачено 17 посад суддів, здійснювали правосуддя у період із 1 січня по 16 жовтня 2018 року – 14 суддів, із 16 жовтня по 18 грудня 2018 року – 13 суддів, із 19 грудня 2018 року по 31 грудня 2019 року – 14 суддів.

З інформації про навантаження судді Тімошенко Н.В. вбачається, що у 2018 році в неї на розгляді перебувало у порядку кримінального судочинства 1417 справ та матеріалів, з яких надійшло у звітному періоді – 1326, розглянуто – 1329, залишок нерозглянутих справ – 88; у порядку цивільного судочинства – 926 справ та матеріалів, з яких надійшло у звітному періоді – 559, розглянуто – 709, залишок нерозглянутих справ – 217; у порядку адміністративного судочинства – 1 справа, яка надійшла у звітному періоді і була розглянута; справ про адміністративні правопорушення – 58, з яких надійшло у звітному періоді – 8, розглянуто – 52, залишок нерозглянутих справ – 6, усього на розгляді судді перебувало 2402 справи та матеріали, з яких надійшло у звітному періоді – 1894, розглянуто – 2091, залишок нерозглянутих справ – 311.

У 2019 році на розгляді судді Тімошенко Н.В. перебувало у порядку кримінального судочинства 2031 справа та матеріал, з яких надійшло у звітному періоді – 1943, розглянуто – 1912, залишок нерозглянутих справ – 119; у порядку цивільного судочинства – 788 справ та матеріалів, з яких надійшло у звітному періоді – 571, розглянуто – 577, залишок нерозглянутих справ – 211; справ про адміністративні правопорушення – 30, з яких надійшло у звітному періоді – 24, розглянуто – 24, залишок нерозглянутих справ – 6, усього на розгляді судді перебувало 2849 справ та матеріалів, з яких надійшло у звітному періоді – 2538, розглянуто – 2513, залишок нерозглянутих справ – 336.

Стосовно доводів скаржника про порушення суддею Тімошенко Н.В. строків розгляду справи № 554/4663/17 (провадження № 1-кс/554/414/2019) за клопотанням старшого слідчого ГУ НП в Полтавській області про встановлення підозрюваному ОСОБА1 строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, попередньою перевіркою встановлено таке.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Частиною першою статті 28 КПК України передбачено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Клопотання сторони кримінального провадження про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження розглядається слідчим суддею не пізніше п’яти днів з дня його надходження до суду з повідомленням сторін кримінального провадження. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про місце та час проведення судового засідання, не перешкоджає розглядові клопотання (частина десята статті 290 КПК України).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що з моменту отримання 2 жовтня 2018 року слідчим суддею Тімошенко Н.В. для розгляду клопотання слідчого про встановлення підозрюваному ОСОБА1 строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження до постановлення за результатами його розгляду ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 26 грудня 2019 року минув 1 рік 2 місяці 25 днів.

Таким чином, суддею Тімошенко Н.В. не дотримано строків розгляду справи № 554/4663/17 (провадження № 1-кс/554/414/2019), визначених процесуальним законодавством.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що несвоєчасний розгляд справи суддею Тімошенко Н.В. може свідчити про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Стосовно доводів скаржника про істотне порушення суддею Тімошенко Н.В. норм процесуального права під час розгляду справи № 554/7762/15- к (провадження № 1-кс/554/378/2019) за скаргою ОСОБА1 на бездіяльність слідчого щодо нездійснення інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений КПК України строк у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Із копії матеріалів справи **№ 554/7762/15- к (провадження № 1-кс/554/378/2019)**, що надійшли до Вищої ради правосуддя з Октябрського районного суду міста Полтави, вбачається, що 19 вересня 2018 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла скарга ОСОБА1 на бездіяльність слідчого щодо нездійснення інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений КПК України строк у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року.

Відповідно до протоколу повторного автоматичного визначення слідчого судді від 19 вересня 2018 року вказану скаргу передано для розгляду слідчому судді Тімошенко Н.В.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 26 березня 2019 року скаргу ОСОБА1 задоволено частково, зобов’язано уповноважену особу Прокуратури Полтавської області у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей про дату і час повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри та повідомлення про нову підозру ОСОБА1 від 13 липня 2017 року за частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 КК України.

Ухвала мотивована тим, що стаття 24 КПК України гарантує кожному право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому КПК України. Факт отримання ОСОБА1 13 липня 2018 року від слідчого чи прокурора повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри наданими суду матеріалами не підтверджується. Суду не надано доказів, що ОСОБА1 завчасно, як того вимагають норми кримінального процесуального законодавства, отримав повістку про виклик для повідомлення йому підозри і в зазначені в повістці день та час не прибув до слідчого чи прокурора.

Також в ухвалі зазначено, що відповідно до Порядку ведення ЄРДР, затвердженого наказом Генеральної прокуратури України від 6 квітня 2016 року № 139, до Реєстру вносяться відомості про час і дату повідомлення про підозру.

За таких обставин слідчий суддя Тімошенко Н.В. дійшла висновку, що, враховуючи відсутність належних доказів вручення ОСОБА1 повідомлення про зміну підозри 13 липня 2017 року належним чином, суд вважає за необхідне зобов’язати слідчого вчинити дії з вилучення відомостей про дату та час повідомлення про підозру.

Не погодившись із вказаною ухвалою, Прокуратура Полтавської області оскаржила її в апеляційному порядку.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 22 квітня 2019 року апеляційну скаргу Прокуратури Полтавської області задоволено, ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 26 березня 2019 року скасовано, постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у відкритті провадження за скаргою ОСОБА1 на бездіяльність слідчого щодо нездійснення інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений КПК України строк у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року.

В ухвалі апеляційної інстанції зазначено, що частина перша статті 303 КПК України містить вичерпний перелік випадків і суб’єктів оскарження рішень, дій чи бездіяльності сторони обвинувачення під час досудового розслідування. Відповідно до частини другої цієї [статті Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_08/pravo1/T124651.html?pravo=1) скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора не розглядаються під час досудового розслідування і можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами [статей 314–316 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2016_10_08/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394). Таким чином, кримінальним процесуальним законом не встановлені заборона або обмеження в реалізації права на оскарження до суду певних рішень, дій чи бездіяльності сторони обвинувачення під час досудового розслідування, а визначена особлива процедура такого оскарження на відповідній стадії кримінального провадження, яка в цьому випадку не була дотримана ОСОБА1, що не позбавляє його права звернення в подальшому до суду за захистом своїх прав на відповідній стадії кримінального провадження.

Також колегія суддів зауважує, що, як вбачається зі змісту скарги до слідчого судді, ОСОБА1 зазначає про недотримання стороною обвинувачення вимог КПК України при повідомленні про зміну підозри та повідомлення про нову підозру від 13 липня 2017 року у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 КК України. У зв’язку із цим прохає слідчого суддю визнати незаконною бездіяльність прокурора та слідчого, яка полягає у невиключенні з ЄРДР відомостей про зміну раніше повідомленої підозри та повідомлення про нову підозру, і зобов’язати цих осіб такі відомості виключити з ЄРДР, що вочевидь виходить за межі повноважень слідчого судді під час здійснення судового контролю під час досудового розслідування. Адже оскарження такої бездіяльності не передбачено приписами статті 303 КПК України. За таких обставин слідчий суддя повинен був діяти відповідно до частини четвертої статті 304 КПК України, якою встановлено, що слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню. Проте слідчим суддею наведені норми закону не дотримані.

Враховуючи викладене, колегія суддів дійшла висновку про необхідність скасування ухвали слідчого судді у зв’язку з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону із постановленням нової ухвали про відмову у відкритті провадження за скаргою ОСОБА1.

У письмових поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя, суддя Тімошенко Н.В. зазначила, що ОСОБА1 звернувся до суду зі скаргою на бездіяльність прокурора та слідчого, яка полягає у невиключенні з ЄРДР відомостей про зміну раніше повідомленої підозри та повідомлення про нову підозру від 13 липня 2017 року у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 КК України, у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року, та просив зобов’язати прокурора виключити вказані відомості з ЄРДР, оскільки не отримав відповіді від прокурора на свою письмову вимогу, в якій просив виключити з ЄРДР відомості про повідомлення його про нову підозру від 13 липня 2017 року.

Також суддя Тімошенко Н.В. зауважує, що порядок та строки письмового повідомлення про підозру детально регламентовані нормами КПК України, якими, зокрема, передбачено, що письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення – у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Водночас суддя Тімошенко Н.В. зазначає, що під час досудового розслідування ОСОБА1 не набув статусу підозрюваного на підставі повідомлення про підозру від 13 липня 2017 року через порушення вимог КПК України і прав людини під час здійснення повідомлення про підозру та порушення імперативних вимог статті 107 КПК України, внаслідок чого слідчий суддя дійшов висновку, що процесуальна дія є недійсною.

Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом (частина перша статті 136 КПК України).

Крім того, суддя Тімошенко Н.В. стверджує, що з матеріалів справи вбачається, що слідчому достеменно було відомо місце роботи, проживання та реєстрації ОСОБА1, а отже, можливо було дотриматись його права на отримання повідомлення про підозру в порядку статей 276–279 КПК України, однак слідчому судді не надано належних доказів на підтвердження того, що слідчий належним чином вручив повідомлення про підозру ОСОБА1 в день його складення.

Ураховуючи відсутність доказів належним чином вручення ОСОБА1 повідомлення про зміну підозри від 13 липня 2017 року, слідчий суддя вважав за необхідне зобов’язати слідчого вчинити дії з вилучення відомостей про дату та час повідомлення про підозру.

Також суддя Тімошенко Н.В. зазначає, що статтею 303 КПК України передбачено, що на досудовому провадженні можуть бути оскаржені рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача або прокурора в частині нездійснення ним інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, а до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (пункт 18 частини першої статті 3 КПК України) відповідно до його завдань.

Суддя Тімошенко Н.В. наголошує, що висновки суду апеляційної інстанції про скасування ухвали слідчого судді та відмова у відкритті провадження за скаргою ОСОБА1 з підстав відсутності у приписах статті 303 КПК України можливості оскарження такої бездіяльності не відповідають висновку, сформульованому в постанові Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України від 12 жовтня 2017 року у справі № 757/49263/15-к, а саме у разі постановлення слідчим суддею ухвали, що не передбачена кримінальними процесуальними нормами, до яких відсилають положення частини третьої [статті 309 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360) України, суд апеляційної інстанції не вправі відмовити у перевірці її законності, посилаючись на приписи частини четвертої [статті 399 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2933/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2933) України. Право на апеляційне оскарження такого судового рішення підлягає забезпеченню на підставі пункту 17 частини першої статті [7](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#53) та частини першої статті [24 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_148/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#148) України, які його гарантують, з огляду на положення частини шостої [статті 9 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_80/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#80) України, яка встановлює, що у випадках, коли положення [КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1) України не регулюють або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального провадження, визначені частиною першою [статті 7 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#53) України.

Також у постанові від 12 жовтня 2017 року зазначено, що законність і обґрунтованість рішень слідчого судді, прийнятих на досудовому розслідуванні, може бути забезпечена можливістю їх оскарження в апеляційному порядку. Тому передбачене [главою](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2314/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2314) 26 КПК України право на оскарження ухвал слідчого судді під час досудового розслідування є важливою гарантією забезпечення захисту прав і законних інтересів учасників кримінального провадження і процесуальним інструментом виправлення судової помилки на цьому етапі кримінального провадження.

Окрім цього, суддя Тімошенко Н.В. вважає, що з прийняттям та набранням чинності Законом України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства та інших законодавчих актів» (далі – Закон № 2147-VIII), а саме внесенням змін до положень статті 303 КПК України, передбачена можливість оскаржувати повідомлення про підозру, а положення, що зміни не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, в яких відомості про кримінальне правопорушення, внесені до ЄРДР після введення в дію цих змін (пункт 4 § 2 розділу 4 «Прикінцеві положення» (з 15 березня 2018 року)), стосуються не відомостей про початок досудового розслідування або перших, початкових відомостей, внесених до ЄРДР, а відомостей про кримінальне правопорушення, внесених до ЄРДР після введення в дію цих змін.

На думку судді Тімошенко Н.В., інформація і щодо повідомлення про підозру, і щодо повідомлення про зміну підозри є відомостями про кримінальне правопорушення, внесеними до ЄРДР, а тому, якщо зазначені відомості були внесені до ЄРДР після 15 березня 2018 року, такі повідомлення про підозру та повідомлення про зміну підозри відповідно до пункту 10 частини першої статті 303 КПК України можуть бути оскаржені слідчому судді і це відповідатиме вимогам пункту 4 § 2 розділу 4 «Прикінцеві положення» Закону № 2147-VIII. Таким чином, головним для застосування пункту 10 частини першої статті 303 КПК України є не дата, коли було розпочато досудове розслідування, а дата внесення відомостей про повідомлення про підозру або повідомлення про зміну підозри – саме те, що і вирішили оскаржити у слідчого судді.

Відповідно до статті 1 КПК України порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України. Кримінальне процесуальне законодавство України складається з відповідних положень [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, цього Кодексу та інших законів України.

Згідно з положеннями статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов’язані неухильно додержуватися вимог [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства (частина перша статті 9 КПК України).

Статтями 22, 26 КПК України передбачено, що суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. Слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом.

Частиною першою статті 303 КПК України (у редакції, чинній на момент внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР) визначено вичерпний перелік рішень, дій та бездіяльності слідчого, прокурора, які можуть бути оскаржені до слідчого судді під час досудового розслідування.

Відповідно до частини четвертої статті 304 КПК України слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню.

Аналіз наведених норм дає підстави вважати, що дії чи бездіяльність слідчого та прокурора щодо неналежного повідомлення особі про підозру не підлягали оскарженню в порядку, визначеному статтею 303 КПК України (у редакції, чинній на момент внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР).

Зобов’язуючи уповноважену особу Прокуратури Полтавської області у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 15 серпня 2014 року вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей про дату і час повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри та повідомлення про нову підозру ОСОБА1 від 13 липня 2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 358 КК України, суддя Тімошенко Н.В. діяла всупереч вимогам закону.

Під час попередньої перевірки встановлено, що пояснення судді Тімошенко Н.В. не спростовують порушення нею чітких за змістом вимог статті 303 КПК України щодо розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора.

Доводам скаржника щодо прийняття слідчим суддею Тімошенко Н.В. судового рішення, яке не передбачено КПК України, було надано оцінку судом апеляційної інстанції. Колегія суддів Полтавського апеляційного суду дійшла висновку про необхідність скасування ухвали слідчого судді у зв’язку з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону шляхом постановлення нової ухвали про відмову у відкритті провадження за скаргою ОСОБА1.

Отже, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що такі дії судді Тімошенко Н.В. можуть свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Доказів на підтвердження доводів про допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу скаржником не надано, а тому вони не заслуговують на увагу.

Передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи не вбачається.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В., оскільки її дії можуть свідчити про вчинення нею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**