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| **23 листопада 2020 року** | Київ | | **№ 3218/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Десятнікова М.І. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В.; Цолана В.Ю. стосовно суддів Донецького апеляційного суду Преснякової А.А., Бєдєлєва С.І., Топчій Т.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 2 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-4568/58/7-20 надійшла скарга Десятнікова М.І. на дії судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. під час розгляду справи № 991/4151/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 10 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 21 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером Ц-6588/0/7-18 надійшла скарга Цолана В.Ю. на дії суддів Донецького апеляційного суду Преснякової А.А., Бєдєлєва С.І., Топчій Т.В. під час розгляду справи № 263/14165/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України  
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній справі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цолана Валерія Юрійовича стосовно суддів Донецького апеляційного суду Преснякової Анжеліки Анатоліївни, Бєдєлєва Сергія Івановича, Топчій Тетяни В’ячеславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**