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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**23 листопада 2020 року** Київ **№ 3219/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Полуектової І.А. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Баркової Н.В.;   
Новицької Я.В. стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду   
Добродняк І.Ю., Бишевської Н.А., Семененка Я.В; Акціонерного товариства «Укртрансгаз» стосовно судді Господарського суду міста Києва Стасюка С.В.; адвоката   
Прокоф’євої І.І. стосовно судді** Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.; Самойленка Є.С. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В.;   
Бродецького О.О. стосовно судді Любашівського районного суду Одеської області Дармакуки Т.П., судді Одеського апеляційного суду Джулая О.Б. (за дії, вчинені на посаді судді Апеляційного суду Одеської області); Дмітрієвої О.О. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова М.Ю. (за дії, вчинені на посаді судді Оболонського районного суду   
міста Києва); Шумри І.В. стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду   
Махаринця Д.Є.; адвоката Тимовського В.С. стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Боровкова Д.О.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. та залученої з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1.11 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-5036/0/7-20 надійшла скарга Полуектової І.А. на дії судді Жовтневого районного суду міста Харкова Баркової Н.В. під час розгляду справи   
№ 2-3590/2007 (провадження № 2-п/639/31/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 25 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Н-630/0/7-19 надійшла скарга Новицької Я.В. на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Добродняк І.Ю., Бишевської Н.А., Семененка Я.В. під час розгляду справи № 0440/6489/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 19 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 258/0/13-20 надійшла скарга Акціонерного товариства «Укртрансгаз», подана адвокатом Никеруєм Т.М., на дії судді Господарського суду міста Києва Стасюка С.В. під час розгляду справи № 17/32.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 19 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 26 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ П-6116/0/7-18 надійшла скарга адвоката Прокоф’євої І.І. в інтересах  
Кравця І.Й. на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. під час розгляду справи № 446/1210/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 27 вересня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
С-5686/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Самойленка Є.С. на дії судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В. під час розгляду справи № 640/12552/16-к (провадження 1-кс/640/6276/16).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 6 лютого 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-1010/0/7-18 надійшла скарга Бродецького О.О. на дії судді Любашівського районного суду Одеської області Дармакуки Т.П., судді Апеляційного суду Одеської області Джулая О.Б. (нині – суддя Одеського апеляційного суду) під час розгляду справи № 507/1961/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 23 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Д-4413/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Дмітрієвої О.О. на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Тітова М.Ю. (нині – суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду) під час розгляду справи № 759/10046/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 18 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ш-5998/0/7-18 надійшла скарга Шумри І.В. на дії судді Рівненського окружного адміністративного суду Махаринця Д.Є. під час розгляду справи   
№ ЗД/1740/26/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 26 лютого 2020 року за вхідним № 70/4/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга адвоката Тимовського В.С. на дії судді Залізничного районного суду міста Львова Боровкова Д.О. під час розгляду справи № 462/7923/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді Боровкова Д.О., про які повідомляється у цій дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і щодо них ухвалено рішення від 21 жовтня 2020 року № 2876/1дп/15-20 про притягнення судді Боровкова Д.О. до дисциплінарної відповідальності за скаргою ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Полуектової Ірини Анатоліївни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Баркової Наталі Вікторівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Новицької Яни Володимирівни стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Добродняк Ірини Юріївни, Бишевської Наталі Анатоліївни, Семененка Ярослава Васильовича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Акціонерного товариства «Укртрансгаз» стосовно судді Господарського суду міста Києва Стасюка Сергія Васильовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Прокоф’євої Ірини Ігорівни стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Самойленка Євгена Степановича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Наталії Вікторівни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бродецького Олексія Олексійовича стосовно судді Любашівського районного суду Одеської області Дармакуки Тетяни Петрівни, судді Одеського апеляційного суду Джулая Олександра Борисовича.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Дмітрієвої Ольги Олександрівни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Тітова Максима Юрійовича

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Шумри Ірини Вікторівни стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду Махаринця Дмитра Євгенійовича.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Тимовського Володимира Сергійовича стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Боровкова Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**