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Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Виконавчого комітету Каховської міської ради стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Батовріної І.Г.; Івано-Франківської митниці ДФС стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Болюк І.І.; Міністерства юстиції України, Державного підприємства «Енергоринок», поданої адвокатом Гаркушею В.В., стосовно судді Господарського суду міста Києва Лиськова М.О.; Сімчука С.Б. стосовно судді Херсонського окружного адміністративного суду Ковбій О.В.; Маселка Р.А. стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Віговського С.І.; Крупського Е.І. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Шевчука А.В.; Круковського А.М. стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Свинченко Г.Д.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 жовтня 2020 року за вхідним **№** 705/1/13-20 надійшла скарга Виконавчого комітету Каховської міської радищодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Батовріної І.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 658/2447/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним № 133/3/13-19 надійшла скарга Івано-Франківської митниці ДФС щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Болюк І.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 344/4244/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року за вхідним   
№ 11140/0/8-19 надійшла скарга Міністерства юстиції України, 14 лютого   
2020 року за вхідним № 148/0/13-20 – скарга Державного підприємства «Енергоринок», подана адвокатом Гаркушею В.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду міста Києва Лиськова М.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/12661/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2020 року за вхідним   
№ С-5693/0/7-20 надійшла скарга Сімчука С.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського окружного адміністративного суду Ковбій О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 540/1755/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 вересня 2020 року за вхідним   
№ М-4943/11/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сквирського районного суду Київської області Віговського С.І. за дії, вчинені під час розгляду справ № 376/3251/19, № 376/3279/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 вересня 2020 року за вхідним № К-5243/0/7-20 надійшла скарга Крупського Е.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Шевчука А.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 756/2078/13-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 листопада 2020 року за вхідним  
№ К-152/33/7-20 надійшла скарга Круковського А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Лугинського районного суду Житомирської області Свинченко Г.Д. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 286/3776/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 листопада 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Виконавчого комітету Каховської міської ради стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Батовріної Ірини Геннадіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Івано-Франківської митниці ДФС стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Болюк Іннеси Ігорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Міністерства юстиції України, Державного підприємства «Енергоринок», поданої адвокатом Гаркушею В.В., стосовно судді господарського суду міста Києва Лиськова Максима Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сімчука Сергія Борисовича стосовно судді Херсонського окружного адміністративного суду Ковбій Олени Василівни;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Віговського Сергія Івановича;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Крупського Едуарда Івановича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Шевчука Андрія Васильовича;

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** Круковського Анатолія Миколайовича стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Свинченко Галини Дмитрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**