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**Про залишення без розгляду скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор ГТС України», поданої адвокатом Горбачем А.М., стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Погрібніченка І.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор ГТС України», поданої адвокатом Горбачем Андрієм Миколайовичем, стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Погрібніченка Ігоря Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 листопада 2020 року за вхідним № 773/0/13-20 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор ГТС України» (далі – ТОВ «Оператор ГТС України»), подана адвокатом Горбачем А.М., стосовно дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Погрібніченка І.М. під час розгляду справи № 640/22977/20.

У скарзі зазначено, що суддя Погрібніченко І.М. за результатами розгляду заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «ЄГАЗ» (далі – ТОВ «ЄГАЗ») про забезпечення позову постановив ухвалу від 6 жовтня 2020 року, якою зупинив дію окремих положень постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі –НКРЕКП) від  26 серпня 2020 року № 1611, якими внесено зміни до Кодексу газотранспортної системи (далі – Кодекс ГТС). При цьому суд зупинив дію вказаних положень стосовно окремих учасників ринку природного газу, не мотивувавши такі висновки, що, на думку скаржника, свідчить про упередженість судді. Скаржник вважає, що зазначена ухвала не містить належного обґрунтування, оскільки необхідність забезпечення позову мотивована лише обмеженням конкуренції на ринку банківських послуг, під час постановлення ухвали судом не було повно та всебічно з’ясовано обставини справи. Крім того, на думку скаржника, ухвалою про забезпечення позову суд фактично вирішив спір, оскільки зазначив у ній, що постанова НКРЕКП № 1611 є протиправною.

Як стверджує скаржник, такі дії судді Погрібніченка І.М. призвели до істотних негативних наслідків для ТОВ «Оператор ГТС України», оскільки внаслідок зупинення дії положень постанови НКРЕКП в частині, яка не стосується статусу банків, якими надається гарантія, ТОВ «Оператор ГТС України» як сторона за договорами транспортування природного газу з ТОВ «ЄГАЗ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницягаз збут» (далі – ТОВ «Вінницягаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Волиньгаз збут» (далі – ТОВ «Волиньгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпропетровськгаз збут» (далі – ТОВ «Дніпропетровськгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Житомиргаз збут» (далі – ТОВ «Житомиргаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Закарпатгаз збут» (далі – ТОВ «Закарпатгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Запоріжгаз збут» (далі – ТОВ«Запоріжгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Івано-Франківськгаз збут» (далі – ТОВ «Івано-Франківськгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Київоблгаз збут» (далі – ТОВ «Київоблгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Львівгаз збут» (далі – ТОВ «Львівгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївгаз збут» (далі – ТОВ «Миколаївгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнегаз збут», (далі – ТОВ «Рівнегаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Сумигаз збут» (далі – ТОВ «Сумигаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Харківгаз збут» (далі – ТОВ «Харківгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Хмельницькгаз збут» (далі – ТОВ «Хмельницькгаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Чернівцігаз збут» (далі – ТОВ «Чернівцігаз збут»), Товариства з обмеженою відповідальністю «Чернігівгаз збут» (далі – ТОВ «Чернігівгаз збут»), було безпідставно позбавлено можливості отримувати фінансове забезпечення у належному розмірі (із урахуванням змін, внесених постановою НКРЕКП від 26 серпня 2020 року № 1611) з метою забезпечення належної оплати послуг та дотримання виконання умов зазначених договорів.

З огляду на викладені у дисциплінарній скарзі відомості, скаржник просить притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Погрібніченка І.М. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу ТОВ «Оператор ГТС України», подану адвокатом Горбачем А.М., без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б. щодо результатів попередньої перевірки скарги ТОВ «Оператор ГТС України», поданої адвокатом Горбачем А.М., дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги, з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що до Окружного адміністративного суду міста Києва 28 вересня 2020 року надійшла заява ТОВ «ЄГАЗ» про забезпечення позову до подання позовної заяви, яку на підставі автоматизованого розподілу передано в провадження судді Погрібніченка І.М.

Ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Погрібніченка І.М. від 6 жовтня 2020 року задоволено заяву ТОВ «ЄГАЗ» про забезпечення позову. Зупинено з 1 жовтня 2020 року дію підпункту 2 пункту 1 Змін до деяких постанов НКРЕКП, затверджених постановою НКРЕКП від 26 серпня 2020 року № 1611 стосовно ТОВ «ЄГАЗ», ТОВ «Вінницягаз збут», ТОВ «Волиньгаз збут», ТОВ «Дніпропетровськгаз збут», ТОВ «Житомиргаз збут», ТОВ «Закарпатгаз збут», ТОВ «Запоріжгаз збут», ТОВ «Івано-Франківськгаз збут», ТОВ «Київоблгаз збут», ТОВ «Львівгаз збут», ТОВ «Миколаївгаз збут», ТОВ «Рівнегаз збут», ТОВ «Сумигаз збут», ТОВ «Харківгаз збут», ТОВ «Хмельницькгаз збут», ТОВ «Чернівцігаз збут» та ТОВ «Чернігівгаз збут» до набрання законної сили рішенням, ухваленим за результатами судового розгляду адміністративної справи по суті.

Як зазначено в ухвалі, ТОВ «ЄГАЗ», вважаючи постанову від 26 серпня 2020 року № 1611 такою, що містить ознаки протиправної, звернулося до суду з заявою про забезпечення позову до подання позовної заяви (з урахуванням доповнення) шляхом зупинення з 1 жовтня 2020 року дії підпункту 2 пункту 1 Змін до деяких постанов НКРЕКП, затверджених постановою НКРЕКП від 26 серпня 2020 року № 1611, стосовно ТОВ «Вінницягаз збут», ТОВ «Волиньгаз збут», ТОВ «Дніпропетровськгаз збут», ТОВ «Житомиргаз збут», ТОВ «Закарпатгаз збут», ТОВ «Запоріжгаз збут», ТОВ «Івано-Франківськгаз збут», ТОВ «Київоблгаз збут», ТОВ «Львівгаз збут», ТОВ «Миколаївгаз збут», ТОВ «Рівнегаз збут», ТОВ «Сумигаз збут», ТОВ «Харківгаз збут», ТОВ «Хмельницькгаз збут», ТОВ «Чернівцігаз збут», ТОВ «Чернігівгаз збут» до набрання законної сили рішенням, ухваленим за результатами судового розгляду адміністративної справи по суті. Необхідність вжиття заходів забезпечення позову обґрунтовано існуванням очевидних ознак протиправності такого акта та порушенням прав, свобод, інтересів товариства та інших юридичних осіб, які мають намір звернутися до суду з позовом щодо такого акта. Заявник зазначив, що постановою НКРЕКП № 1611, зокрема, змінено положення Кодексу ГТС, якими регулюється порядок визначення розміру допустимого відхилення та збільшення величини коригування небалансів замовників послуг транспортування, а також положення, які регулюють порядок визначення розміру фінансового забезпечення та його надання замовниками послуг транспортування на користь оператора газотранспортної системи. На думку заявника, зміни, внесені оскаржуваною постановою НКРЕКП, обмежують конкуренцію на ринку постачання природного газу, суперечать нормам Закону України «Про ринок природного газу» та становлять незаконне втручання в господарську діяльність суб'єктів господарювання. Так, відповідно до змін, затверджених оскаржуваною постановою, Товариство та інші замовники послуг транспортування, зобов'язані з 1 жовтня 2020 року надавати оператору ГТС фінансове забезпечення, зокрема у вигляді банківської гарантії, скориставшись фінансовими послугами виключно банків, які віднесені Національним банком України до переліку системно важливих банків. Такі зміни, як зазначає заявник, встановлюють незаконні обмеження для Товариства та інших замовників послуг транспортування в частині вибору банка-гаранта та, одночасно протиправно встановлюють обмеження для банків щодо здійснення ними ліцензованої діяльності в сфері кредитних зобов'язань - послуг з надання банківських гарантій. Також внесені постановою № 1611 зміни прийняті НКРЕКП всупереч вимог законодавства, які регулюють банківську діяльність, та з перевищенням визначених Законом України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» повноважень регулятора, що має прояв у тому, що внесеними НКРЕКП змінами до Кодексу ГТС, НКРЕКП протиправно встановлено вимоги до банків та їхньої діяльності, визначено обмеження щодо виду послуг, в тому числі права видачі банківських гарантій, які можуть надаватись банком в Україні за умови наявності в нього діючої ліцензії, виданої НБУ, що прямо суперечить нормам Закону України «Про банки та банківську діяльність» та протиправно обмежує господарську діяльність суб'єктів господарювання банківської системи. Вказане, на думку заявника, свідчить про те, що прийняті регулятором зміни встановлюють незаконні обмеження для Товариства та інших замовників послуг транспортування в частині вибору банка-гаранта та, одночасно, протиправно встановлюють обмеження для банків щодо здійснення ними ліцензованої діяльності в сфері кредитних зобов'язань - послуг з надання банківських гарантій. А тому, у разі невжиття заходів забезпечення позову у вигляді зупинення дії Постанови №1611 з моменту її прийняття та подальшого задоволення позову і скасування оскаржуваної Постанови, споживачі природного газу, в тому числі побутові споживачі, звертатимуться із вимогами до Товариства та інших постачальників природного газу щодо здійснення перерахунку вартості поставленого природного газу, а Товариство, в свою чергу, буде вимушене звертатися з вимогами до оператора ГТС щодо повернення безпідставно отриманих коштів, а також до суду з позовом до НКРЕКП про відшкодування збитків, спричинених нормативно-правовим актом, прийнятим всупереч положенням законодавства України. Такі збитки стягуватимуться за рахунок коштів з Державного бюджету України.

Як убачається з ухвали, вирішуючи заяву про вжиття заходів забезпечення позову, суд виходив з такого.

За своєю суттю інститут забезпечення в адміністративному судочинстві є інститутом попереднього судового захисту. Метою його запровадження є гарантування виконання рішення суду у випадку задоволення позову за існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі. Доведення наявності зазначених підстав або принаймні однієї з них, з точки зору процесуального закону, є необхідною передумовою для вжиття судом заходів до забезпечення позову у разі їх вжиття за клопотанням позивача.

Судом встановлено, що ТОВ «ЄГАЗ» є замовником послуг транспортування відповідно до укладеного з ТОВ «Оператор ГТС України» (далі – Оператор ГТС) договору на транспортування природного газу від 17 грудня 2019 року № 1912000074 (далі - Договір), в редакції, що відповідає Типовому договору на транспортування, затвердженому постановою НКРЕКП від 30 вересня 2015 року № 2497. Товариство за умовами пункту 12.1 Договору зобов'язано протягом всього строку отримання послуг за Договором надавати Оператору ГТС та підтримувати на належному рівні фінансове забезпечення відповідно до вимог Кодексу ГТС. На виконання умов Договору, Товариство є клієнтом Акціонерного товариства «МЕГАБАНК» за договором про надання гарантії від 26 грудня 2019 року №552 та виданої Банківської гарантії виконання зобов'язань від 26 грудня 2019 року № 980/19/552, зі строком дії до 31 січня 2021 року.

Також судом встановлено, що ТОВ «ЄГАЗ» та ТОВ «Вінницягаз збут», ТОВ «Волиньгаз збут», ТОВ «Дніпропетровськгаз збут», ТОВ «Житомиргаз збут», ТОВ «Закарпатгаз збут», ТОВ «Запоріжгаз збут», ТОВ «Івано-Франківськгаз збут», ТОВ «Київоблгаз збут», ТОВ «Львівгаз збут», ТОВ «Миколаївгаз збут», ТОВ «Рівнегаз збут», ТОВ «Сумигаз збут», ТОВ «Харківгаз збут», ТОВ «Хмельницькгаз збут», ТОВ «Чернівцігаз збут», ТОВ «Чернігівгаз збут» є членами Асоціації постачальників енергоресурсів, яка представляє інтереси ліцензіатів, зокрема, із постачання природного газу з різних регіонів України. Одним із завдань Асоціації є відстоювання та захист інтересів її членів у відносинах з органами державної влади та Регулятором. Отже, заявник та ТОВ «Вінницягаз збут», ТОВ «Волиньгаз збут», ТОВ «Дніпропетровськгаз збут», ТОВ «Житомиргаз збут», ТОВ «Закарпатгаз збут», ТОВ «Запоріжгаз збут», ТОВ «Івано-Франківськгаз збут», ТОВ «Київоблгаз збут», ТОВ «Львівгаз збут», ТОВ «Миколаївгаз збут», ТОВ «Рівнегаз збут», ТОВ «Сумигаз збут», ТОВ «Харківгаз збут», ТОВ «Хмельницькгаз збут», ТОВ «Чернівцігаз збут», ТОВ «Чернігівгаз збут» є також учасниками правовідносин послуг транспортування природного газу, що регулюються Кодексом ГТС, а тому оскаржувана постанова безпосередньо стосується їхніх прав, інтересів і обов'язків.

Відповідно до пункту 1 частини першої розділу ХІІІ «Порядок укладення договору транспортування природного газу» Кодексу ГТС одержання доступу до потужності, надання послуг із транспортування, у тому числі вчинення дій з врегулювання добового небалансу, є складовими послуги транспортування природного газу та здійснюються виключно на підставі договору транспортування. Оператор газотранспортної системи не має права відмовити в укладенні договору транспортування за умови дотримання заявником вимог щодо його укладення, передбачених цим розділом. Договір транспортування є документом, який регулює правовідносини між оператором газотранспортної системи і окремим замовником послуг транспортування.

Пунктом 2 частини першої вказаного розділу Кодексу ГТС передбачено, що для укладення договору транспортування замовник послуг транспортування надає оператору газотранспортної системи: заяву на укладення договору транспортування, за формою оператора газотранспортної системи, є публічною інформацією та оприлюднюється на його вебсайті; у випадку, якщо замовником послуг транспортування є нерезидент України, додатково надається документ, що підтверджує його реєстрацію в якості суб'єкта господарювання в країні його постійного місцезнаходження; документи, що підтверджують повноваження осіб представляти, у тому числі вчиняти правочини, замовника послуг транспортування.

Згідно з пунктами 1, 3 частини другої розділу ХІІІ «Порядок укладення договору транспортування природного газу» Кодексу ГТС з метою забезпечення виконання зобов'язань замовника послуг транспортування щодо оплати послуг оператора газотранспортної системи за договором транспортування природного газу замовник послуг транспортування зобов'язаний надавати оператору газотранспортної системи фінансове забезпечення у випадках та відповідно до вимог, встановлених у цьому Кодексі, або здійснити попередню оплату таких послуг на підставі договору транспортування природного газу.

Фінансове забезпечення виконання замовником послуг транспортування зобов'язань щодо оплати за вчинення дій з врегулювання добового небалансу обсягів природного газу, які подаються до газотранспортної системи і відбираються з неї, надається оператору газотранспортної системи в одній або декількох з таких форм: банківської гарантії; передачі замовником послуг транспортування оператору газотранспортної системи в якості фінансового забезпечення грошових коштів на підставі договору транспортування природного газу.

Поряд з цим, суд звернув увагу, що відповідно до статті 200 Господарського кодексу України гарантія є специфічним засобом забезпечення виконання господарських зобов’язань шляхом письмового підтвердження (гарантійного листа) банком, іншою кредитною установою, страховою організацією (банківська гарантія) про задоволення вимог управленої сторони у розмірі повної грошової суми, зазначеної у письмовому підтвердженні, якщо третя особа (зобов’язана сторона) не виконає вказане у ньому певне зобов’язання, або настануть інші умови, передбачені у відповідному підтвердженні.

Статтею 560 Цивільного кодексу України визначено, що за гарантією банк, інша фінансова установа, страхова організація (гарант) гарантує перед кредитором (бенефіціаром) виконання боржником (принципалом) свого обов'язку. Гарант відповідає перед кредитором за порушення зобов'язання боржником.

Вказані положення кореспондуються з визначеними пунктом 2 розділу 1 Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 15 грудня 2004 року за № 639, поняттями, зокрема, банк-гарант та гарантія.

Відповідно до статті 49 Закону України «Про банки та банківську діяльність», як кредитні розглядаються операції, зазначені в пункті 3 частини третьої статті 47 цього Закону, зокрема: надання гарантій і поручительств та інших зобов'язань від третіх осіб, які передбачають їх виконання у грошовій формі.

Статтею 5 Закону України «Про банки та банківську діяльність» передбачено, що органам державної влади і органам місцевого самоврядування забороняється будь-яким чином впливати на керівництво чи працівників банків у ході виконання ними службових обов'язків або втручатись у діяльність банку, за винятком випадків, передбачених законом.

З огляду на зазначене, суд дійшов висновку, що вказані вище норми чинного законодавства не містять заборон, обмежень для банків, а також не передбачають спеціальних переваг для банків, що віднесені Національним банком України до переліку системно важливих банків, щодо видачі гарантій в рамках забезпечення зобов'язань, зокрема, замовникам послуг за договорами на транспортування природного газу. Банки, в тому числі, а невиключно, ті, які віднесені Національним банком України до переліку системно важливих банків, вправі здійснювати діяльність на підставі банківської ліцензії та вправі надавати всі банківські послуги, визначені такою ліцензією.

Враховуючи встановлені обставини, суд погодився з доводами заявника, що затверджені Постановою НКРЕКП №1611 зміни встановлюють протиправні обмеження конкуренції на ринку банківських послуг щодо здійснення банками ліцензованої діяльності в сфері кредитних зобов'язань – послуг з надання банківських гарантій. Тобто, свідчать про наявність очевидних ознак протиправності оскаржуваної постанови від 26 серпня 2020 року № 1611 в частині внесення змін до пункту 3 глави 2 розділу VIII Кодексу ГТС та порушення її дією прав позивачів, за захистом яких вони мають намір звернутися до суду.

Відповідно до статті 150 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо: 1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; 2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Види забезпечення позову встановлені статтею 151 КАС України.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 151 КАС України позов може бути забезпечено зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта.

Згідно з частиною другою статті 151 КАС України заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

При цьому, відповідно до частини п’ятої статті 151 КАС України зупинення дії нормативно-правового акта як захід забезпечення позову допускається лише у разі очевидних ознак протиправності такого акта та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду з позовом щодо такого акта.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються.

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 32–41), з-поміж іншого, звертається увага на те, що усі судові рішення повинні бути обґрунтованими, зрозумілими, викладеними чіткою і простою мовою і це є необхідною передумовою розуміння рішення сторонами та громадськістю; у викладі підстав для прийняття рішення необхідно дати відповідь на доречні аргументи та доводи сторін, здатні вплинути на вирішення спору.

Як убачається з тексту ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 6 жовтня 2020 року, суддя Погрібніченко І.М. навів мотиви, з яких він виходив під час її постановлення.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена повноваженнями перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень (у тому числі процесуальних рішень).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

У пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності зазначено, що судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

У Рішенні Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року № 4р/2020 вказано, що дисциплінарне провадження не повинне передбачати жодних оцінок судових рішень, оскільки такі рішення підлягають апеляційному перегляду.

Згідно з вимогами статті 2 КАС України, однією із засад (принципів) адміністративного судочинства, є забезпечення права на апеляційний перегляд справи.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (частина перша статті 13 цього Кодексу).

Згідно з частинами першою, другою статті 308 КАС України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Як убачається з даних Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 листопада 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційними скаргами НКРЕКП та ТОВ «Оператор ГТС України» на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 6 жовтня 2020 року у справі за адміністративним позовом ТОВ «ЄГАЗ» до НКРЕКП про зупинення дії постанови. Розгляд справи в суді апеляційної інстанції триває.

З огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи скарги ТОВ «Оператор ГТС України», поданої адвокатом Горбачем А.М., фактично зводяться до власної оцінки обґрунтованості підстав для вжиття заходів забезпечення позову, правильності застосування судом норм права при постановленні судом ухвали від 6 жовтня 2020 року, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а саме Шостим апеляційним адміністративним судом, де наразі перебуває вказана вище справа.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалу про залишення скарги без розгляду з підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу ТОВ «Оператор ГТС України», подану адвокатом Горбачем А.М., стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Погрібніченка Ігоря Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**