**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 листопада 2020 року | | Київ | | № 3252/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Макоди В.Є. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г.; Луганського обласного центру зайнятості стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С.; адвоката Мацкевича Д.А. стосовно суддів Київського апеляційного суду Борисової О.В., Левенця Б.Б., Ратнікової В.М.; Офісу Генерального прокурора стосовно судді Печерського районного суду міста Києва  Литвинової І.В.; Раздорожного В.В. стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Карпушина Г.Л., Панченка О.О. та Пікуля В.П.; Красилівської міської ради Хмельницької області стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Дроботової Т.Б., Пількова К.М. та Чумака Ю.Я.; Стеценка П.І. стосовно судді Київського апеляційного суду Волошиної В.М.; адвоката Маркелова В.С. в інтересах Бабіна В.Г. стосовно суддів Донецького апеляційного суду Сєдих А.В., Гєрцика Р.В.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., залученої із Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2020 року за вхідним номером   
М-296/12/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Макоди В.Є. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 757/42728/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 12 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2020 року за вхідним номером 729/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Луганського обласного центру зайнятості та 23 жовтня 2020 року за вхідним номером 729/1/13-20 надійшло доповнення до вказаної скарги на дії судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова І.С. під час здійснення правосуддя у справі № 428/12050/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 12 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2020 року за вхідним номером М-5787/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Мацкевича Д.А., який діє в інтересах Мацкевич О.М. на дії суддів Київського апеляційного суду Борисової О.В., Левенця Б.Б., Ратнікової В.М. під час здійснення правосуддя у справі № 755/7988/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2020 року за вхідним номером 10129/0/8-20 надійшла дисциплінарна скарга Офісу Генерального прокурора (за підписом Генерального прокурора Венедіктової І.В.) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/40859/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року за вхідним номером Р-5661/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Раздорожного В.В., а також 20 листопада 2020 року за вхідним номером Р-5661/1/7-20 його доповнення до скарги на дії суддів Полтавського апеляційного суду Карпушина Г.Л.,   
Панченка О.О. та Пікуля В.П. щодо здійснення правосуддя у справі   
№ 554/2979/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги та доповнення доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої   
статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року за вхідним номером 740/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Красилівської міської ради Хмельницької області, подана за підписом міського голови Островської Н.В., на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Дроботової Т.Б., Пількова К.М. та Чумака Ю.Я. щодо здійснення правосуддя у справі № 924/410/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 12 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2020 року за вхідним номером   
С-5678/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Стеценка П.І. на дії судді Київського апеляційного суду Волошиної В.М. під час здійснення правосуддя у справі № 753/18379/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 19 жовтня 2020 року за вхідним номером   
М-5138/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Маркелова В.С. в інтересах Бабіна В.Г. стосовно суддів Донецького апеляційного суду   
Сєдих А.В., Гєрцика Р.В. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 266/1933/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Макоди Володимира Євгеновича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Тетяни Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Луганського обласного центру зайнятості стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Посохова Івана Сергійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мацкевича Дениса Анатолійовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Борисової Олени Василівни, Левенця Бориса Борисовича, Ратнікової Валентини Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Офісу Генерального прокурора стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової Ірини Валеріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Раздорожного Валерія Вікторовича стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Карпушина Григорія Леонідовича, Панченка Олександра Олександровича та Пікуля Володимира Павловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Красилівської міської ради Хмельницької області стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Дроботової Тетяни Борисівни, Пількова Костянтина Миколайовича та Чумака Юрія Яковича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стеценка Петра Івановича стосовно судді Київського апеляційного суду Волошиної Валентини Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Маркелова Владислава Сергійовича в інтересах Бабіна Валерія Геннадійовича стосовно суддів Донецького апеляційного суду Сєдих Андрія Вікторовича, Гєрцика Ростислава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**