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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Толкачова В.М. стосовно судді Київського апеляційного суду Капічон О.М.; Цанько Т.І. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Чиркіна С.М.; Тулінова Ю.О. на дії судді Ленінського районного суду міста Полтави Крючко Н.І.; Пранкевич В.І. на дії судді Пустомитівського районного суду Львівської області Кукси Д.А.; Хамраєва Г.В. стосовно суддів Романюка М.Ф., Головатого В.Я.; адвоката Литвинця С.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В.; Максиміва Р.Й. стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О.; Калюжного А.В. стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Оболєнської С.А.; начальника Головного управління Державної служби надзвичайних ситуації Слободяника В.Д. стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.; адвоката Каленського І.Б. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Дячука С.І., судді Київського апеляційного суду Ященко І.Ю.; Акціонерного товариства «Сбербанк» в особі адвоката Зайоми О.А. стосовно судді Господарського суду міста Києва Ягічевої Н.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членівГречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2020 року за вхідним № Т-5695/0/7-20 надійшла скарга Толкачова В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Капічон О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 755/468/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2020 року за вхідним № Ц-5645/0/7-20 надійшла скарга Цанько Т.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Чиркіна С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 260/401/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарг є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року за вхідним № Т-5668/0/7-20 надійшла скарга Тулінова Ю.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Полтави Крючко Н.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 553/283/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2020 року за вхідним № П-5797/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Прачкевич В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Пустомитівського районного суду Львівської області Кукси Д.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 2-1316/101/11.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарг є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 серпня 2020 року за вхідним № Х-4801/0/7-20 з Державної установи «Львівська установа виконання покарань № 19» надійшла дисциплінарна скарга Хамраєва Г.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Львівського апеляційного суду Михалюка В.О., Романюка М.Ф., Головатого В.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи № 452/1541/16.

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 листопада 2020 року № 5609/0/18-20 скаргу в частині дій судді Львівського апеляційного суду Михалюка В.О. залишено без розгляду.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року за вхідним № Л-5491/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Литвинця С.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/34780/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 вересня 2020 року за вхідним № М-4404/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Максиміва Р.Й. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 909/548/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 20 жовтня 2020 року за вхідним № К-1811/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Калюжного А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чугуївського міського суду Харківської області Оболєнської С.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 636/3404/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 листопада 2017 року за вхідним № 1258/0/13-17 надійшла дисциплінарна скарга начальника Головного управління Державної служби надзвичайних ситуацій Слободяника В.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 810/4115/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вхідним № К-924/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Каленського І.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Дячука С.І., судді Київського апеляційного суду Ященко І.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/21582/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 серпня 2020 року за вхідним № 42/3/13-20 надійшла дисциплінарна скарга акціонерного товариства «СБЕРБАНК» в особі адвоката Зайоми О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду міста Києва Ягічевої Н.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/5173/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 листопада 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Толкачова Віталія Миколайовича стосовно судді Київського апеляційного суду Капічон Ольги Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цанько Тетяни Іванівни стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Чиркіна Сергія Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тулінова Юрія Олександровича стосовно судді Ленінського районного суду міста Полтави Крючко Наталії Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прачкевич Віри Іванівни стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Кукси Дмитра Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хамраєва Геннадія Вікторовича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Романюка Михайла Феодосієвича, Головатого Василя Ярославовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Литвинця Сергія Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Максиміва Романа Йосиповича стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська Олександра Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Калюжного Артемія Вадимовича стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Оболєнської Світлани Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою начальника Головного управління Державної служби надзвичайних ситуацій Слободяника Василя Дмитровича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Каленського Ігоря Борисовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Дячука Сергія Івановича, Київського апеляційного суду Ященко Ірини Юріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою акціонерного товариства «СБЕРБАНК» в особі адвоката Зайоми Ольги Антонівни стосовно судді Господарського суду міста Києва Ягічевої Наталії Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**