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| **Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 про притягнення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

30 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 4970/0/7-20 надійшла скарга судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 про притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 жовтня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Скарга подана з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд скарги судді шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Суддя Федорчук А.Б. надіслав лист, в якому просив провести засідання без його участі на підставі викладених у скарзі доводів та доданих до неї матеріалів.

Вища рада правосуддя, вивчивши скаргу, матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., встановила таке.

Федорчук Андрій Богданович Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 318/2009 призначений на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2015 року № 479-VII обраний на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва безстроково.

Згідно із характеристикою, наданою в. о. голови Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірієм Р.О., суддя Федорчук А.Б. характеризується позитивно.

За даними офіційних вебсайтів Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчук А.Б. непогашених дисциплінарних стягнень не має.

До Вищої ради правосуддя (вх. №№ 4695/0/8-20, 4695/1/8-20 від 28 травня і 9 червня 2019 року) надійшли скарга та доповнення до неї Міністерства юстиції України (далі також – Мін’юст), подані через представника Федоріна І.В., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20.

У скарзі та доповненні до неї Міністерство юстиції України вказує, що суддя Федорчук А.Б. при розгляді заяви Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг ЛТД» (далі – Компанія) про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви (справа № 640/10411/20) не зазначив у судовому рішенні – ухвалі від 14 травня 2020 року мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, а отже, як суддя, який брав участь в ухваленні судового рішення, допустив порушення прав людини і основоположних свобод (права власності та права на справедливий суд). Вказано, що зазначені дії судді Федорчука А.Б. вказують на істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20, а саме на безпідставне та необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову у цій справі, що призвело до грубого порушення прав банку, а також інтересів держави, порушення рівності сторін.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 28 травня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 10 червня 2020 року зазначену скаргу та доповнення до неї передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Крім того, до Вищої ради правосуддя (вх. № 445/0/13-20 від 15 червня 2019 року) надійшла скарга Акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» (далі також – АТ «Укрексімбанк»), подана через адвоката Кісілевича О.М., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20.

У скарзі вказано, що суддя Федорчук А.Б. не зазначив в ухвалі від 14 травня 2020 року мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, що в подальшому призвело до скасування цієї ухвали судом апеляційної інстанції. Також вказано, що судом не розглянуто клопотання скаржника про забезпечення розгляду заяви у присутності сторін та про закриття провадження у справі.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Ухвалою від 13 липня 2020 року № 2104/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права власності та права на справедливий суд)).

Рішенням Дисциплінарної палати від 19 жовтня 2020 року   
№ 2853/2дп/15-20 суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Підставою притягнення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. до дисциплінарної відповідальності стали встановлені Дисциплінарною палатою під час перевірки обставини, які свідчать про вчинення вказаним суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме: допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права на справедливий суд).

У скарзі на рішення Дисциплінарної палати 19 жовтня 2020 року   
№ 2853/2дп/15-20 зазначено, що вказане рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя вважає таким, що прийняте без урахування всіх обставин дисциплінарної справи, порушує його права та інтереси.

Так, 13 травня 2020 року до Окружного адміністративного суду міста Києва звернулася Компанія із заявою про вжиття заходів забезпечення позову до відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, за участю третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – Державного підприємства «СЕТАМ», Підприємства з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», в якій просила:

заборонити старшому державному виконавцю Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України Сіренку Сергію Володимировичу (або іншій посадовій (службовій) особі Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, на яку може бути або буде покладено виконання функцій (повноважень) старшого державного виконавця Сіренка С.В. у разі його відсутності (непрацездатності)), вчиняти дії щодо примусової реалізації нерухомого та рухомого майна, що належить Підприємству з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», в межах виконавчого провадження № 58239895, а саме: виробничо-складського комплексу площею 13807,30 кв. м, що розташований на земельній ділянці площею 2,9748 га (кадастровий номер 3222485800:02:008:0024) за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Святопетрівське, вул. Білгородська, 20 (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № 418242, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), та основних засобів – обладнання складського комплексу виробництва фірми «SSI SCHAFER Реет GmbH», 2008 року випуску, що знаходиться за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Святопетрівське, вул. Білгородська, 20 (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів дії «СЕТАМ» – № 418243, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому);

заборонити Державному підприємству «СЕТАМ» (01001, місто Київ, вулиця Стрілецька, 4–6, код за ЄДРПОУ 39958500) вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого та рухомого майна, що належить Підприємству з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», в межах виконавчого провадження № 58239895, а саме: виробничо-складського комплексу площею 13807,30 кв. м, що розташований на земельній ділянці площею 2,9748 га (кадастровий номер 3222485800:02:008:0024) за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Святопетрівське, вул. Білгородська, 20 (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДІЇ «СЕТАМ» – № 418242, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), та основних засобів – обладнання складського комплексу виробництва фірми «SSI SCHAFER Реет GmbH», 2008 року випуску, що знаходиться за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський p-н, с. Святопетрівське, вул. Білгородська, 20 (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № 418243, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), в тому числі підписувати протокол електронних торгів, проводити розрахунки за продане майно, складати акт про проведені електронні торги.

На обґрунтування цієї заяви представник скаржника зазначив, що на електронному торговельному майданчику ДП «СЕТАМ» наявна інформація щодо реалізації нерухомого майна в межах виконавчого провадження № 58239895 шляхом проведення аукціону 22 травня 2020 року.

Суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчуком А.Б. 14 травня 2020 року постановлено ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову з урахуванням достатності доводів, викладених у заяві.

В частині висновків рішення від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 щодо того, що у додаткових поясненнях суддя Федорчук А.Б. посилався на судове рішення у справі № 9901/243/19, скасоване Великою Палатою Верховного Суду та оприлюднене у травні 2020 року, що, як наслідок, на момент відкриття дисциплінарної справи та її розгляду вже не могло використовуватися як релевантна судова практика та правова позиція Верховного Суду, у скарзі суддя Федорчук А.Б. зазначив таке.

Так, згідно із відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень (http://reestr.court.gov.ua/Review/864011891) Велика Палата Верховного Суду постановою від 7 листопада 2019 року у справі № 9901/243/19 рішення колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 5 серпня 2019 року залишила без змін.

При цьому у пункті 3 вказаної постанови від 7 листопада 2019 року вказано, що постанова набирає законної сили з дати її прийняття, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Єдиний державний реєстр судових рішень містить відомості стосовно наявності окремої думки судді Пророка В.В. щодо викладених у постанові Великої Палати Верховного Суду від 7 листопада 2019 року мотивів, який вважає, що своїми висновками Велика Палата Верховного Суду втрутилася у виключні повноваження ВРП, однак інформацію про скасування такої постанови загальнодоступний ресурс не містить.

Отже, на думку судді Федорчука А.Б., мотиви оскаржуваного рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року в цій частині спростовуються наведеними вище обставинами, а посилання судді в додаткових поясненнях на вказане судове рішення як на релевантну судову практику є цілком виправданим та обґрунтованим.

Також у поясненнях суддя вказав, що у пункті 14 постанови Великої Палати Верховного Суду від 7 листопада 2019 року в справі № 9901/243/19 зазначено, що «ВРП не може використовувати скасування судового рішення як підставу для дисциплінарної відповідальності, пеналізації чи для ухвалення рішення з негативними наслідками для особи, оскільки відповідно до абзацу другого частини першої статті 49 Закону № 1402-VIII суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку. ВРП не є органом державної влади, який може оцінювати законність судового рішення на підставі власного аналізу та розсуду, резюмувати і визнавати його незаконним, протиправним, фактично завідомо неправосудним поза процедурою кримінального чи дисциплінарного провадження. Велика Палата Верховного Суду розуміє, що судді не повинні бути поза юридичною відповідальністю. Проте відповідальність у вигляді відмови внести подання про призначення на посаду за діяльність, пов’язану зі здійсненням правосуддя, повинна наставати виключно за умисне (у формі (прямого чи непрямого) умислу чи грубої необережності) винесення незаконних судових рішень. Судді не повинні відповідати за тлумачення на свій розсуд правової норми, що відрізняється від тлумачення цієї норми його колегами, якщо у його рішенні відкрито, в рамках відповідного судочинства, наведена аргументація на його користь, з якою згодом не погодився суд вищого рівня. Основним засобом правового захисту від помилок у судових рішеннях слугує оскарження цих рішень у порядку апеляційного провадження. Скасування не може слугувати єдиною підставою визнання судового рішення незаконним, оскільки скасування не обов’язково означає, що суддя діяв некомпетентно або непрофесійно».

Суддя наголошує, що мотиви та обґрунтування прийняття Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя оскаржуваного рішення від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 зводяться фактично до підстав, викладених у постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2020 року у справі № 640/10411/20, якою скасовано ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 травня 2020 року, зокрема, що суд першої інстанції втрутився у проведення електронних торгів, що не допускається положеннями частини шостої статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України, чим грубо порушив норми процесуального законодавства.

Крім того, в частині посилання в оскаржуваному рішенні на пункт 43 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Terem Ltd, Chechetkin and Olius v. Ukraine», згідно з яким тривала невиплата значної суми коштів, присудженої судовим рішенням на користь заявника, становить порушення частини першої статті 6 Конвенції, що, як наслідок, є порушенням права на справедливий суд, суддя зазначив таке. Як вказано безпосередньо у рішенні від 19 жовтня 2020 року, дії із примусової реалізації майна було припинено із 14 травня 2020 року та поновлено лише із 4 червня 2020 року. Тобто призупинення прилюдних торгів із продажу майна мало місце протягом 20 календарних днів, що не може вважатись тривалою невиплатою. Предметом розгляду у справі № 640/10411/20 було не стягнення суми коштів, а реалізація майна за ціною, на думку суду, визначеною без належно проведеної оцінки вартості такого майна та додержання принципу збереження його цілісності.

Також суддя вказав, що при постановленні ухвали про забезпечення позову суд виходив з того, що демонтаж та продаж складського обладнання окремо від виробничо-складського комплексу є неможливим як з технічної, так і з економічної точки зору та призведе до втрат виробничоскладським комплексом свого основного цільового призначення, що полягає в здатності приймати, обробляти, зберігати і відвантажувати фармацевтичну продукцію; різкого знецінення вартості виробничо-складського комплексу як цілісного активу; деформації та пошкодження несучих будівельних конструкцій комплексу. Тобто вжиття заходів забезпечення направлено не на заборону відчуження майна державою, як стверджує скаржник та як зазначено в ухвалі Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 липня 2020 року № 2104/2дп/15-20, на порушення права власності стягувача у виконавчому провадженні, а на приведення у відповідність оцінки майна, яке виставлено на примусову реалізацію. Суд враховував, що відповідно до постанови про відкриття виконавчого провадження № 58239895 від 31 січня 2019 року сума стягнення з Підприємства з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ» на користь Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» становила 593 995 963,00 грн заборгованості за кредитом. Водночас стартова ціна лота № 418243 становить 29760292,00 грн, отже, реалізація майна призводить також до недоотримання банком значної суми (приблизно в 20 разів менше) погашення кредитної заборгованості.

Суддя вказав, що оскаржуване рішення не містить жодної оцінки, підтвердження або ж навпаки спростовування наданих ним додаткових пояснень. При цьому визначення статусу АТ «Укрексімбанк» у виконавчому провадженні № 58239895 є визначальним для встановлення порушення права власності та права на справедливий суд. Стягувач (АТ «Державний експортно-імпортний банк України») у виконавчому провадженні № 58239895, в межах якого вжито заходів забезпечення шляхом заборони вчиняти дії щодо примусової реалізації нерухомого та рухомого майна, що належить Підприємству з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», не був власником такого майна, а лише мав інтерес щодо його набуття за результатами проведення електронних торгів. Відповідно до інформації про виконавче провадження старшим державним виконавцем 5 липня 2019 року, 10 липня 2019 року та 29 липня 2019 року на підставі статей 18, 51, 56 проведено опис та арешт складського обладнання та нерухомого майна, що перебуває в іпотеці (заставі) Акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України».

Частиною першою статті 575 Цивільного кодексу України передбачено, що іпотекою є застава нерухомого майна, що залишається у володінні заставодавця або третьої особи. В силу застави кредитор (заставодержатель) має право у разі невиконання боржником (заставодавцем) зобов’язання, забезпеченого заставою, одержати задоволення за рахунок заставленого майна переважно перед іншими кредиторами цього боржника, якщо інше не встановлено законом (право застави) (стаття 572 Цивільного кодексу України).

Крім того, в межах виконавчого провадження № 58239895 начальник відділу визнав протиправними дії старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України Сіренко С.В., які полягають у передачі земельної ділянки на реалізацію без додержання порядку визнання початкової вартості майна, що додатково підтверджує, що вжиття заходів забезпечення направлено не на заборону відчуження майна держави та/або на порушення права власності стягувача у виконавчому провадженні, а на приведення у відповідність оцінки майна, яке виставлено на примусову реалізацію.

Також суддя вказав, що аналогічні висновки стосовно того, що проведення оцінки майна в порядку, визначеному статтею 57 Закону України «Про виконавче провадження», є необхідною умовою для передачі майна на реалізацію, викладені у постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від 24 червня 2020 року у справі № 640/3836/20 за заявою ОСОБА1 про забезпечення позову до приватного виконавця ОСОБА2 за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: ДП «СЕТАМ», Державна іпотечна установа, ухваленій у межах аналогічних спірних правовідносин.

На думку судді, наведені обставини спростовують висновки Дисциплінарної палати стосовно того, що він надав необґрунтовану перевагу захисту майна позивача, поставивши під сумнів можливість виконання зобов’язань банку.

Стосовно мотивів оскаржуваного рішення про порушення суддею внаслідок грубої недбалості права на справедливий суд суддя зазначив, що в оскаржуваному рішенні Дисциплінарна палата не зазначила про істотні негативні наслідки. Доводи та твердження щодо позбавлення банку на підставі судового рішення від 14 травня 2020 року права на отримання передбачених законом виплат за рішенням суду у процедурі примусового стягнення спростовуються самим рішенням, в якому вказано, що із 4 червня 2020 року поновлено примусову реалізацію майна шляхом проведення прилюдних торгів. Крім того, постановами Шостого апеляційного адміністративного суду від 19 травня 2020 року та від 24 червня 2020 року, ухваленими у справах № 640/3836/20, № 640/5182/20 у період після доповнення статті 150 Кодексу адміністративного судочинства України частиною шостою, залишено без змін ухвали суду першої інстанції, якими заборонено, зокрема, ДП «СЕТАМ» вчиняти дії з продажу майна через систему прилюдних (електронних) торгів.

Також суддя вказав, що при прийнятті ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 травня 2020 року у справі № 640/10411/20 в його діях був відсутній умисел.

Крім того, суддя зазначив, що дисциплінарну справу відкрито на підставі ухвали Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 липня 2020 року № 2104/2дп/15-20, отже, розгляд дисциплінарної справи мав відбутися до 11 жовтня 2020 року (включно) або ж мав бути продовжений Дисциплінарною палатою не більше ніж на тридцять днів (за наявності виключних випадків). При цьому відомості про прийняття рішення про продовження Дисциплінарною палатою строку розгляду дисциплінарної справи на офіційному сайті відсутні та на його адресу не надходили. Окремо суддя звертає увагу, що оскаржуване рішення прийнято Дисциплінарною палатою 19 жовтня 2020 року, а повний текст такого рішення опубліковано на офіційному сайті Вищої ради правосуддя лише 26 жовтня 2020 року. Однак станом на 27 жовтня 2020 року копія рішення Дисциплінарної палати у законодавчо передбачений строк судді не вручена / не надіслана, що свідчить як про порушення Дисциплінарною палатою вимог частини десятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пункту 12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя, так і права судді на належне та своєчасне оскарження цього рішення у строк, визначений частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

З огляду на наведене у скарзі викладено прохання скасувати рішення Дисциплінарної палати від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 про притягнення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження.

Вищою радою правосуддя встановлено, що Дисциплінарна палата дійшла висновку про наявність у діях судді Федорчука А.Б. складу дисциплінарного проступку з огляду на таке.

Заборонивши відповідачу здійснювати власні виключні повноваження, суддя Федорчук А.Б. фактично не лише частково зупинив виконавче провадження, зокрема зупинивши виконання рішення суду, обов’язковість якого забезпечується державою, але й втрутився у не передбачений законом спосіб у діяльність юридичних осіб публічного права, а також зобов’язав орган державної влади не вчиняти дії стосовно виконання його завдань, передбачених Законом України «Про виконавче провадження», Господарським процесуальним кодексом України та іншими нормативно-правовими актами.

Таким чином, суддя Федорчук А.Б., не вирішуючи спір по суті, всупереч встановленій частиною шостою статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України прямій забороні вжив заходів забезпечення до подання позову, що у цьому випадку накладає обмеження саме на діяльність органів державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, забороняючи їм здійснювати їхні функції.

У пункті 43 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Terem Ltd, Chechetkin and Olius v. Ukraine» зазначено, що тривала невиплата значної суми коштів, присудженої судовим рішенням на користь заявника, становить порушення частини першої статті 6 Конвенції, а отже, порушено право на справедливий суд.

За таких обставин заходи забезпечення позову, застосовані суддею Федорчуком А.Б., мали негайні й істотні позитивні наслідки для боржника у виконавчому провадженні з виконання рішення суду і водночас істотні негативні наслідки для відповідного банку (стягувача у цьому самому виконавчому провадженні), який не міг отримати належних йому коштів інакше, як через процедуру примусової реалізації майна.

Накладення судом заборони на виконання рішення суду, що набрало законної сили, в інтересах позивача надало необґрунтовану перевагу захисту майна в його інтересах, натомість поставивши під сумнів можливість виконання зобов’язань банку, з урахуванням особливо високої вартості майна, що підлягало продажу.

Мотиви, викладені в ухвалі, свідчать про те, що суддя, усвідомлюючи існування прямої заборони стосовно вжиття заходів до забезпечення позову, тим не менше, вважав, що оскільки «невжиття заходів забезпечення позову у запропонований позивачем спосіб, які стосуються предмету позову і є співмірним до заявлених позовних вимог, може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду».

Наслідком ухваленого суддею Федорчуком А.Б. судового рішення стало блокування виконання органами державної виконавчої служби визначених законодавством функцій протягом тривалого часу, що, у свою чергу, призвело до позбавлення банку права на отримання передбачених законом виплат за рішенням суду у процедурі примусового стягнення. Зазначені дії із примусової реалізації майна було припинено із 14 травня 2020 року та поновлено лише із 4 червня 2020 року (що зумовило скасування призначених прилюдних торгів із продажу майна, організатором яких є Державне підприємство «СЕТАМ», 22 травня 2020 року).

Однією з основних засад судочинства в Україні є обов’язковість судового рішення (стаття 129 Конституції України). Вказане означає, що конституційним обов’язком для всіх органів державної влади є виконання судових рішень. Від виконання судових рішень залежить дієвість принципів захисту (стаття 3 Конституції України).

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із того, що поняття «основоположні права людини», яке використовується у пункті 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повинно тлумачитися у розумінні, загальноприйнятому у механізмі захисту основоположних прав людини за Конвенцією. Під основоположними правами людини, що нею гарантуються, розуміються, у тому числі, і права юридичних осіб (пункт 98 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Совтрансавто-Холдинг проти України», яким було констатовано, що «спосіб, в який проводився та закінчився судовий розгляд справ», призвів до порушення права заявника, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції).

За встановлених обставин розгляд суддею заяви про забезпечення позову не відповідає принципу верховенства права, а ухвала від 14 травня 2020 року постановлена з грубим порушенням вимог статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України та інших актів чинного законодавства, зазначене порушення вчинене внаслідок грубої недбалості.

Наведена суддею судова практика Верховного Суду з приводу неможливості притягнення судді за скасоване судове рішення є некоректною, оскільки судове рішення у справі № 9901/243/19, на яке посилався суддя Федорчук А.Б. у додаткових поясненнях, скасоване Великою Палатою Верховного Суду та оприлюднене у травні 2020 року, тобто на момент відкриття дисциплінарної справи та її розгляду вже не могло використовуватися як релевантна судова практика та правова позиція Верховного Суду.

Натомість перегляд судового рішення в апеляційному порядку та усунення апеляційним судом порушень, які допустив суд першої інстанції, не зменшує істотності таких порушень та наслідків для учасників судового провадження (постанова Великої Палати Верховного Суду від 7 листопада 2019 року у справі № 11-592сап19).

З огляду на наведене Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку, що дії судді Федорчука А.Б. свідчать про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме: допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права на справедливий суд). При цьому Дисциплінарна палата враховує зміст додаткових пояснень судді Федорчука А.Б., наданих ним до засідання Дисциплінарної палати, про те, що стягувач – Акціонерне товариство «Укрексімбанк» у виконавчому провадженні № 58239895 не був власником майна, а лише мав інтерес щодо проведення електронних торгів стосовно такого майна, тобто право власності банку порушено не було.

Доводи скарги не спростовують правильних по суті висновків Дисциплінарної палати, крім того, більшість із них є аналогічними поясненням, наданим суддею під час здійснення дисциплінарного провадження, і Дисциплінарною палатою надано їм відповідну оцінку.

Перевіривши доводи скарги судді Федорчука А.Б., Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Дисциплінарна палата правильно встановила наявність достатніх підстав вважати, що дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а також істотного дисциплінарного проступку в розумінні частини дев’ятої статті 109 вказаного Закону, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

За наведених обставин Вища рада правосуддя вважає, що застосування до судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є пропорційним вчиненому проступку.

Таким чином, за результатами розгляду скарги судді Федорчука А.Б. на рішення Другої Дисциплінарної палати від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 про притягнення вказаного судді до дисциплінарної

відповідальності Вища рада правосуддя дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2020 року № 2853/2дп/15-20 про притягнення судді

Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, передбаченому статтею 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **П.М. Гречківький**  **В.К. Грищук**  **В.І. Данішевська**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **Т.С. Розваляєва**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |