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| 26 листопада 2020 року | Київ | | № 3273/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 березня 2020 року № 723/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича про поновлення строку на оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 березня 2020 року № 723/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року за вхідним номером 1924/0/6-20 надійшла скарга судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 11 березня 2020 року № 723/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання судді про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 723/2дп/15-20, яким суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу протягом трьох місяців, Другою Дисциплінарною палатою ухвалене 11 березня 2020 року.

Таким чином, останнім днем строку, протягом якого суддя  Новак Р.В. мав можливість подати скаргу на рішення Другої Дисциплінарної палати, з урахуванням вихідних днів, було 23 березня 2020 року.

Однак така скарга подана суддею Новаком Р.В. 13 квітня 2020 року, тобто з порушенням строку, визначеного частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

У клопотанні про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати суддя Новак Р.В. вказує про поважність причин пропуску цього строку, зокрема зазначає, що не був присутній у засіданні Другої Дисциплінарної палати 11 березня 2020 року, коли ухвалювалось відповідне рішення, повний текст оскаржуваного рішення надійшов до Печерського районного суду міста Києва 31 березня 2020 року та вручений йому 3 квітня 2020 року, тобто поза межами строку, визначеного частиною десятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», що перешкоджало йому належним чином аргументувати скаргу, вказавши підстави для скасування рішення дисциплінарного органу.

Крім того, суддя Новак Р.В. вказав, що відповідно до Закону України від 30 березня 2020 року № 540-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» було продовжено процесуальні строки на період дії карантину.

З урахуванням викладеного суддя Новак Р.В. просив поновити строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати, оскільки такий строк пропущений з поважних причин.

Вищою радою правосуддя встановлено, що рішення Другої Дисциплінарної палати надіслане судді Печерського районного суду міста Києва Новаку Р.В. 27 березня 2020 року, що підтверджується супровідним листом № 13997/0/9-20 (аркуш справи 124, том 2). Крім того, 30 березня 2020 року зазначене рішення Другої Дисциплінарної палати оприлюднено на вебсайті Вищої ради правосуддя.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дату оприлюднення оскаржуваного рішення, значний обсяг цього рішення (60 аркушів), необхідність часу для підготовки скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Новаком Р.В. строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 березня 2020 року № 723/2дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Водночас, Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити, що посилання судді Новака Р.В. на Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» у цьому випадку є недоречним, оскільки цим Законом не вносились будь-які зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у тому числі до статті 51 цього Закону.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича про поновлення строку на оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 березня 2020 року № 723/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності задовольнити;

поновити судді Печерського районного суду міста Києва Новаку Роману Васильовичу строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 березня 2020 року № 723/2дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**